

प्रस्तावना

प्रस्तुत ग्रंथ सन १९३१ मध्ये लिहून तयार होतु. १९३२ फेब्रुवारी-
मध्ये लेखक, आमचे वडील, हे कालवश झाले. त्यांच्या मृत्युनंतर
हा ग्रंथ प्रसिद्ध होऊ शकला नाही, याबद्दल वाईट वाटते. मध्यंतरीच्या
कालांत आमचे ज्येष्ठ बंधु श्री. यशवंतराव, मु. बेलापूर, यांनी तीथरूप वाड-
लांचे बरेचसे मुटे निबंध व त्यांचे एक अल्प चरित्र आत्मबोध, भगवद्गीता,
पुरुषार्थ इत्यादि मासिकांतून मूळ प्रत संवादून प्रसिद्ध केलें. ते निबंध एकत्र
मिळण्याची सोय ते करीत आहेत. भारत इतिहास संशोधक मंडळाचे त्रैमा-
सिक, महाराष्ट्र साहित्य पत्रिका, रामदास रामदासी, व जुने लोकशिक्षण या
मासिकांतून आमचे वडिलांचे काही लेख त्यांच्या हयर्तीत प्रसिद्ध झालेले
आहेत.

आमचे वडील प्रथमपासून राष्ट्रीय सनातनी पक्षाचे. चिपळूणकर उत्सव
श्रीशिवराज्याभिषेकोत्सव, वक्तृत्वात्तेजक सभा व पुण्यास वॅटिस्टांचे
अध्यक्षतेखाली भरलेली प्रांतिक सभा यांचे ते चिटणीस होते. पुणे मराठी
ग्रंथसंग्रहालयाचे ते व पंत पराहकर हे पाहिले चिटणीसद्वय होते. पुणे
मुनिशिपालिटीत ते बरीच वर्षे सभासद होते. धार्मिक बाबतीत ते पूर्ण सना-
तनी होते. त्यांच्या ऐन उमेदीत या त्यांच्या वृत्तीमुळे घरच्या बऱ्याच लोकांना
त्रास झाला. पुढे तिची काही धार बोपट झाली, परंतु आंतून आंच जास्त
मदकतच होती. मी परदेशी असताना वसंतव्याख्यानमालेत त्यांनी पुनर्नि-
वादास अनुमति दर्शविली असे ऐकिले आहे. परंतु अगदी अलीकडे, म्हणजे
यनारसस्य पंडित पितापुत्र द्रविड यांच्या दौऱ्यापासून, पक्षाभिनिवेशाने ते
अधिक सनातनी झाले. श्री.गो.म.चिपळूणकर यांची व श्री.गोविंदराव जोशी
यांची व्याख्यानं वगैरे ऐकून सनातनी पक्षास शास्त्रीय पायाचा आधार आहे
असे त्यांस वाटू लागले. त्याच सुमारास पुण्यास हयादन झालेल्या एका
समाजीविचारमंडळाचे ते उपाध्यक्ष झाले. आमिंदोत्री राजवाडे यांचेकडे
त्यांची बरीच व्याख्यानं झाली. थोडासा चमत्कारिक इतिहास असा आहे

की, माझ्या लग्नसंघर्षा मी काँट कापसरलिंग यांनी संपादिलेले समासबंधी अनेक पुढाऱ्यांच्या विचारांचे पुस्तक मागितले. अठरा वर्षांचे एवढे पुस्तक मागिवल्याबद्दल प्रथम त्यांना थोडा राग आला, परंतु त्यानंतर त्यांनी त्याची पारायण केली आहेत. इतरही पुस्तके त्यांनी मग वाचली. याच सुमारास त्यांना वेदांच्या अभ्यासाचा नाद लागला. प्रथमपासून श्रुतिशेष वगैरे मासिके आमचेकडे येत, परंतु स्वतः विद्यार्थी वा संशोधक बनून वेदांचा अभ्यास त्यांनी अलिकडे सुरू केला. प्रि. राजवाडे यांचे दर्शकत्वाखाली टिळक महाराष्ट्र विद्यापीठांत काही दिवस चाललेला वर्गही यास थोडा-बहुत कारणीभूत आहे. असो. घरच्या अनेक मानसिक साठ्यांना मानगडी असूनही त्यांनी अखेरची हा पांच चार वर्षे खोल अभ्यासांत घालविली व त्यांचेच फळ हे पुस्तक आहे. अलीकडे त्यांची मते जास्त जास्त सनातनी होत चालली होती हे वर लिहिलेच आहे. यांचे एक उदाहरण म्हणजे डॉ. भी. रंग. केतकर हे आमचे घरी आले असता त्यांना चहा दिल्यावर वडिलांनी त्या कपड्यांस घरच्या इतर माणसांस शिवू दिले नाही. मोलक-रणीने त्या घासून दिल्यावर त्यांवर पाणी टाकून नंतर त्या घरांत घेतल्या गेल्या. परदेशगमनार्थ प्रायश्चित्त केल्यानंतरही माझा पाट धावणी, भंडारा, भाद्र, इत्यादि करीत नाही म्हणून आढवा असेच. परंतु एकदां American Graduates Club च्या सभेस मी कुटुंबास घेऊन गेलो वगैरे कारणांनी त्यांनी बरेच दिवस अन्न वर्ज्य केले होते. त्यामुळे त्यांस बराच थकवा आला होता. त्यांतच त्यांस सावंतवाडीस जावे लागले. तेथे त्यांच्या पादास जखम झाली व त्यांस मधुमेहाची व्यथा असल्याने त्या जखमेनेच त्यांचा अंत केला. त्या जखमेने अतिशय प्रसन्न असतांना सुद्धा त्यांचा कोरा वगैरे काढून एखाद्या शब्दाचा मूळ धातु शोधून अर्थ लावण्याचा क्रम चादूच असे. हा स्वतंत्र ग्रंथ लिहून तयार असल्यामुळे तो प्रसिद्ध करण्याची त्यांनी बरीच खटपट केली; ती त्या वेळी सफल झाली नाही. ते त्यांचे सादिलेले काम आज पुरे करीत आहे.

हे पुस्तक लेखकाचे पश्चात् प्रसिद्ध होत असल्यामुळे अनेक अडचणी आल्या. कुठल्याही तऱ्हेने मूळ लेखाचे 'संपादन' होऊ नये अशी माझी इच्छा! तितकेंच, स्वतःला संस्कृतादि विषयाची माहिती नसल्यामुळे

मुद्रितें तपासण्याची अपात्रता; अशा अडचणींत असतांना रावसाहेब नानासाहेब चापेकर यांनी व्यक्तिशः मुद्रितें तपासण्याची सर्व जबाबदारी घेतल्यामुळे हा ग्रंथ खरोखरी प्रसिद्ध होऊं शकत आहे. त्यांतल्या त्यांत हे लक्षांत घ्यावयाचें की, ग्रंथकर्त्यांचीं मते व रावसाहेब नानासाहेबांचीं मते कांही बाबतींत भिन्न आहेत तरीही त्यांनीं फार भ्रम घेतले. अशी सद्दि-
ष्णुता फार क्वचित् आढळते. तेव्हां त्यांचे आभार कोठवर मानावे ? पुस्तक आज प्रसिद्ध होत आहे याचें पुष्कळ भेय त्यांनाच आहे.

पुस्तकाचें प्रसिद्धीकरण हें भाद या दृष्टीनें केलें असल्यामुळे पुस्तक-
विक्रीचें उत्पन्न भी. दत्तोपंत लिमये यांच्या रसायननिधीस देण्याचें ठर-
विलें आहे.

मु. जमशेटपूर,
ता. १३/४/१९३६.

इयंयक घामन तळवलकर

अनुक्रमणिका :

चातुर्वर्ण्यः त्याची उत्पत्ति, स्वरूप, विकास आणि काल
उपोद्घात १

चातुर्वर्ण्य व चातुर्वर्ग्य; चातुर्वर्ण्याचा काल व स्वरूप;
१११ युरोपियन पंडितांचा विपर्यास.

विषयप्रवेश २०

चातुर्वर्ण्य-शब्दार्थ, भिन्न मते; कालविषयक भिन्न भिन्न
मते; चातुर्वर्ण्याच्या उद्भवासंबंधाने भिन्न भिन्न मते; वर्ण
शब्दाच्या अर्थविषयी भिन्न भिन्न मते; चातुर्वर्ण्याच्या
उद्भवासंबंधाने आणखी एक प्रश्न; वर्ण म्हणजे रंग नव्हे;
आर्यांचे भिन्न भिन्न रंग; शुद्ध आणि कृष्ण या शब्दांचे
परंपरागत आणखी अर्थ; आर्य-दस्यूंचे वर्णसाम्य; आर्य आणि
दास यामधील तुलना; 'अमृग'; 'अनास'; आर्य व दास
लोकांमधील मुद्दे.

चातुर्वर्ण्याचा इतिहास किंवा विकास ६१

विषयप्रवेश; पूर्वाचार्यांच्या कल्पना; वर्ण म्हणजे रंग
नव्हे; एकावरून चार वर्णांवर उडी; समाज एकजिनसी
वर्ग भिन्न जिनसी; प्रथम दोन विभाग: असुर व देव; देवात
प्रथम चातुर्वर्ण्य; दोन वर्णांची उत्पत्ति; दोन भेद; नीचशाख
व उच्चशाख; दोन वर्णांत परस्परसमावेशशक्यता, दोन
वर्ण: धीर व अधीर, निवृत्त व प्रवृत्त; काल कोणता; दोन
वर्ण: एक पुराणा आसुर व दुसरा आधुनिक सुधारक
आर्य; भिन्न स्थल; त्रैवर्ण्य व चातुर्वर्ण्य; प्रत्यक्ष विभजन;
असुर समाजातहि विभजन; आर्य समाजात दोन, तीन
व चार वर्ण; स्वयं वर्ण जन किंवा दास; तिसरा वर्ण
विश; तीन वर्ण (ब्रह्म, क्षत्र व विश); मूळ अविभक्त

असुर समाज; चातुर्वर्ण्य : चवथा जन; त्रैवर्णिक समाजाचा उगम—वेदपूर्व किंवा वेदकालांतील प्राचीन काली : त्रैवर्ण्याच्या व चातुर्वर्ण्याच्या अस्तित्वाची वैदिक प्रमाणे; चार वर्णांचा उद्भव; तीन प्रजा-वर्ण; वैदिक इंडेक्सकारांचे मत; काही पाश्चात्यांचीं मते; चातुर्वर्ण्यकाल; अधरोत्तरता; उद्धृत ऋचा व त्यांचा सारांश.

त्रैवर्ण्य व चातुर्वर्ण्याचा पाया

११२

कर्मभेद वर्णसंकरण नध्ये; अवर : ब्राह्मण; सद्भिः, मनीषि, अप्रज्ञ ब्राह्मण : विणकर व शेतकरी; रा. सा. ना. गो. चापेकर यांच्या संका; वैदिक इंडेक्सकारांचे मत.

जन्मजात चातुर्वर्ण्यावरील आक्षेप

१४०

‘जातिव्यवस्था’ पुस्तकांतील विषयांस; मूर्खें अज्ञान; पुराणांतर्गत पुरावा; दीर्घतमस् ऋषीचा वंशवेल आणि पहिल्या मिश्र जातीचे नांव; मिश्र जातीचे ऋग्वेदांत अस्तित्व; चातुर्वर्ण्याचे इतरत्र प्राचीन अस्तित्व व भावी प्रयत्न; उपसंहार; पंचजन व पंचवर्ण; काही युरोपियन ग्रंथकारांचीं मते; रामप्रसाद चांद यांचे मत.

चातुर्वर्ण्य, असवर्णविवाह आणि संततिनियमन

२१४

चातुर्वर्ण्य आणि समलोमविवाह किंवा वर्णसंकर

२२५

असुर, दास, दस्यु, राक्षस इ.; वर्णसंकराचे किंवा विषम विवाहाचे परिणाम; पशु आनुवंशिक जातिगुणकर्मा-मुळेच वागतो; केशरालियाचे मत; प्रि. राजवाडे यांचे ‘इंद्राचे शत्रु’ या पुस्तकांतील आक्षेप; पाश्चिमात्यांनी संशोधलेल्या काही घराण्यांना इतिहास : किलिकेक घराणे, एडवर्ड्स घराणे, ब्लूक कुटुंब.

चातुर्वर्ण्य

S. N. ... 124
उत्पत्ति, स्वरूप, विकास आणि काल

उपोद्धात

हिंदुस्थानांतील हिंदूंची 'चातुर्वर्ण्य संस्था' ही एक अलौकिक आहे. तें एक जगांतील आश्चर्य आहे. इतरत्र चातुर्वर्ण्य असेल र्य नाही. चातुर्वर्ण्य आणि चातुर्वर्ण्य यांत भेद आहे. दोन्ही मूळ मगासारख्या तऱ्यावरच उत्पन्न होतात. पण चातुर्वर्ण्य हें फेचळ केक आहे तर चातुर्वर्ण्य ही सामाजिक संस्था आहे. एक गुणाचे व पराक्रमाचे जोरावर चातुर्वर्ण्यांतील व्यक्तीस वाटेल ती 'पदवी' संपादन करता येते तर चातुर्वर्ण्यांतील व्यक्तीस कांही मिथिष्ट दिव्या - आपल्या वर्णाच्या मर्यादेच्या - पलीकडे सहसा उडी मारता नाही. चातुर्वर्ण्यांत जन्मभेदत्व नाही किंवा आनुवंशिक वैशिष्ट्य मानीत होता; पण चातुर्वर्ण्याने आनुवंशिकता किंवा जन्मजाति उत्पन्न होतात आणि त्यांमध्ये आनुक्रमिकता किंवा भेदकनिष्ठ भाव आढळतो. अलीकडे प्रजाजननशास्त्र निघून जन्मजात गुणभेदता तज्ज्ञ मानूं लागले आहेत. ती ती आपोत तर मानीतच पण आपोतरांत किंवा हिंदुस्थानाबाहेर हि ती

१ असे आपण समजतो. पण पाश्चात्यांत तरी जन्मभेदत्व किंवा आनुवंशिक भेदत्व मानीत नव्हते अगर नाहोत असा भास नाही. अलीकडे तर शास्त्रज्ञांत वैश्विक सत्ताची भेदता सर्वत्र क्वलु बेळी जाते आणि ती पूर्वीहि - सु. १०० वर्षांपूर्वी - प्रत्यक्ष आचरमात होती असे शास्त्रज्ञ सांगतात असे या निवेष्टात पुढे दर्शविले आहे.



कै. वामन दामोदर तळवलकर

चातुर्वर्ण्य

मानात नसत असे नाही. परंतु तो अलिखित संमजुतीचा किंवा सामाजिक चालीरितींचा (Convention म्हणा पाहिजे तर) किंवा आचाराचा भाग असे. हिंदुस्थानात त्याला शास्त्राच बंधन व आचारांचे जोखड प्राप्त झाले. चातुर्वर्ण्यात अधरोत्तरता मुख्यच नसे असेहि नाही. परंतु ते वर्ग संपत्तीवर आणि समजुतीवर आधारलेले असत. हिंदुस्थानात ते शास्त्रावर बसवि- लेले आढळतात.

२ असे. अशा या चातुर्वर्ण्याची उत्पत्ति हिंदुस्थानात केव्हा, कां व कशी झाली, त्याचा विकास व विस्तार कसा झाला, तो पूर्ण केव्हा झाला येथे प्रश्न पार मनोरंजक व महत्त्वाचे आहेत. निरनिराळ्या लोकांनी त्यासंबंधाने आपले विचार प्रकट केले आहेत. परंतु ते इतके परस्परभिन्न आहेत की, त्यांपासून निश्चित, सुसंगत इतिहास किंवा बोध होत नाही. अर्थात् ते केवळ ज्याचे त्याचे वैयक्तिक उद्गार आहेत असे दिसून येते. हा प्रश्न वाटतो इतका सोपा नाही. त्याचा निणय अनेक गुंतागुंतीच्या प्रश्नांचे निर्णयावर अवलंबून आहे. या गुंतागुंतीचा उलगढा करणे हा या निबंधा- तील चर्चेचा विषय आहे.

३ 'चातुर्वर्ण्य' शब्दाचा उलगढा करतांना त्यांतील 'वर्ण' या शब्दाच्या अर्थाचा प्रथम निश्चय करावा लागतो. वर्ण या शब्दाचे उघड उघड दोन अर्थ दिसतात. (१) रंग आणि (२) निवड. आजपर्यंतच्या बहुतेक लेखकांनी आपले विवेचन पाहिल्या अर्थावर बसविले आहे, तर दुसऱ्या अर्थावर या निबंधांतील विवेचन आधारलेले आढळून येईल. निवड म्हणजे Choice, separation, selection किंवा classification वर्गीकरण, विभाग किंवा निवड. त्यावरून 'पय किंवा सांप्रदाय' असाहि एक अर्थ उत्पन्न होऊ शकेल. तिसरा एक अर्थ धी. ना. गो. चापेकर करतात. त्याचे म्हणणे चातुर्वर्ण्य म्ह. चार वर्णांचा धर्म (आपटे कोश पहा).

४ वर्ण म्हणजे रंग असा अर्थ गृहीत धरून चातुर्वर्ण्याची सिद्धता करणाऱ्यांची विचारप्रणालिका अशी:—हिंदुस्थान मूळ 'चंद्रमुल' जातीच्या लोकांचा देश. हे लोक विभेपतः बंगाल, मध्यभात व मद्रासकडे आढळ-

सात. हे वर्णाने काळे, नकटे किंवा पेंदऱ्या नाकाचे आणि संस्कृतीने कनिष्ठ दर्जाचे लोक. त्यांच्यात अग्रणीकडून 'द्रविड' किंवा असुर' लोक हिंदुस्थानात प्रथम येऊन घुसले व त्यांनी हा सर्व देश आक्रमण केला व मूळच्या अत्रस्थ (autochthonous) मुंड लोकांना त्यांनी पादाक्रांत करून दऱ्याखोऱ्यांनून हाकून दिले. हे द्रविड लोक मूळ कोठून, केव्हा व कसे आले सांगता येत नाही अशी कित्येकांची समजूत आहे. ते वर्णाने काळे, जाड ओठाचे, वाटोळ्या किंवा चंदट चेहऱ्याचे आणि संस्कृतीने भेष्ट लोक. 'ऋग्वेदात वर्णन केलेले दास व दस्यु' ते हे लोक. आर्य लोक यांनाच केव्हा केव्हा असुर व राक्षस या नावांनी संशोधतात. हे किले किंवा शहर वगैरे बांधण्यात आर्योपेक्षा अधिक प्रविण. इंद्राने वृत्राचे शेकडो (नव्याण्णव म्हणा) आर्यही म्ह. लोखंडी किले फोडून आर्यांना एथे बसावत करू दिली. आर्यांना असे लोखंडी किले बांधण्याचे कौशल्य नव्हते म्हणजे रा. सा. चापेकरांच्या मताप्रमाणे त्यांची शस्त्रास्त्रे हलकी आणि आर्यांची भेष्ट. त्यामुळेच आर्यांनी त्यांना पादाक्रांत करून देश जिंकला व त्या द्रविडांना- त्या राक्षसांना-दक्षिणेकडे ढकलले. बहुतेक पाश्चात्य व अलीकडील योर्वाल्फ तज्ज्ञ लाकहि- ही 'हिंदुस्थान जिंकण्याची कथा' ग्राह्य समजतात.

१ कै. राजवाल्यांचे मताने हे मूळ असुर्य (Assyria) देशातून एथे आले. असुर्य देशात बसति होण्यापूर्वी ते आणि देव द्या लढाया लढले त्यांचे वर्णन वेदात आहे (किता) हे दैत्यांहून मित्र (किता).

२ रिस्ले, मुंड व द्रविड एकच समजतो किंवा निदान एकाच प्रकारचे (people) समजतो असे रामप्रसाद चांद म्हणतात

३. प्रि. राजवाडे दस्यु आर्य समजतात त्यांचा (Indra's enemies) हा निर्बंध पडा.

४ इंद्राने आर्यांकरिता मूर्मीचा विस्तार केला (ऋ. ७-३३-५)

५ गतवर्षी व तिगस्ता इटियन हिस्टॉरिकल क्वार्टर्ली मध्ये या विषयावर चार लेख आले असून त्यांत हिंदुस्थान जिंकण्याची कथाच खरी असा नानासाहेब वैद्य यांचा लेख आला आहे आणि जैनधर्मात यांनी मूळ लेख व उत्तर लिहिले आहे (व्हा. ४।५।६ पहा). ते हिंदुस्थान जिंकण्याची कथा सोदी Invasion of India a myth) मानतात.

काचित् एकादा अविनाशचंद्र दास, जैनायपति किंवा भी ती कथा अग्राह्य व खोटी समजतां. आग्दी मूळचेच अग्रस्थ असून परदेशांतूनहि पसरली असें आमचें म्हणणें आहे. असो. नानासाहेब पावगी यांनीं भारतीय साम्राज्य पु. १ ले यांत आग्दी मूळ पंजाबांतले असून हिंदुस्थान जिकला असें म्हटलें आहे. पण ८ व्या भागांत आग्दी आर्यावर्तांतले असें ते प्रतिपादतात. वरील तज्ज्ञांच्या मताप्रमाणें या देशांतील आग्दी प्रजा ही या तीन भिन्नभिन्न वंशांच्या लोकांच्या वर्णसंक्रमणुळें झालेली प्रजा आहे. या देशांतील लोकांच्या कातडीचे जे भिन्न रंग आढळून येतात त्याचें कारण हा वर्णसंकर. आर्य हा लांबट चेहऱ्याचा, सरळ नासिकेचा आणि गौरवर्णाचा. तो पंजाबांत आणि राजपुतान्यांत मुख्यतः आढळतो. दक्षिणेंत बहुतेक द्रविड व द्रविडमिश्र लोक आहेत. बाकी इतरत्र असलेले आर्य म्हणविणारे बहुतेक लोक मिश्रसंततीचे.

५ या वरील विचारपरंपरेंत चातुर्वर्ण्याचा उल्लेख होत नाहीं. आर्य-द्रविड आणि संकर (गौर, कृष्ण व संकर) असे तीनच प्रकार आढळून यावे; पण आहेत चार. बहुतेक पाश्चात्य विद्वानांचा असाच खेळ आहे. आमच्याकडील काही विद्वानांनीं अलीकडे चातुर्वर्ण्याचा उल्लेख करण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यांत कै. राजवाडे हे प्रमुख होते. महाभारतांत एके ठिकाणीं ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य आणि शूद्र हे चार रंगांचे श्वेत, रक्त, पीत आणि कृष्ण-लोक होते असा अभिप्राय प्रकट केला आहे. तो आधाराला धेऊन राजवाडे असें म्हणतात कीं, गौरवर्णाचे जे ब्राह्मण त्यांस रक्त वर्णाचे भिन्न असे क्षत्रिय आणि पीत वर्णाचे भिन्न असे वैश्य हे पामीरचे पठारावर (हिमालयाचा अत्युच्च पण वसति होण्यासारखा भाग) भेटले. ते संघाटेंत होऊन त्यांचें वैवर्ण्य वनलें व ते दक्षिणेकडे हिंदुस्थानांत आले. त्यांस हिंदुस्थानांत शूद्र भेटले; आणि त्यांस त्यांनीं चातुर्वर्ण्यांत गोवून घेतलें. अशा या चार भिन्न भिन्न लोकांचें चातुर्वर्ण्य (चार रंगांच्या लोकांचें ऐक्य) वनलें असून त्यांनीं सर्व देश व्यापला आहे. हे तीन भिन्न वर्णांचे लोक कोटून व कसे येऊन एकत्र झाले व त्यांची एक संस्कृति, भाषा, धर्म, सर्व

१ आर्यावर्तांतले किंवा हिंदुस्थानांतले असेहि म्हणतात मग आर्यावर्ष व हिंदुस्थान ते एकच समजतात कीं काय अशी संका येते.

एक कसें हें राजवाण्यांनीं अगर त्यांचे मताचे रा. सा. चापेकरांनीं सांगितले नाहीं. यांनीं शुद्रांत कोणकोणत्या लोकांचा—द्रविड, मुंड वगैरे समावेश केला हें समजून येत नाहीं. शुद्र हे अत्रस्य अशी राजवाडे, चापेकर व पावगी यांची समजूत दिसते (पावगी त्रैवर्णिक आर्यहि अत्रस्यच समजतात). असुर, राक्षस, दास, दस्यू आणि शुद्र यांचा परस्पर संबंध काय व हे एथे आले कोठून याचाहि उलगडा यांनीं केलेला नाहीं. देव, असुर आणि मानव अशी मूळ त्रिवर्ण कोठें राहणारी?—तीन प्रकारची प्रजा असें चापेकर एके ठिकाणीं म्हणतात. आजची हिंदुस्थानांतील बहुतेक प्रजा संकर असा राजवाडे यांचा तसाच नानासाहेब वैद्य यांचा आशय दिसतो. त्रैवर्णिक लोक आग्नेयेकडून (किंवा कचित् उत्तरेकडून—चिंतामणराव वैद्य) आले आणि त्यांनीं हा देश जिंकला असा अभिप्राय कै. पंडित, राजवाडे, आणि भी. वैद्य, चापेकर, पावगी (?) या सर्वांचा आहे. तथापि त्यांतल्या त्यांत पावगी यांचे असें म्हणणे आहे की, आर्य हे 'उत्तर हिंदुस्थान व त्याच्या आसमंतांतील सापथ्य दिशेकडील प्रांत एथील मूळचे राहणारे लोक. आर्यांनीं हा देश प्रथम व्यापला आणि सर्व मरतखंड जिंकले आणि नंतर एथून ते आर्तिक प्रदेशापर्यंत पसरले. नानासाहेब पावगी यांनीं चातुर्वर्ण्य कसें बनले व त्याचा दरीराच्या रंगाशी काय संबंध आहे, याचा उलगडा केलेला दिसत नाहीं. "ही वर्णव्यवस्था फेचळ धंदेघारोच्या संघर्षानेंच झाला असल्याचे दिसते" असें ते भारतीय साम्राज्य पूर्वांश पुस्तक ३ रें पा. ४२ यांत म्हणतात.

१ (मत्स्य अ. ५३ श्लो. ६७-६८) वायुपुराण (वैदिक निबंध पा. १८७-१८८).

२ तथापि पा. १९ वर 'वेदकाळीं दृष्टीप्रमाणेंच आर्यजननिषादि वर्णव्यवस्था असावी असें अनुमान होतें' असेंहि म्हणतात. या दोन विधानांत आर्यांला पुष्कळच फरक वाटतो. पुरुषसुक्त १२ व पंचजन शब्द यावरून त्यांनीं हीं दोन अनुमाने काढली आहेत. चातुर्वर्ण्यांत इनसास्र वेदीव्यवहार होई आणि वर्णांतर सुतेनेच होऊं पाके असें ते पा. ४३ वर प्रतिपादतात !। पूर्वांश पुस्तक २ रें भाग ११ यांत त्यांनीं चातुर्वर्ण्यसमाजरचना कशी बनली असावी ते थोडक्यांत दिले आहे (पा. ४१-५५) अनाथहि धार्यस्त्रोग करून आर्य होई. अनुजोम ईसाहाटाथ ते परस्पर वेदीव्यवहार समजतात. ययातीच्या कधीच्या एका उदाह-

६ उलटपर्शी शरीराच्या रंगांचा आणि चातुर्वर्ण्याचा संबंध नार्हे असें मी एथे प्रतिपादन करू आहे. वर्ण म्हणजे निवड. ते एका मूळ समाजाचे विशिष्ट ज्येष्ठामुळे विभजन (selection, classification) होऊन बनत बनत बनले. हा वर्ण शब्दाचा अर्थ अत्यंत प्राचीन आहे, आणि पूर्वपरंपरागत आहे. याच धर्ताचे वर्ण म्ह. संप्रदाय किंवा पक्ष असा अर्थ प्राचीन पार्श्वान बाहुमपांतहि आढळून येतो.

७ मूळ अत्यंत प्राचीन काली उत्पन्न झालेला एक अविभक्त समाज; त्याला पूर्वीच्या लोकांनी आसुर किंवा ऋष असें नांव दिलेले आढळून येते. त्यांत एक विशिष्ट विचार उत्पन्न होऊन ते विशिष्ट विचाराचे लोक वेगळे झाले व त्यांनी आपल्यास 'देव' ही संज्ञा घेतली. हे संख्येने थोडे पण विचारी, बुद्धिमान आणि निवृत्त वृत्तीचे लोक होते. बाकी राहिलेला जो फार मोठा समाज त्याला मूळचे 'असुर' इत नांव कायम राहिले. हे देवांच्या दृष्टीने प्रवृत्त वृत्तीचे लोक. दोघांमध्ये स्पर्धा उत्पन्न झाली. प्रत्येक जण आपण भेष्ट असें म्हणू लागले. दोघांच्या लढाया सुरू झाल्या - कदाचित् ही युद्धे शस्त्रास्त्रांनी युक्त अस्त्रांत किंवा वायुयुद्धेच अवतीळ.

८ देवांच्या मागून पितर आणि तदुत्पन्न मानव किंवा मनुष्य नांवाचा एक संघ उत्पन्न होऊन तो देवांचे अनुकरण करू लागला. 'तनः पूर्वे पितरः नवगत्वा सप्त विप्रास्तः वाजयंत - ऋ. ६-२२-२ असे ऋग्वेदांत म्हटले आहे. असे हे देव, मानव आणि असुर अथे तीन समाज उत्पन्न झाले. पितर हे मानवाचे पूर्वज आणि देव आणि मानव यांतील दुव्यासारखे होत. असुरांतून आणखी भिन्न भिन्न कारणांनी भिन्नभिन्न

रणावरून प्रतिले.म विवाह मान्य समजतात. अनार्य मित्र माझम होऊं शके असा सोंचा अमिप्रय दिसतो. एकाच समाजाचे चार तुकडे केले. शूद्र हा आर्यांपैकी ब्राह्मणक्षत्रियवैश्य होऊन राहिलेला क्षेप कल्पनिक वर्ग अशा स्वरूपाचे हे त्यांचे प्रतिपादन आहे. विभजन मुकामागून एक होत गेले. ब्राह्मण वर्ण क्षात्र्यावर क्षत्रिय वर्गाचे प्रत्येक व्यक्ति कधी व केव्हा वर्णांत समाविष्ट होई, वर्णांतर कसे व केव्हा होई वगैरे विवेचन नाही. अनार्य म्हणजे एके ठिकाणी मित्र खोड वर्गाचे तर दुसरे ठिकाणी (पु. २ भा १० पा. २०) ते दुराणी लोक असें म्हटलेले आढळते (हे रामायणातील राक्षस की काय ?)

समाज उत्पन्न झाले. अहि, राक्षस, यक्ष, गंधर्वांशुरस, पिशाच, दानव, असुर, दास, दस्यु वगैरे नांव त्यांस प्राप्त झालीं. या प्रत्येकाचें वैशिष्ट्य काय हें समजण्यास आज मार्ग राहिलेला दिसत नाही. त्या सर्वांचें सामान्य वर्णन असुर किंवा यातुधान या शब्दांनीं करितां येईल.

१ आसुर समाजांत जशी विपत्तनाची क्रिया चालू होती त्याप्रमाणेंच देव व मानव समाजांतहि चालू होती. प्रथम देवसमाजांत चातुर्वर्ण्य उत्पन्न झालें असें बृहदारण्यकोपनिषदावरून दिसतें. मानवांतहि तें तसेंच उत्पन्न झालें. दोन भिन्न समाज उत्पन्न होऊन त्यांच्यांत द्रोह आणि स्पर्धा उत्पन्न झाली म्हणजे प्रत्येकास स्वयंपूर्ण वनावेंच लागतें. त्या प्रत्येकास संरक्षणाची व पोषणाची स्वतंत्र अवश्यकता उत्पन्न होते आणि त्यामुळें त्यांतल्या त्यांत क्षत्रिय व वैश्य समाजाची उत्पत्ति होते किंवा करावी लागते. मूळ निवृत्तिप्रधान म्हणून आसुर समाजांतून बाहेर पुढून निघालेल्या लोकांना स्पर्धा, द्रोह, युद्ध वगैरे कारणांमुळें समाजसंरक्षणार्थ फिरून प्रवृत्त वनावें लागलें असा याचा अर्थ होतो. तथापि त्यांचे समानाधिकरण मूळचें निवृत्तिप्रधान किंवा पारलौकिक होतें. आसुर समाजाचें मुख्य समानाधिकरण ऐहिक उपभोग व वर्चस्व हेच होतें आणि त्यामुळें एक प्रकारची चुरस उत्पन्न होऊन समाजांत प्रत्यक्ष युद्ध उत्पन्न होणें ही गोष्टहि संभवनीय आहे. निवृत्तवृत्तीनें वेगळे झालेल्या लोकांत कांही अल्प लोक केवळ निवृत्तच राहिले असावे यांत आश्चर्य नाही. देवांप्रमाणेंच हे 'अद्रोही' राहिले व त्यांनीं ऐहिक ऐश्वर्याची विलकुल पर्वा केली नाही. त्यामुळें त्यांमध्ये एक प्रकारचें वैशिष्ट्य आणि श्रेष्ठत्व उत्पन्न झालें. हेच ब्राह्मण. त्यांना पुढें 'भूदेव' असें म्हणूं लागले. 'सर संवत्सर हे प्रताचरण' कलें लागले असें याचें ऋग्वेदांत वर्णन आलें असून त्याचें 'भूदेव' असें वर्णन यजुषा अथर्ववेदांत व ऋचिर् ऋग्वेदांत आढळून येतें. समाजसंरक्षणाचें कार्य अंगावर पडल्यामुळें दुसऱ्या विशिष्ट वर्गाला क्षत्रिय हें नांव आणि आपल्या स्वतंत्र समाजाचे पोषणार्थ इतर व्यवसाय करणारांना विश्व किंवा वैश्य असें नांव पडलें. आणि हा मूळ सत्त्वप्रधान जो एक समाज होता त्याचेच तीन पोटभेद पडून त्रैवर्णिक समाज उत्पन्न झाला.

१० त्रैवर्णिक समाज हा मूळ निवृत्तिप्रधान असा मानव समाजांतच उत्पन्न झाला. दुसरा प्रवृत्तिप्रधान समाज. या दोन समाजांचीं मूळचीं नांवें

देव आणि अमुर. त्यापुढे त्यांचे गिऱर आणि अमुर आणि त्यानंतर मानव आणि अमुर असे विभाग झाले. प्रथम दोन दोनच विभाग. या अमुरांनाच केव्हां केव्हां दास आणि दस्यू हीं नांवे पडलेलीं आढळतात, तर मानवांनीं आपल्याला अर्य किंवा आर्य हे नांव धारण केलेलें आढळतें. अर्थात् देवामुरांप्रमाणें प्रथम मानवांत आर्य आणि अमुर किंवा आर्य आणि दास असे दोनच विभाग झालेले होते. अशा या दोन विभागांना प्रथम वर्ण हे नांव ऋग्वेदांत दिल्याचें आढळतें. चमत्कार असा कीं, प्राचीन इजिप्शियन व पार्शियन लोकांतहि प्रथम असेंच द्वैवर्ण्य किंवा द्वैवर्ग्य आढळून येतें आणि नंतर चातुर्वर्ण्य किंवा चातुर्वर्ण्यहि आढळून येतें. या दोहोंमधली पावरी किंवा दुधा म्हणजे त्रैवर्ण्य असें वाटण्यासारखें आहे. परंतु तथा अर्य नव्हे. द्वैवर्ण्यातील प्रत्येक समाजांत विभजनाचें कार्य चालूच होतें. आर्यसमाजातील विभजनास त्रैवर्ण्याचें स्वरूप प्राप्त झालें तसेंच अमुर समाजांतहि पुढे त्रैवर्ण्य उत्पन्न झालेंच असेलें पाहिजे. आणि असे कांहीं उल्लेख वेदांत सांगतातहि. तथापि त्यांच्या विभजनास आर्यांच्या सारखे त्रैवर्ण्याचें विशिष्ट स्वरूप प्राप्त झालें होतें कीं नाहीं सांगवत नाहीं. एथें असें मात्र सांगण्यासारखें आहे कीं, आर्यप्रमाणेंच (आर्यसदृश असे) समाज इतरत्र आढळून येतात. कदाचित् त्या आर्यांच्याच वसाहतीहि असतील. कदाचित् आर्यांमध्यें व त्यांचेमध्ये कांहीं साम्यें तशींच वैषम्येहि आढळतील. असे हे प्राचीन लोक म्हणजे अँटलॅटिक् खंडांतले, मिसर (इजिप्त) देशांतले, मद (medes) लोक, आणि प्राचीन पार्शियन लोक होत. यांच्यांत त्रैवर्ण्य व चातुर्वर्ण्य आढळतें. अरियन लोकांतहि तें असावें. तथापि त्याबद्दल असावा इतका आज मजबूत आधार नाहीं. त्यांच्यांत दोन वर्णांचीच वाढ झाली आणि त्यांच्या समाजास निराळें घळग लागलें अशीहि शंका येते.

११ निवृत्तिपर्म भेड ठरवूनच देव, गिऱर आणि मानव एकामागून एक आमुर समाजांतून बाहेर पडले (मानव हे गिऱरांचे पंथत असतील असा संमत अधिक दिसतो). परवीं समाजांतून बाहेर पडण्याचें कारण नव्हतें. निवृत्त समाज स्वतःच उन्वशास किंवा भेड मानूं लागला याचाच अर्थ प्रवृत्त समाजास तो शत्रुच दिसीने कनिष्ठ (नेचाशास) मानूं लागला व दोघांत त्यामुळे द्वेद उत्पन्न होऊन उन्वशासीय म्हणविण्यांतून स्वतः-

धुनार्थे त्रैवर्ण्य उत्पन्न करारें लागले, वगैरे घर सांगितलेच आहे. वैयक्तिक, ऐहिक उन्नतीचे विचार सर्वस्वी सोडून ज्यांनी समाजातील पारलौकिक कार्य तेवढे आपले स्वकर्म म्हणून पतकरले, त्यांना साहजिकच या समाजात भेष्ठत्व प्राप्त झाले. त्यांनी हें काम अखंड पतकरले म्हणून किंवा या लोकांत 'आनुवंशिक वर्चस्वा'ची जायति झाली म्हणून त्यांत जातीचें तत्त्व उत्पन्न झाले. इतर समाजांत जातीचें तत्त्व दिसून येतें. परंतु तें इतक्या उन्नत किंवा उत्तम स्वरूपाचें किंवा प्राचीन कालीं नव्हतें. सामाजिक विकासाचीं तत्वे-इतर शास्त्रांतील तत्वांप्रमाणेच-या आर्यांनीं निश्चित करून त्याप्रमाणें वागण्याचें-आचरण्याचें-ठरविलें आणि म्हणून

तमित् च्यौलैः कृतेभिः आर्यन्ति ॥ ऋ. ८

अशी ऋग्वेदांत आर्य शब्दाची एक प्रकारें व्याख्याच दिलेली आहे. एकादें कार्य अखंड पतकरणें ही फार जोखीम आहे. तथापि ती जोखीम उत्साहानें पतकरून कांहीं लोकांनीं समाजांतील 'वक्ष' (भेष्ठ) पदाचा मान प्राप्त करून घेतला व त्यामुळे त्यास 'ब्राह्मण' म्हणूं लागले. सर्व देशांतून पारलौकिक कार्यार्थच देह वाहणारांना भेष्ठत्व प्राप्त होत असतें, त्याप्रमाणेंच तें ऐहिकीं आलें. त्यांतून देव, पितर आणि ब्राह्मण अशीं पांची प्रणालिका असल्यामुळे यांना साहजिक भेष्ठत्व आलें. ब्राह्मणांनीं आनुवंशिक तत्त्व पतकरलें याची साक्ष त्यांच्या घांशिक भेष्ठतेच्या अभिमानांत दिसून येते. ते आपणांस पितरांचे-सप्तर्षिचिन्मंशज असें मानीत असें ऋग्वेदांत भादळतें आणि त्यांच्याप्रमाणें पारलौकिक कल्याणार्थच ते घडपडत. एकदां आनुवंशिक तत्त्व शिरलें म्हणजे तें सर्वत्र शिरतें. समाजाच्या पारलौकिक सुरक्षिततेकरितां जसें ब्राह्मणांनीं आपल्यास वाहून घेतलें त्याप्रमाणेंच समाजाच्या ऐहिक सुरक्षिततेकरितां ज्यांनीं आपल्यास अखंड वाहून घेतलें व तें काम स्वकर्म म्हणून पतकरलें आणि तद्विशिष्टगुणसंपन्न राहण्याचें योजिलें त्या 'वीरविशांचा' (ऋ.) क्षत्रिय वर्ण-आणि आनुवंशिक तत्त्वामुळे क्षत्रिय जाति-ठरली. ऐहिक उन्नतीकरितां ही सर्वभेष्ठ जबाबदारी पतकरल्यामुळे त्यांना ब्राह्मणांच्या खालचें म्हणजे दुसरें स्थान मिळाले. कारण पारलौकिक भेष्ठत्वाचें स्थान पाहिलें असेंच सर्वत आदळतें. ज्यांनीं समाजानें श्रेम आणि स्वास्त्य स्वकर्म म्हणून अखंड पतकरलें त्यांना वेदय ही पदवी मिळाली व त्यांस तिसरें स्थान प्राप्त झाले. विश या शब्दाचा मूळ अर्थ

संकर होत असून तो वर्णसंकराद्वयत्वाच त्याज्य आहे, अशी रामायणात कल्पना आहे. जाति, वर्ण, स्वकर्माची जोखीम आणि कर्मभूमीची कल्पना अशी ही चातुर्वर्ण्याची चतुरंग कल्पना आहे. या चतुरंग कल्पनेमुळे त्यास (चातुर्वर्ण्यास) चमत्काराने स्वरूप प्राप्त झाले आहे. कर्तव्यतत्परतेच्या जडजोखमामुळेच या समाजास तुटकपणाचे (Exclusiveness) स्वरूप प्राप्त होणे अपरिहार्य होते.

१२ अखिल मानवजातीत अलीकडील शास्त्रज्ञ चार पांच वंश मानतात. हे वंश मुद्दाम नसले तरी सद्यजगत्या शारीरिक रंगावर बसले गेले आहेत. उदा. आर्य हे गौर, अमेरिकन इंडियन रक्त, चिनी अ. मंगोलिय पीत, आणि नीग्रो अफ्रिकन् कृष्ण. 'कर्मधर्मसंयोगाने' आमच्यातहि पूर्वाचार्यांनी हेच चार रंग अलंकारार्थी-चार वर्णांस लावले. पण घरील वंश आणि आमचे वर्ण एक नव्हत. श्वेतसमुद्र, (रक्त) तांबडा समुद्र, पीत समुद्र आणि काळा समुद्र किंवा दधि, क्षीर, दुग्ध व घृत समुद्र ही चार नावे त्या रंगावरून किंवा त्या त्या पदार्थावरून पडलेली नव्हत. त्या प्रमाणेच आमच्यातील गौरादि रंगावरून वर्णांची नावे पडलेली नव्हत. तथापि युरोपीय नामसाम्यावरून आमचे वर्णहि त्याच स्वरूपाचे असावेत अशी कल्पना के. राजवाड्यांनी केली. वास्तविक महामारताच्या शांतिपूर्वीत हा वाद भृगुभारद्वाज संवादांत (अ. १८०।१८१) उल्लेखलेलाच आहे. त्याचा निर्णय तेथे असा दिला आहे की, शरीराच्या रंगावर वर्ण बसविलेले नसून शुद्धाशुद्ध कर्मावर ते बसविलेले आहेत. हा निर्णय अमान्य ठरवून राजवाड्यांनी चार मित्र मित्र रंगांच्या लोकांचे चतुर्वर्ण्य होतंच अशी मनार्शी कल्पना कायम करून त्या कल्पनेचा विस्तार केला आहे. पण याचा अर्थ असा होतो की, नीग्रो हाच एथील मुळचा बसति करून राहणारा मनुष्य ! अति प्राचीन काळा-कां ज्या वेळी दक्षिण हिंदुस्थान, अफ्रिकाखंड, आणि आस्ट्रेलेशिया खंड एकच भूमिखंड होते, म्हणजे कदाचित् लाली वर्षापूर्वी-दक्षिण हिंदुस्थानातील लोक कदाचित् या वंशाचे असतीलहि, नाही कोणी म्हणावे ! अशा लोकांचे वानरांशी साम्य होते म्हणतात व त्या भूमिखंडास वानरखंड (Lamuria) असेच तज्ज्ञ लोक म्हणत असतात. रामायणात या लोकांस 'नंदीमुख' असेहि नाव दिलेले आढळते. पण शातकालात या वानरखंडाची तीन किंवा बहू

चातुर्यर्ण्य

होऊन होऊन त्यांत हिंदुस्थान अलग झाले व दक्षिण व उत्तर हिंदुस्थान सांघली गेली. ज्या दक्षिण हिंदुस्थानांतोळ यानर लोक आज मितांत कोठे राहिलेले दिसत नाहींत अशी समजूत आहे. हे द्रविड लोकांचे पूर्वज यानर लोक हिंदुस्थानांत या इतरत आतां आढळत नाहींत असे म्हणतात. ज्यांना मंड म्हणतात ते हे लोक नव्हत. दक्षिणेतील लोक उत्तरेकडे पसरले अशी प्रमाहिती नाही. द्रविड लोकांविरुद्ध आजच्या युरोपियांची समजूत अशी की, तेहि आर्याप्रमाणे वायव्येकडून आले आणि आर्य लोकांनी त्यांना दक्षिणेकडे दडवले. आजचे द्रविड कोणीकडून, कोडून कसे आले व त्यांचे मूलस्थान कोणते याचा पत्ता नाही, असा याचा अर्थ होतो. दक्षिणेकडेचे समायाणांतील राखस तेहि हे नव्हत. अशा स्थितीत राजवाड्यांच्या किंवा चानेकरांच्या वसनेतील अवरुध्द दूर कोणते, ते कोडून आले, येंगरे गोष्टींचा मागमूस लागत नाहीं. जसे वेदांत तसेच इतरत्र दास किंवा अहि किंवा सर असलेमुळे किंवा दुना दास ह्या लोकांच्या ईश्वरावर सैतानासारखा आदळून येत असल्यामुळे दास किंवा दसू हा अवस्थेहि नव्हे आणि दूरहि नव्हे असा निष्कर्ष निघतो. असा हा दूर वैवर्गिकांना हिंदुस्थानांत भेटला या म्हणण्यास प्रमाण नाही. तसेच रक्तवर्णाचा क्षत्रिय तरी पामीरपट्टावर कोडून आला ? हिंदुस्थानांत आदळून येणारा पीत वर्ण हा तर केवळ हिंदुस्थानांतच आदळून उगाच इतरत्र कोठेच आदळून येत नाही असे महामातडनसंहारांत नानासाहेब वैद्य म्हणतात. अशा स्थितीत हे परस्पर विभिन्न वैवर्गिक पामीरपट्टावर कोडून आले, त्यांची एकही क्रिया संवत्स कसे झाले, त्यांची भाषा, त्यांची संस्कृति, त्यांच्या प्राचीन पौराणिक कथा एक कथा झाल्या या सर्वंच गोष्टी चित्त ठरतात.

१३ अशा स्थितीत कोठल्या गौर व कोठल्या कृष्ण वर्णांच्या (रंगाच्या) लोकांच्या संकलनासून आजची मिश्र मिश्र वर्णांची प्रजा उत्पन्न झाली हे सांगतां येणे शक्य आहे काय ? आर्यांच्या मायेवरून किंवा मायांतील साम्यावरून आर्य हे आशिया खंडातील कॉकेशस अवघा दूर पर्वतानाहीं किंवा कृष्णसमुद्रा (Black sea) पाशी कोठे तरी मूळ असावे आणि काहीं तरी कारण उत्पन्न होऊन कोणी पूर्वेकडे व कोणी

१ अलीकडे लांबा मूळ दस स्थितीतील लुथेमनिका हा प्रांत असावा अशी सामान्य विद्वानांची समजूत सध्याचे दिशेने. The home of the Indo

उपोदाव

पश्चिमकडे फिरत फिरत गेले अशी कल्पना सर इव्हिंग्स जॉन्स, मॅक्समुलर हे. इत्यादींनी केली आहे. असे हे गीर्वाणपूर्व अशीही एक कल्पना आहे. आपा मोलणारे आर्य लोक, सर्व गौरवर्णाचे होते याचाही प्रमाण काय ? लोकमान्यांचे 'आर्यांचे आर्थिक मूलस्थान' मान्यतेला आणि वैदिकां-
ग्रंथांत सांगितल्यामुळे मिश्रमिश्र युगांत (काही) निरसुम असे म्हणून उत्पन्न केलेल्या संकटांमुळे मिश्रमिश्र देशांतून आर्य लोक पाश्चात्य देशां-
नांत आणि काही इराणांत गेले असे म्हणायें तर एवढ्या मोठ्या कालांत-
मिश्रमिश्र स्थळी राहूनहि त्या सर्वांचा हिंदुस्थानांत येईपर्यंत एक गौरवर्णांच-
कायम राहिला; तेथपर्यंत कोणार्थी संकर न करिता राहिलेल्या लोकांनी-
हिंदुस्थानांत मात संकर प्रजा उत्पन्न केली (कारण जर्मन घोगरे देशांतून
आघाप असले आर्य आहेत असें वित्तेक पाश्चात्य लेखक. प्रतिपादितात)
असे मानणे घाबराचे होईल ! आमच्या पौराणिक व वैदिक ग्रंथांवरून
पाहिले तर देवासुरयुद्धे अगदी प्रथमपासून आहेत. अर्थात् एकाच मूळ-
स्थानी राहता असलेले देवासुर किंवा देवासुरमानव हे परस्पर
मिश्रमिश्र रंगाचे होते असें फसें मानावे ? समस्थलीन (शीत, उष्ण
किंवा समशीतोष्ण अशा एकाच कटिबंधांत राहणारे लोक मिश्रमिश्र वर्णांचे
का निपणावे ? अर्थात् समस्थलीन व समकालीन देवदानव, दुरासुर, आर्य
व दास, स्वाभाविकपणेच एकाच रंगाचे असले पाहिजेत. त्यांच्यांत मिश्र
वर्ण उत्पन्न होऊं शकणार नाही. ज्या लोकांनी दास अत्रत्य असें मानले
त्यांना दासाविषयीची ही कल्पना नव्हती किंवा द्रविड लोकहि वायव्येकडून
हिंदुस्थानांत आले अशी कल्पना नव्हती. त्यामुळे आजपर्यंतच्या तत्त्व गूढ-
विज्ञाना जाणान्या सर्व लोकांची मते परीक्षून घेणे अवश्य आहे. उलटपक्षी
आग्दी म्हणतो अशी तरी काय खात्री की, वैदिक आर्य हे गौरवर्ण होते ?
विषयानुसार वैदिक आर्य गौर होते याचा तरी पुणवा आहे काय ? हे विन-
युक्तेच अनुमान नव्हे काय ? परंपरा पाहिली तर सर्व गौर ही कल्पना
पूर्वकल्पातल्या लोकांसंबंधाने. या कल्पात एकटे ब्राह्मण तेवढे गौर, बाकी
शत्रिय रक्त वर्णाचे आणि वैश्य शीत वर्णाचे. त्यांतहि मतभेद आहेतच. काठक

Europeans by Harold A Bender स. १९२२ हे पुस्तक पहा. परंतु
मूळ माहितीपाहव मानलेला हा 'वंश' (Race) वही अस्तित्वांत नव्हताच
असे अलिप्तचे मुं पीय भणू लागले आहेत. परिशिष्टांतील इंग्रजी उतारे पहा.

शुद्धित धर्मिय धर्मवर्णांचे आणि वैश्य शुद्ध वर्णांचे असे म्हटलेच आढळते. ऋग्वेदांत आर्योत काही कृष्ण किंवा श्याव वर्णांचे आणि काही पिशंग वर्णांचे आर्य लोक आढळतात. अभिनी हे तर मधुवर्णांचे देव आहेत. सूक्ष्म विचार केल्यास आजचे सर्व वर्ण किंवा रंग ऋग्वेदीय आर्योत आढळतील. सारांश एक निश्चित कल्पना मांडलेली नाही किंवा होऊ शकत नाही, अशा स्थितीत आर्य शाहून सारे गौर वर्णांचे आणि आर्येतर शाहून सारे कृष्ण वर्णांचे ठराविक आणि त्यांचा संकर झाला व आजचे भिन्नभिन्न रंग उत्पन्न झाले असे अनुमान काढणे किती घाबराचे आहे !

आर्य आणि असुर, दास व दस्यू यांचे हाढबैर होतं असे म्हणतात. त्यांची सदा युद्धेच चाटलेली दिसतात ! आफ्रिका किंवा अमेरिका देशा-
तल्याप्रमाणे त्या दोघांत वर्णविद्वेष होता व त्यामुळे ही युद्धे उत्पन्न झाली
असेहि कोणी म्हणतात ! हे दास आपल्या परीं गुलामगुली कोण
याळगील ! एकाचाने ब्राह्मणास दास दिले तर त्याची स्तुति कोण करील
ती बालविक्रि शिष्याच ! पण अशा दासांचीहि स्तुति केलेली आढळते.
(घातं दासे बल्यूमे आददे इ.) अशा दासांशी किंवा दासस्त्रिपांशी
' अतिपरिचय ' कोण करीत बसेल ! पण असा परिचय केल्याचें वर्णन
यजुर्वेदांत आढळून येतें. त्याअर्थी वर्णभेद किंवा वर्णविद्वेष तरी नव्हताच
किंवा अतिपरिचयाची संकराची कल्पना तरी खोटी ! सारांश कोणत्याहि
दृष्टीने पाहिले तरी या सर्व कल्पना ' लंगड्या ' ठरतात.

(१४) आतांवर्यंत केलेल्या एकंदर विवेचनाचा मथितार्थ असाः—

(१) आर्य शाहून सारे गौर वर्णांचे ही कल्पना चुकीची व अशुद्ध.
त्यांच्यांत गौर, कृष्ण, श्याव, पिशंग असे अनेक रंगांचे लोक होते, अर्थात्
कृष्ण वर्ण संकरानेच त्यांच्यांत उत्पन्न झाला ही कल्पना खोटी. (त्यांचे
गौरादि वर्णन पोषाखावरून केले असण्याचा संभव आहे. इतरत्र इजिप्तांत
हि तसेंच आढळते). महामारतांत हे त्यांच्या अंतर्गाचे किंवा शरीरा-
वाहेरील बलयाचे रंग असल्याची कल्पना केली आहे तीच सयुक्तिक दिसते.

(२) ते परस्पर शत्रु असले तरी समकालीन व समस्थलीन असल्या-
मुळे — एकाच कटिबंधात राहणारे असल्यामुळे — त्यांच्यात भिन्न वर्णांची
शक्यताहि नव्हती. वेदांत आर्य आणि आर्येतर याचे शारीरिक रंग एकच
असल्याचेहि आढळून येतें. तसेंच पुराणांत.

(३) अमुर, राक्षस, दानव, दास व दस्यू यांच्या शारीरिक कृष्णवर्णाचे वर्णन अलंकारिक असण्याचाच अधिक संभव आहे. एक तर ते आकाशातील दग मानल्यास सर्वच ग्रंथ आटोपला ! पण ते मानव असल्यास त्यांचा कृष्णवर्ण शरीराचा नसून अंतःकरणाचा होता. कृष्ण शब्दाचा हा अलंकारिक अर्थ प्राचीन परंपरेवरून, आवेष्टिक ग्रंथावरून हिंदुस्थानातील व माहेरच्या देशांतील आजच्या उपयोगावरून सिद्ध होऊ शकतो.

(४) भृगु-भारद्वाज संवादावरून (भारत) हे रंग उत्तानार्थी नव्हते असे निदान २००० वर्षांपूर्वीच ठरून गेले होते. त्यावेळींच आर्यांतील ब्राह्मणांत कृष्ण वर्णाचे आणि क्षत्रांत गौरवर्णाचे लोक होते ! किंबहुना—सुद पांड्यकाली—सुद पांडवांत आणि कौरवांत कृष्णवर्णाचे बहुत लोक राजघराण्यांतूनहि होते.

(५) गौर व कृष्ण यांच्या संकरापासून रक्त य पीत वर्ण दोणे शक्य नाही.

(६) तीन भिन्न रंगांच्या लोकांचे संघट्टण पामीर खिंडीवर—या खिंडीत अशी कितीशी घणति राहू शकेल !—हाले हिवा दूद या अग्रस्थ लोकांशी त्यांचे विलून संकरण झाले याला कहरनेवांचून भारतातील रंगांच्या हिवा येनाच्या कथेवांचून आधार नाही. येनाचीहि दंतकथाच ! तिला कहरनेवांचून आधार नाही. भारतांत वर्णन केलेल्या भिन्न संततींचादि संघर्ष शारीरिक वर्णांशी आहे अशी खात्री देता येत नाही. शिवाय भारतांतच रंगांची कहरना अशास्त्रीय-त्याग्य ठरविली आहे ती विचारपूर्वकच ठरविली आहे.

(७) चार वर्णांच्या (रंगांच्या) भाषा, आचार, विचार-संस्कृति ही भिन्न असता त्यांच्यांत संघट्टण होणे शक्य नव्हते.

(८) आर्य आणि आर्येतर यांमधील विजय राजकीय नसून धार्मिक व नैतिक आहे. तो राजकीय संक्रमणाचा नसून विचारसंक्रमणाचा आहे, य तो तारिक आहे.

(९) मुंडाच्या नाकाचा चरटेवणा, नकटेवणा किंवा आघुडवणा याचा वैदिक आर्यग्रंथांशी संबंध नाही. मुंडाचे वर्णन वेदांत नाही. किंबहुना वेदांत नाकाचा आघुडवणा, चरटेवणा अगर फंदरेवणा कोठेहि नमिलेला नाही. ' अनास ' शब्दावरची ही कसरत सर्वथा अश्रुत्य आहे.

(१०) आर्य आणि आर्येतर यांजमधील भेद दैवासुरसंपत्तीचा आहे. वर्णभेद नाही.

(११) आर्य आणि आर्येतर दोघेहि यज्ञ करीत. पण भिन्न हेतूने करीत.

(१२) चातुर्वर्ण्याचा भेद कर्मभेदाचा व संस्कारभेदाचा आणि जबाबदारीचा आहे. ही भूमि किंवा हा लोक भोगभूमि नसून कर्मभूमि आहे असे मानणारांचा आहे.

असा निष्कर्ष आमच्या एकंदर विवेचनाचा निघणार आहे. काही विवेचन अंशतः चर दिले आहे. साधार व विस्तृत पुढे येणार आहे.

काल व स्वरूप

१५. चातुर्वर्ण्य वेदकालपूर्व बनलेले आहे किंवा निदान वेदकालाचे पूर्वं व उत्तर असे माग पाहल्यास पूर्वभागात ते बनले आहे असा आमचा अभिप्राय आहे. या कालाच त्यात आनुवंशिक स्वरूप प्राप्त झाले होते, त्यात आनुक्रमिकता होती आणि सर्वथा ब्रेटीबंद नसले तरी सर्वथा अनुलोम विवाह बंद होते. अनुलोम विवाह देखील छचित् होत. अर्थात् ते ४ ते ८००० वर्षांपूर्वीचे तरी आहे. ते इजिप्शियन, मीड किंवा मद, आणि पर्शियन लोकांत दिसून येते त्याअर्था तत्पूर्वकालाच किंवा त्याचेवरोवर आमचेकडेहि होते. आम्ही या लोकांचे पूर्वीचे आहोत उत्तरकालातील नाही.

असे यापुढील निबंधाचे सामान्य स्वरूप असून त्यात शक्य तेथे आधार दिले आहेत. ' नामलं लिख्यते किंचित् ' असा वाणा इतक्या प्राचीन गोष्टीसंबंधाने सर्वथा ठेवतां आला नाही, तरी मुख्य मुख्य गोष्टी आधारावाचून लिहिण्या नाहीत. उलटपक्षी यापूर्वीचे बहुतेक लोकांचे लिखाण केवळ कल्पनांच्या साम्राज्यातले आहे.

विपर्यास

पूर्वपक्षाचे सिद्धांत गृहीत धरल्याचे विपरीत परिणाम काही दाखवितां येण्यासारखे आहेत. (१) हाना वगैरे जर्मन व तत्सम फ्रेंच स्कॅडेनेवियन माध्यात्यांनी आर्य हे केवळ गौर किंवा गौर पिशंग (Blond white)

म्हणजे तांबुस गौर वर्णांचे असे समजून खरे आर्य कायते इंग्लंड, जर्मनी, स्कॅडेनेविया वगैरे देशांतच आहेत, हिंदुस्थानांत केवळ संकर व नीच दर्जाचीच प्रजा आहे असे विज्ञान अभिमानपूर्वक केले आहे. किंबहुना, आर्य लोक अशा थंड प्रदेशांतच जिवंत राहू शकतात. त्यामुळे इराण, हिंदुस्थान वगैरे देशांत त्यांचे बीज नष्टच झाले आहे असे टेलर वगैरे ग्रंथकार म्हणतात. (The influence of the climate has exterminated the Aryan race in India, Persia, Greece, Italy, Spain, France and Southern Germany. Because the Northern race which is prolific in cold climates becomes sterile in southern latitudes and ultimately dies out.). मग दक्षिण अफ्रिकेत, ऑस्ट्रेलेशियात, मध्य अमेरिकेतले युरोपियन जगणार की मरणार ?

(२) वेदभाषांतरकारां प्रिफिय याने चातुर्वर्ण्य हे वेदकालांत उत्तरकालीन असे समजून यजुर्वेदाच्या भाषांतराचे प्रस्तावनेत खालील विधान केले आहे - 'दो रॅकिंग् सेकंड् इन् दि इंडियन् एन्सुमरेशन् ऑफ् दि वेदाज् अँड् कॅटेनिंग् मच् दॅट् ईज् ऑफ् व्हेरि एन्शंड् ओरिजिन् इट्स् कॅप्रीशन् इन् इट्स् प्रेशंट् फॉर्म, एपिस्तॉरिडिग् अँज् इट् डझ् दि ऑल्मोस्ट् कॅप्रीट् डिन्हलपूमेट् ऑफ् फास्ट्स् अँड् मिक्सड् रेसेस् अँड् कन्सिडरेशल् अँडव्हॅन्सेस् इन् आर्टस् अँड् सायन्सेस्, ट्रेड्स्, हॅन्डि-क्रफ्ट्स् अँड् ऑन्युपेशन्स, इज् एचिडेंटली ऑफ् ए लेटर डेज् दॅन् दॅट् इयन् ऑफ् अथर्ववेद (जाड् टाइप आमचा). सारांश, यजुर्वेद अर्वाचीन; कां ? तर त्यांत चातुर्वर्ण्य आणि मिश्र जाती यांचा पूर्ण विकास दिसतो म्हणून ! (२) कलाकौशल्य, व्यापार, इस्तव्यवसाय इ. यांची विशेष प्रगति दिसते म्हणून ! पण याच गोष्टी ऋग्वेदांतच दिसून आल्या तर ही सर्व अनुमाने अर्थात् कवचीमोल उरतील त्यांची वाट काय ? पैकी पहिले कारण संपन्न सुकले आहे हे या निबंधावरून दिसून येईल.

(१) उलटपक्षी असुर म्हणजे असीरियन (असुरियन) व पर्शियन,

१ परकीय भाषेतील शब्दलेख लिहणान्न मराठीत नागरी लिपीतच लिहावे अशी संस्था १९७५.

दानय म्हणजे देणू, राक्षस म्हणजे रक्षियन्स, इजिप्शियन्स म्हणजे पांथ्य, स्वाहिडियन्स म्हणजे चोल, किनिशियन्स म्ह. पणो ही ठिधाने आमच्याकडील विद्वानांनी केलेली आहेत. तीं केवळ नामसादृश्य किंवा ध्वनिसादृश्य घडून करणे धोक्याचे न चित्त आदे असे यादते.

(४) चवथा प्रकार म्हणजे चातुर्वर्ण्य या शब्दाचा अर्थ चार वर्णांचा समाज असा आजपर्यंतचा अर्थ चुकीचा असून तो चार वर्णांचा धर्म अंश करावा असें अलोकहे रा. सा. चानेकर यांनी सुचविले आहे. हा मुद्दा अर्थातच गौण आहे. मूळ वाद वर्ण शब्दाच्या अर्थाविषयीचाच मुख्यतः आहे. चातुर्वर्ण्याचा येथवर इतिहास झाला. आता चातुर्वर्ण्याचे भवितव्य काय दिसते आणि काय अशांचे असा दुसरा महत्त्वाचा प्रश्न. हा प्रश्न व्यवहारदृष्टीने अधिक महत्त्वाचा, पण तो विचार स्वतःची रीतीने केलेला बरा. तथापि त्याचे इष्ट अलीकडे गेल्या २५।३० वर्षांत समाजशास्त्रज्ञ, प्राणिशास्त्रज्ञ आणि वनस्पतिशास्त्रज्ञ यांना पट्टे लागले आहे. त्यामुळे त्यांतील मतांचा उल्लेख येथे मधून मधून—विशेषतः आर्यसमाजिस्टी 'जाति-व्यवस्था' या पुस्तकातील विनयाशाचा विचार करतांना—केलेला आढळून येईल. चातुर्वर्ण्याचे विषयीचे इष्टेविषयी अलीकडील काही पाश्चात्य शास्त्रज्ञांची मतेहि अखेर परिशिष्टांत देत आहो, त्यावरून चातुर्वर्ण्य टाकाऊ तर नाहीच असे दिसून येईल. तथापि कोणतीहि पुत्री किंवा जीण संस्था शास्त्री म्हणजे त्यात काही दोष उत्पन्न होणे स्वाभाविक आहे. निदान तिन्हाइतपणाचा आव आणून त्याकडे दोषेक दृष्टीने पाहणे कसे हें दाखवून भेद बाढविणे शक्य असते. घर कितीहि उत्तम प्रकारच्या साधनांनी बनविले असले तरी ते स्वच्छ व दुरुस्त ठेवण्याची खटपट न केल्यास ते घाणीचे भाहेरघर बनून राहते; किंबहुना उंदोर, मुशी, मृगूस, सर्प, पाकोळ्या यांचे वसतिस्थान होऊन मनुष्यघातकहि बनते. त्याचप्रमाणे समाजांत उत्पन्न होणारे दोष घालविण्याचा किंवा गुणांचा परिपोष करण्याचा प्रयत्न न केल्यास तो समाज परस्पराविधातक होण्याचा संभव असतो; आणि आज प्रत्यक्ष होतहि आहे. न्यायन भिन्न भिन्न संस्कृतींचा शेजार आणि परस्परसघा, किंबहुना घर्भीतर करविण्याची आणि राजकीय दृष्टीने मतांतर करविण्याची लालसा यांमुळे समाजाच्या चिघड्या चिघड्या बनविण्याची खटपट मुरू असते त्या.

वेळीं समाज संपादित ठेवण्याची जबाबदारी सुशिक्षितांवर फारच मोठ्या प्रमाणावर पडते; तरी ती आज पडलेली आहे. अशा वेळीं समाजाचे घटकच मोडून कोसळून पडतील किंवा त्याचे आधारच लिळलिळ होतील - आणि दुसरे घटक किंवा आधार मात्र तेवढ्याच काळांत आरमसात् करणें अशक्य असेल - तर ह्यासारखी शोचनीय स्थिति दुसरी कोणतीच नाही. आपल्या सर्व शक्ति आपल्याच उपयोगी पद्याव्या असे मनांत असेल तर आहेंत त्यांचेच पोषण करणें (Consolidate) अवश्य. अर्थात् चातुर्वर्ण्य टिकविणें हीच गोष्ट शक्य आणि इष्ट वाटते.

विषयप्रवेश

१. चातुर्वर्ण्य हा शब्द आख्यात इतका रुढ झाला आहे की, त्या

शब्दाचे अर्थाविषयी आपण क्वचितच विचार

चातुर्वर्ण्य—शब्दार्थ, करतो. चातुर्वर्ण्य म्हणजे चार वर्ण इतकाच विषयप्रवेश, भिन्न मते वास्तविक अर्थ आहे. पण सामान्यतः 'चार वर्णांनी युक्त समाज' असा अर्थ आपण

व्यवहारांत समजतो. तथापि चातुर्वर्ण्य आणि चातुर्वर्ण्य यांतील भेद आपण क्वचितच लक्षांत घेतो. अमविभागाचे तत्वावर कोणत्याहि समाजाचे चार वर्ग पाडता येण्यासारखे असतात. पुरोहित, लढवये, शेतकरी व कलाकुसरी आणि मजूर असे वर्ग प्रत्येक समाजांत असतातच, परंतु यांपैकी कोणत्या वर्गांत शिरावयाचे हे ज्या त्या व्यक्तीच्या खुषीवर व बुद्धिसामर्थ्यावर अवलंबून असते. परंतु चातुर्वर्ण्यांतील व्यक्ति जन्मतःच त्या त्या वर्गांत किंवा वर्णांत समाविष्ट होत असते. अर्थात् चातुर्वर्ण्य खरे पण जेथे ते आनुवंशिक तरवाने बद्ध असते, केवळ व्यक्तीच्या पराक्रमावर अवलंबून नसते, त्या समाजास चातुर्वर्ण्यघटित समाज असे म्हणावयाचे. परंतु रा. सा. चापेकर यांच्या मताने चातुर्वर्ण्य म्हणजे चार वर्णांचा व आश्रमांचा धर्म (वैदिक निबंध, चातुर्वर्ण्य पा. ७०). असाहि अर्थ कोशांत सांपडतो. असे हे चातुर्वर्ण्य अथवा चार वर्णांनी युक्त असा समाज आर्थात कधी स्थापन झाला, त्याचा विकास कसकसा होत गेला, त्यात कमी अधिक निबंध कोणते व कसे घालण्यांत आले, त्याचे पर्यवसान काय, ते टिकविणे योग्य होईल किंवा अयोग्य होईल—या सर्व गोष्टींचा विचार या निबंधांत करणे योग्य होईल. तथापि त्याची उत्पत्ति, स्वरूप, विकास आणि काल एवढ्याच गोष्टींचा मुख्यतः येथे तूर्त विचार करण्याचे योजिले आहे.

१ चत्वार एव वर्णाः चातुर्वर्ण्यम् असा हा समाज सोडवून येथील तद्विना प्रलय स्वाधी आहे असे लांकर व इतर माथ्यांत सांगितले आहे. चार वर्णांचा माव किंवा कर्म असा येथे अर्थ नाही.

त्याच्या भावी इष्टानिष्ठतेसंबंधाने उपसंहारांत थोडे विवेचन व परिशिष्टांत कांहीं मते दिली आहेत.

२ अ. आज जे चातुर्वर्ण्य आपणांत आढळून येतें त्याची उत्पत्ति कधीं झाली याविषयी प्राचीन आणि अर्वाचीन तसेंच कालविषयक भिन्न पाश्चात्य आणि पौरुष्य विद्वान् यांच्यांत अत्यंत भिन्न मते मतभेद दिसून येतो. (१) वेद हे ईश्वराचे निश्चित अशी ज्यांची भावना आहे त्यांच्या

दृष्टीने 'वेदपूर्व' अशी कोणतीहि दुसरी वस्तु असें शक्य नहि. त्यांच्या दृष्टीने 'घाता यथापूर्वे अकल्पयत' या ऋग्वेदप्रमाणे चातुर्वर्ण्य ब्रह्मदेवाने यथापूर्वे यथाकालीं प्रत्येक युगचतुष्काचे प्रारंभी किंवा योग्य काली उत्पन्न केले. (२) जवळ जवळ याच कल्पनेस अनुसरून 'चातुर्वर्ण्य मया सृष्टम्।' असें भगवान् श्रीकृष्ण म्हणतात. (३) वेदांतील पुरुषसूक्तांत विराट् पुरुषाचे यशसमयीं चतुर्विधा विभजन झाल्याचे वर्णन असून त्या विराट् पुरुषाचे मुख हे ब्राह्मण, बाहु हे राजन्य, मांड्या ह्या वैश्य आणि पायांपासून छत्र उत्पन्न झाले असें म्हटले आहे. (४) बृहदारण्यकोपनिषदांत मूळ देवांतच ब्रह्माने चातुर्वर्ण्य स्वतःचे पूर्णत्वासाठी व वैमवासाठी उत्पन्न केले आणि ते चातुर्वर्ण्य सिद्ध झाले तेव्हां तो स्वयंपूर्ण झाला असें दर्शविले आहे. (५) विकासवादी जगदुत्पत्तीबरोबर चातुर्वर्ण्योत्पत्ति झाली, असें कबूल करणार नाही तरी त्या चातुर्वर्ण्याचीं बीजे मनुष्योत्पत्तीबरोबर उत्पन्न झालेलीं होती हे कबूल करील. भगवानांची उक्ति या दृष्टीने अधिक सुगम होते. भगवद्वाक्यांतील कर्मणि प्रयोग तेंच दर्शवितो. (६) वैदिक याज्ञवल्क्य-मंत्र ब्राह्मण अरण्यसुद्धां-हे एकामागून एक मानवांनी (ऋषींनी)च उत्पन्न केले असें जे म्हणतात त्यांपैकी कांहींच्या

१ वेद अपौरुषेय आहेत ही कल्पनाहि फार फार प्राचीन खुद्द शुद्ध यज्ञवेदांत आढळते. त्यांत "वेदोऽसि, येन एवं वेद. देवेभ्यो वेदो अभवः । तेन मम वेदो भूयः" असें म्हटले आहे. अर्थात् देवांनी वेद केले अशी प्रथा तेव्हापासून आहे. हे देव म्हणजे भूदेव जे ऋषी ते तर नव्हेत, असा फार तर प्रश्न राहील.

मताने चातुर्वर्ण्य वेदपूर्वच स्थापित झाले होते तर काहींच्या मते ते ऋग्वेदो-
त्तरकाली स्थापित झाले आणि काहींच्या मते ते चातुर्वर्ण्य या स्वरूपात
वेदपूर्वकाली झाले असले तरी ते भारतीय मुद्राचे मुमारास पूर्णत्वास गेले
(नानासो वैद्य) आणि काहींच्या मते ते महामाध्यकार पतंजलि याचे
मुमारास पूर्णत्वास गेले (कै. राजवाडे) किंवा त्यास आजचे स्वरूप प्राप्त
झाले. कित्येकांच्या मताने यजुर्वेदकाली ते पूर्णत्वास गेले असले (मॅकडो-
नल्ड आणि कीय, वेदिक इंडेक्स ऑफ् नेम्स अँड् स्यूबेक्टस्) तरी ऋग्वेद-
काली त्यास आनुवंशिक स्वरूप प्राप्त झाले होते (किता). ब्रुंटरनिट्सच्या
मताने ते अथर्ववेदकाली पूर्णत्वास गेले (हिस्टरी ऑफ् इंडियन् लिटरेचर,
पा. १२३ व १९८). नानासो वैद्य यांच्या मताने अथर्ववेदाचा संविदा-
काल ख्रि. पू. ३००० ते २५०० तर यजुर्वेदाचा ३१००; ब्रुंटरनिट्सच्या
मते वेदकाल ख्रि. पू. २५०० ते ५०० आणि पतंजलि ख्रि. पू. २००. अर्थात्
या एकंदर काळात कित्येक शतकेच काय पण कित्येक सरसकट अंतर
आहे. या सा. ना. गो. चापेकर यांच्या मताने ते स्मृतिकालीन. तथापि ते
एकदा स्मृतिकाल आणि वेदकाल एकच असे धनित करतात तर एके-
ठिकाणी तो वेदोत्तर असे म्हणतात.

२ आ. चातुर्वर्ण्याच्या उद्भवासंबंधानेहि भिन्न भिन्न मते आढळतात.

चातुर्वर्ण्याच्या उद्भवा-
संबंधाने भिन्न भिन्न
मते

मूळ एका अविभक्त समाजाचे जे विभजन
होत गेले त्यास पुढे चातुर्वर्ण्याचे स्वरूप
प्राप्त झाले असे प्राचीन मत. याचे अगदी
उलट म्हणजे चार भिन्न भिन्न वंशांच्या व
समाजांच्या एकीकरणाचा तो एक अभूतपूर्व

प्रयत्न असे कै. राजवाडे आणि श्री. चारेकर यांचे मत आहे. (राजवाडे : राधा-
माधवविलासचंपू प्र. पा. १४०, १४१. रा. सा. चापेकर : वैदिक निबंध,
चातुर्वर्ण्य, पा. ८४ पाहा). तिसरा पक्ष ज्ञानकोशकारांचा. त्यांच्या मताने
चातुर्वर्ण्य हा एकीकरणाचा तसाच पृथक्करणाचा (असे दोन्ही) प्रयत्न
होय. हे मत आम्हांस मान्य असले तरी त्या पृथक्करणाचा व एकीकरणाचा
काल 'वेदपूर्व' असे आम्हें म्हणजे आहे.

कर्मभिर्वर्णतां गतम् ॥

१. चातुर्वर्ण्यं या शब्दांतीलं वर्णं शब्दाच्या अर्थाविपर्ययादि पार भिन्न
 वर्ण शब्दाच्या अर्थाविपर्यया निर्णमावर हा याद वचंर्धी अवलंबून आहे.
 भिन्न भिन्न मते. वर्ण म्हणजे मनुष्याच्या शरिराच्या कातडीचा
 कर्मभिर्वर्णतां गतम् रंग असा अर्थ कै. शं. पो. पंडित, कै. राज-
 वाडे, श्री. नानासाहेब वैद्य, श्री. नाना पावगी
 आणि रा. सा. चापेकर करतात. असाच अर्थ किव्येक युरोपीय पंडित करतात.
 उलटपक्षी वर्ण म्ह. निवड किंवा निवडलेला वर्ण असा अर्थ येथे केला आहे.
 वर्ण म्ह. पदा, संप्रदाय असा अर्थ शानकौशकार करतात. चातुर्वर्ण्याचा
 कातडीच्या रंगाशी संबंध असावा की फाय अशी संज्ञा पार माचीन काळा-
 पासून आलेली दिसते. महाभारताच्या शांतिपर्वोतील १८८।१८९ अध्या-
 यांत या वादाचा उगम दिसतो. त्यांत वर्ण म्ह. रंग असा पूर्वपक्ष करून
 तसा अर्थ नार्ही असा सिद्धांत स्थापिला आहे.

२. चातुर्वर्ण्याच्या उद्भवासंबंधाने आणखी एका गोष्टीचा विचार
 व निर्णय करणे अपरिहाराचे आहे. आर्य
 चातुर्वर्ण्याच्या उद्भवा- लोक मूळ अश्वरथ की परश्व ! आणि
 संबंधाने आणखी एक प्रश्न एकजात की मिथ, असे प्रश्न युरोपीय
 पंडितांनी उत्पन्न केलेले आहेत. आमच्या-

कधील बहुतेक विद्वानांनी पाश्चात्य विद्वानांची कल्पना मान्य करून आर्य
 हे हिंदुस्थानांत राहिलेले आहेत व त्यांनी हिंदुस्थान यादुबलांत जिवला असे
 ठरविले आहे. त्या प्रभावयोरच हिंदुस्थानचे मूळचे लोक (अश्वरथ)
 कोणते याचाहि निश्चय करवा लागतो. चातुर्वर्ण्याचे घटक कोणते
 हे ठरवितांना या प्रश्नाचा निर्णय कथवाचन लागतो. विशेषतः 'वर्ण'
 शब्दाचा 'रंग' असा अर्थ करणारे असे गृहीत घेतात की (१) आर्यांचा
 रंग गौर. ते असेहि आणखी गृहीत घेतात की, ते (२) नाकेले असून
 (३) अश्वरथ लोक हे कृष्णवर्णाचे आणि नकटे किंवा नाकूट आणि
 चण्डपा नाकाचे. या तीन गृहीत कल्पोंवर ते पुढे असे अनुमान बांधतात
 की, आज हिंदुस्थानांत जे मुख्य मुख्य शरिराच्या रंगाचे भेद दिसतात ते

कर्मभिर्वर्णतां गतम् ॥

१. चातुर्वर्ण्यां या शब्दांतील्ल वर्ण शब्दाच्या अर्थाविषयीदि पार भिन्न अशीं मते आढळतात. त्या शब्दार्थाच्या वर्ण शब्दाच्या अर्थाविषयी निर्णयावर हा वाद बद्दशीं अवलंबून आहे. भिन्न भिन्न मते. वर्ण म्हणजे मनुष्याच्या शरिराच्या कातडीचा रंग असा अर्थ कै. शं. पां. पंडित, कै. राज-वाडे, भी. नानासाहेब घैय, भी. नाना पावगी आणि रा. सा. चापेकर करतात. असाच अर्थ क्रिष्ण क मुसेपीय पंडित करतात. उलटपक्षीं वर्ण म्ह. निवड किंवा निवडलेला वर्ण असा अर्थ येंपे केला आहे. वर्ण म्ह. पद, संप्रदाय असा अर्थ ज्ञानकोशकार करतात. चातुर्वर्ण्यांचा कातडीच्या रंगाशी संबंध असावा कीं काय अशी शंका पार प्राचीन काळापासून आलेली दिसते. महाभारताच्या द्वाविष्वक्तीक १८८१८९ अध्यायात या वादाचा उगम दिसतो. त्यांत वर्ण म्ह. रंग असा पूर्वपक्ष करून तसा अर्थ नाही असा सिद्धांत स्थापिला आहे.

२. चातुर्वर्ण्यांच्या उद्भवासंबंधाने आपणही एका गोष्टीचा विचार व निर्णय करणे समश्य आहे. आर्य चातुर्वर्ण्यांच्या उद्भवा- लोक मूळ अत्रस्थ कीं परस्थ ? आणि संबंधाने आपणही एक प्रश्न एकजात कीं मिश्र, असे प्रश्न युरोपीय पंडितांनी उत्पन्न केलेले आहेत. आमच्या कधीत बहुतेक विद्वानांनी प्राश्नात्य विद्वानांची कल्पना मान्य करून आर्य हे हिंदुस्थानांत वाहेरून आले व त्यांनी हिंदुस्थान बाहुबलाने जिंकला असे ठरविले आहे. त्या प्रभावोपराच हिंदुस्थानचे मूळचे लोक (अत्रस्थ) जोगते याचाहि निश्चय करावा लागतो. चातुर्वर्ण्यांचे घटक कोणते हे ठरवितांना या प्रश्नाचा निर्णय करावाच लागतो. विशेषतः 'वर्ण' शब्दाचा 'रंग' असा अर्थ करणारे असे गृहीत घरतात कीं (१) आर्यांचा रंग गौर, ते असेहि आपणही गृहीत घरतात कीं, ते (२) नाकले असून (३) अत्रस्थ लोक हे कुणवर्णांचे आणि नकटे किंवा आसृष्ट आणि अपट्या नाकाचे. या तीन गृहीत कृत्यावर ते पुढे असे अनुमान बांधतात कीं, आज हिंदुस्थानांत जे मुख्य मुख्य शरिराच्या रंगाचे भेद दिसतात ते

या परस्थ गौर आणि नाकेले असे आर्य आणि अत्रस्थ कृष्णवर्ण व नकटे किंवा चपटे नाकाचे लोक यांच्या संकरामुळे उत्पन्न झाले आहेत. या अत्रस्थ म्हणून यांनी ठरविलेल्या लोकांचे वैदिक नांव (४) 'दास किंवा दस्यु' असेहि त्यांनी गृहीत घेतले असून त्यानाच इहो भिल्ल, कोळी वगैरे म्हणतात असे त्यांचे म्हणणे आहे (कै. शं. पा. पंडित वेदार्थमत्तांतील टीपा पाहा.). चातुर्वर्ण्यापैकी शुद्र म्हणून जे म्हणतात ते या अत्रस्थ लोकांपैकीच (कै. राजवाडे, श्री. नानासो वैद्य, चापेकर, पावगी). वृत्र हा अत्रस्थ लोकांचा राजा. हिंदु हे आर्य व दास यांची संकर प्रजा (हिटरी ऑफ् संस्कृत लिटरेचर-वैद्य, पान ८६।८७). यांनाच द्रविड, असुर वगैरे नावे पडलीं असा ध्वन्यर्थ दिसतो. कारण द्रविड हे दाशर्णेतून उत्तरेकरे वायव्य कोनापर्यंत पसरले होते व त्यांना आर्यांनी जिंकून दक्षिणेकडे हकलेंल असा त्यांचा निष्कर्ष आहे. चातुर्वर्ण्यापैकी तीन वर्ण हे हिंदुस्थानाबाहेर एकत्र झाले त्यांत शुद्रांचा समावेश हिंदुस्थानांत आल्यावर झाला असेच बरील सर्व पंडित म्हणतात. बरील पंडित आणि नानासो पावगी यांजमध्यें एक मतभेद आहे तो इतकाच की, त्रैवर्गिक हे हिंदुस्थानांतलेच पण मूळचे पंजाब व गांधार म्हणजे सप्तसिंधु प्रांतांतले आणि त्यांतहि सरस्वती तीरावरले किंवा आर्यावर्तांतले (हिंदुस्थानांतले ई) राहणारे, परस्थ नव्हेत (वायव्येकडून आलेले नव्हेत). आर्य हिंदुस्थानाबाहेर कधी नव्हेत असे मात्र नव्हे. हिंदुस्थान (ई पंजाब व गांधार किंवा आर्यावर्त) हे त्यांचे मूलस्थान असून हिंदुस्थानाबाहेर त्यांच्या बसावटी आर्थिक समुद्रापर्यंत पसरलेल्या होत्या. यंगालमघील 'ऋग्वेदिक इंडिका' पुस्तकाचे कर्ते अविनाशचंद्र दास यांचे म्हणणे असे की, आर्य हे मूल चतुःसमुद्रपारिवेष्टित अशा आर्यावर्तातील रहिवासी होत. तेथे प्रथम हिमालय नव्हता. पुढे तो उद्भवला व त्यानंतर पूर्वसमुद्र, पश्चिमसमुद्र, हिमालय आणि विंध्य या त्या आर्यावर्ताच्या चतुःसीमा बसल्या. पणी, दास व दस्यु हे त्यांच्यांतलेच कृष्णवर्णांचे अधार्मिक लोक. आर्यांतील काही बहिष्कृत लोकांनी जयमर पसरून किनिथिया (पर्षींनी बसविलेला), र्याव्हिया (द्रविडांपैकी चोलांनी व पर्षींनी बस-

विलेला), इजित (द्रविडोपैकी पांड्यांनी वसविलेला), असीरिया (अमु-
 रानी वसविलेला), पार्शियन (इराण), आर्तिक महासागरांतोळ देश वगैरे
 ठिकाणी आपल्या वसाहती वसविल्या वगैरे. डॉ. केतकर हे शानकोशांत
 म्हणतात की, आर्योच्या अनेक टोळ्या हिंदुस्थानांत वायव्येकडून आल्या,
 त्यांत मांत्रवाक्य घेऊन आलेले वैदिक लोक हे अखेरचे. दास, दस्यु,
 असुर, पार्शियन लोक वगैरे आर्योवरोवर आर्तिक मूलस्थानापासून होतेच. आर्यो-
 च्या व त्यांच्या हरहभेष चक्रमकी होत असत; पण त्या चक्रमकी सांस्कृ-
 तिक लक्षांच्या स्वरूपाच्या होत्या; राजकीय किंवा वर्ण (रंग) विभेदाच्या
 स्वरूपाच्या नव्हत्या. दास, दस्यु हे काळे व आर्य गौर. ही समजूत चुकीची.
 नानाशोध घेव व कै. राजवाडे यांचे मताने वेदांतून जे चातुर्वर्ण्य आहे
 घाटते ते वास्तविक चातुर्वर्ण्य आहे. त्यांच्यांत शेतीवंद व शेतीवंद जन्म-
 जात जाति नव्हत्या. मूळचे धैर्य (हिंदुस्थानप्रवेशपूर्व) केवळ भिन्न
 भिन्न धंद्यांमुळे-प्राचीन इराणी लोकांतल्याप्रमाणे-उत्पन्न झालेले होते व
 शुद्धांचा समावेश पंजाबांत झाला, अर्थात् त्यांत आनुवंशिकत्व किंवा अध-
 रोत्तरता नव्हती। किंवा विवाहनिर्वध नव्हते. तथापि त्रितुसावर्ण्य व जातीची
 थीज (१) मूळापासून होती. (हिस्टरी. पा. १००). पा. १२९ वर ते
 अशेहि विधाने करतात की, ऋग्वेदकालांत जातिरूप (२) चातुर्वर्ण्य उत्पन्न
 झाले होते (“ कास्ट ईड् ऑल्लेरेडि डेवल्प्ड अफ् टु दि फोर चीफ् कास्ट्स्
 इन् दि ऋग्वेदिक् टाइम्स्. ”). ‘ भिन्नजातीहि उत्पन्न झाल्या होत्या असे
 वाजसनेयी संहितेवरून दिसते असे जे मॅकडोनाल्ड म्हणतो ते चुकीचे आहे.’
 घंशावरून जाति पडल्या होत्या, असे अनेक उत्पन्न झाले होते, असे मात्र
 त्या संहितेवरून दिसते (३०. २९).

कामेपमोगार्थ का होईना, अनुलोमविवाह चालू असल्यामुळे मुलांच्या
 जातीचा प्रश्न उत्पन्न झाला होता. प्रथम बापाचा (त्रितुसावर्ण्य)
 वर्ण सोब मुलाचा समजत असत (१). नंतर स्मृतिनाली त्यांत काही
 बदल होऊन, अंतर्ग सीन्या मुलाचा मधलीच जाति प्राप्त होई; त्यानंतर
 ती संतति मिश्र जातीची समजली जाऊ लागली; पुढे मातेचा वर्ण (मातृ-
 चावर्ण्य) मुलांना प्राप्त झाला; तदनंतर भाष्यकारांनी अनुलोमविवाह बंद
 झाले; अशी एकंदर प्रणालिका त्यांनी दिली आहे. चातुर्वर्ण्याचा फिरून

पा. १६९ वर उल्लेख करून असें दर्शविले आहे की, मयवंशेदाच्या संश्लेष-
करणापसंत (मि. पू. १००० ते २६००) मिथ जाति अशा उत्तम शाखा
नव्हत्या. म्हणून त्याचा उल्लेख अयवंशेदात नाही. मात्र ऋग्वेदकाळाचे
सुदृढवर्णांचा समावेश होऊन तो बर्ग त्रैवर्णिकाच्या सेवेस सादर होता. आणि
अशा चार वर्गांचे मिळून राष्ट्र बनवें होते. सारंग, सरोवर जन्मदात
जाति अशा महाभाष्यकार पतंजलीचे नुमासण उत्तम शाखा असें जे कै.
राजवादे यांनी मत प्रदर्शित केले आहे त्यास अनुसरूनच नानासाहेब यांनी
आपले मत प्रदर्शित केले आहे असें दिसते. शरीरमानशास्त्रातील कसळ-
मान, संघ किंवा दंड शीरे आणि नासिकाद्वय - (विशेषतः नासिका-
कोण Nasal Index) यांचाहि विचार डिकठिकाणी करतात आणि या
बाबतीतलीं रिस्ते यांचीं नवे त्यांना बहुतेक अंशाने मान्य आहेत असें
दिसते. या शाखावरून - तें घास या स्वरूपास आले आहे असें मानवशास्त्र-
पंचाशी आर्य हे खरे आर्य आणि महाशायीय आर्य म्हणविणारे ते सर्व मिथ
आर्य असें ते मानतात. अर्थात्, मिथ आर्यांत ब्राह्मणादि वर्ग आहेत
आणि होऊं शकत असें अनुमान करणे भाग पडतें. याचे उलट श्री. राम-
प्रसाद चांद यांचे पुस्तकांत प्रो. होमरथेन् कॉन्स्ट्रु किंवा प्रो. रिजवे हे ही
शीर्षमान किंवा नासिकाद्वय बहुयः परिस्थितिप्राप्त असतात, तीं
संश्लेषणे अशीं मान्य होण्यालायक नाहींत, असें समजतात. हिडुयना, मिथ-
विवाह देखील - आर्यस्य दोषेहि एकाच परिस्थितीत जन्मली असल्याखेरीज -
नवीन वंश उत्पन्न करूं शकणार नाहींत असें ओमंते म्हणतात. ऐतिहासिक
पद्धतीने विचार करणाऱ्याने या शरीरमानशास्त्रावरून आर्यांविषयी
बनवूं नयेत असें त्यांनीं आरंभें मत प्रदर्शित केले आहे. कॉन्स्ट्रु तर म्हणतो
की, मानववंशशास्त्र शरीरमानशास्त्र अपवादोच अविश्वसनीय मानतात.

अशीं हीं भिन्न भिन्न मते आहेत व एकंदरीत प्रथम मोठाच शिकट
होऊन बसला आहे. प्रत्येक वन आरंभापर्यंत परीने विवेचन करतो; पण
कोणीहि इतरांच्या विवेचनातील गुणदोषांचा कथेत बसत नाहीं किंवा
शानकोशकारांखेरीज स्वतःच्या मतप्रमथनार्थ कोणी फारशी प्रमाणे देण्याच्या
मानगडीत पडले नाहींत. सामान्य वाचक तर या 'मदो उकरण्या'लायक
वादावरून कांही फटकाति नाहीं किंवा आज फारसे अडले नाहीं असें

समजून त्यापासून अलित राहण्याचा प्रयत्न करतो, या बाबतीतलें प्राचीन वाङ्मय बरेच नष्ट झालें असल्यामुळे निर्विवाद निश्चय करणें अवघड असलें तरी अशक्य वाटत नाही. तथापि तो सर्वांत पटेल असा निर्विवादा कोण देऊ शकेल? विद्वज्जनांपुढें दोनहि बाजू मांडून त्यांच्या स्वतंत्र निर्णयास मदत करण्याच्या विचारानें हा लेख यथामति लिहिला आहे.

वर्ण म्हणजे रंग नव्हे

१. वर्ण शब्दाच्या अर्याविषयी किती भिन्न भिन्न मते उत्पन्न झालेली आहेत याचे दिग्दर्शन मागील भागांत केलेंच आहे. हा प्रश्न अत्यंत महत्त्वाचा आहे. वर्ण शब्दाचे अर्थावर 'चातुर्वर्ण्य' शब्दाचा अर्थ अवलंबून आहे. वर्ण [वर्ण = रंगविणें या धातूपासून] म्हणजे रंग हाच मूळ अर्थ असें बहुतेक विद्वान् एहीत घरतात. परंतु वर्ण हा शब्द वृ = निवड करणें या धातूपासून उत्पन्न झालेला दिसतो. वर्ण म्हणजे निवडक किंवा निवडलेला, विभागलेला वर्ग. वर्ण म्हणजे धार्मिक मत, पक्ष किंवा संप्रदाय असा अर्थ ज्ञानकोशकारांनीं केला आहे (बुद्धपूर्व जग-प्रस्तावनाखंड वि. ३ पा. ४२) व त्याला बरेच वा पश्चिमीयन शब्दाचा मुख्यतः आधार घेतलेला आहे. तथापि तो अर्थ देखील वृ = पसंत किंवा निवड करणें या धातूपासूनच सिद्ध झालेला दिसतो.

२. वर्ण म्हणजे कातडीचा रंग नव्हे. ज्ञानकोशकारांनीं 'बुद्धपूर्वजग' या विभागांत अर्य, आर्य आणि दास व दस्यु यासंबंधाचीं सर्व वैदिक वचनें संग्रहीत करून व धार्मिक चर्चा करून वर्ण म्ह. कातडीचा रंग नसून आर्य व दास यांजमधील भेद वर्णविद्वेषाच्या (कलर प्रेजुडिस - colour prejudice) स्वरूपाचा नसून संस्कृतिभेदाचा आहे असें सिद्ध केलें आहे. तथापि रा. सा. ना. गो. चापेकर यांनीं आपल्या 'चातुर्वर्ण्य'

१ ही गोष्ट. मी प्रथम स. १९२२ साली भा. इ. सं मंडळापुढे व नंतर त्या वर्षीच्या वसन्तोत्सवांत जनतेपुढे मांडिली. गेल्या आठ नऊ वर्षांच्या अभ्यासानें माझे अनुमान दृढ झालें व फिरून गतवर्षी (१९२०) मी 'चातुर्वर्ण्य' वर त्या मंडळापुढे व आदितामि राजवाडे यांचे घरी या विषयावर व्याख्यानें दिली. त्यांत निश्चित स्वरूपानें हा विषय प्रतिपादन केला.

या विषयावरील औंध येथील वार्षिक व्याख्यानसत्रांत रंग हाच वर्ण या शब्दाचा खरा अर्थ असे समजून विषयप्रतिपादन केले आहे.

३. ब्राह्मणांना सितो वर्णः । क्षत्रियाणां तु लोहितः ॥

वैश्यानां पीतको वर्णः । शूद्राणां अश्वितस्थता ॥ महाभारत.

असे एक वचन महाभारतांत आढळते. ब्राह्मण हा गौर, क्षत्रिय हा लाल, वैश्य हा पीत आणि शूद्र हा कृष्ण वर्णाचा असा या भारतीय वचनाचा सरळ अर्थ आहे. परंतु महाभारतांतील छांतिपर्वाच्या १८८।१८९ या अध्यायांत या वरील वचनाच्या किंवा तत्सदृश दुसऱ्या एखाद्या वचनाच्या आधारेने एक पूर्वपक्ष मांडून अशी एक शेका घेण्यांत आली आहे की, हे वर्णन जर खरे म्हणावे तर ब्राह्मणांत कृष्ण वर्णाचे आणि शूद्रांत गौर वर्णाचे लोक आढळतात हे कसे ? [भृगु-भारद्वाज संवाद]. याचे उत्तरतांच वर्ण = कातडीचा रंग नव्हे, तो सत्त्वादि गुणांचा किंवा देशांतरगत ज्योतीचा (किंवा देशावहेरील बलवाचा ?) रंग समजावा असा निर्णय दिला आहे. या वावरीत लक्षांत घेण्यासारखे एक वचन काठकसंहितेत आढळते. त्यांत वैश्य हा शुक्र आणि राजन्य हा धूम्र वर्णाचा असा निर्देश आढळतो. कदाचित् पीत आणि गौर वर्ण सदृश आहेत अशी कल्पना करून भारतीय आणि काठकवचनांत वैश्यांचे वावरीत तत्सदृश नाही असे काणी म्हणेल. परंतु धूम्र आणि लोहित या दोन वर्णांत सादृश्य समजणे शक्य जाईल. अर्थात्, वरील भारतीय वचन भ्रुतिविषद म्हणून अमान्य करण्यासहि हरकत नाही. तथापि आगली कांही प्रमाणे पाहू.

गौरत्वादयः ब्राह्मणस्य पुराकल्पदर्शनेन, अंधत्येऽपि क्वचित् तदन्वयदर्शनेन, व्यंजका इति तानपि शब्दार्थान्तर्भूतत्वेन

आधर्यंतीत्यर्थः । कैयट

१ ही व्याख्याने प्रतिनिधींनी स्वतंत्र पुस्तकरूपाने आपली आहेत. रा. सा. चापेकर यांनीही आपले 'वैदिक निबंध' स्वतंत्र पुस्तकरूपाने छापले असून त्यांत या निबंधाचा समावेश केला आहे.

२ अनीकडोल शब्दसह असा वैयक्तिक उदाहरणांवरून निवेदन देणे सुद्धीचे समजतात. समाजाचा अभ्यासच त्यांत आढळून येणाऱ्या सरासरीवरून करावयाचा असतो. कारण वैयक्तिक उदाहरणे अपवाद किंवा natural selection च्या स्वरूपाची असतात. अपवादानी मूल नियमाचीच तपसवि व बनावटता मान्य किंदू होते.

असेहि एक वचन या वास्तवी विचारांत घेण्यासारखें आढळून येतें. तात्पर्य, ब्राह्मण कदाचित् पूर्वकल्पांत गौर असतील, आज तसा काचित् आढळतो अशी स्थिति आहे. किंवा कदाचित् शुभ्रवर्ण हा यथाप्रमाणें आचारशुद्धतेचा चोतक असेल. प्रत्येक वर्णानें आपआपल्या अंगावर भिन्न भिन्न रंगांचे कपडे वापरवे, असा जो निर्वध महाभारतादि ग्रंथांतून व स्मृतींतून आढळतो, त्यास अनुसरून दर श्रेष्ठा येण्यासारखी आहे. कारण. चार वर्णांचे पोषाख अनुक्रमें शुद्ध, रक्त, पीत असेच आढळतात. महाभारतांत द्रोणाचा शुभ्र पोषाख आढळतो तो याच कारणानें. ऋग्वेदांत आर्यीच्या वर्णासंबंधाचे काय उल्लेख सांपडतात हें आतां प्रत्यक्षच पाहूं.

४. (१) षष्ठिः श्रित्यंचः ॥ ऋ. ७.३३.१

असे वर्णन आढळतें, तेहि याच स्वरूपाचें दिसतें. या वचनाचा अर्थ 'गौर वर्णांचे' असा 'करभ्यात येतो (मराठी आर्यांचे भिन्न भिन्न रंग मायातरे पाहा). हें भाषांतर सायणाचार्यास अनुसरून केलें आहे. सायणभाष्यांतहि अशाच स्वरूपाचा अर्थ केला आहे. आमच्या समजुतीनें 'श्रित्यंचः' म्हणजे तेजस्वी, ओजस्वी. कदाचित् शुभ्र काठाचें घातर नेसलेले किंवा पांघरलेले असा अर्थ करणेंहि संयुक्तिक दिसतें. 'गौर वर्णांचे' असा अर्थ करताना अंच् शब्दाचा अर्थ ओढून ताणून करावा लागतो किंवा तो शब्द ओढून घावा लागतो. शेत वखानें गमन (अंच) करणारे. अंच्-अंचल-वस्त्र असाहि अर्थ आहे. हा पुढील संस्कृत वाङ्मयांतील अर्थ इष्ट वाटतो. याचे उलट

(२) (कण्वः) श्यावः ॥ ऋ. १०. ३१. २१

असे वर्णन ऋग्वेदांत आढळतें. या ठिकाणीं श्यावः=काळा. अर्थात् कण्व हा खास काळ्या वर्णाचा आर्य आहे असें आढळून येतें. येथें श्री. चित्रावशास्त्री यांनी 'कृष्ण वस्त्रपरिधान केलेला' असा अर्थ केला आहे. तो उपर्युक्तीचा असून आर्य गौर या पूर्वग्रहामुळे केलेला दिसतो. येथील 'श्याव' हें स्वरूपवर्णन आहे. यालाच फिरून द्वितीयाद्यांत 'कृष्ण' असें म्हटलें आहे. याशिवाय पहिल्या मंडळांत दशम नांवाचा दुसरा एक ऋषि आढळतो. तो वर्णानें तसाच नांवानेंहि 'श्याव' आहे. श्याव म्हणजे सावळा असा अर्थ म्हाया असें वाटतें. पण ऋ. १०.३१ प्रमाणेंच पहिल्या मंडळातील २१७ व्या सूक्तांत

(३) दयार हा कृष्ण म्हणजे रंगाने कृष्ण (क. १.११७.८)
असा वर्णिलेला आहे व

सुखं दयायाय रुचनीम् अदत्तम् (कित्ता)

‘ त्या काळ्या रंगाच्या दयावाला गोण्या (शुक्र) रंगाचो मुद्दगो शुभ्रो दिलीत ’ असें अश्विनीचे वर्णन केले आहे. तेथेहि किरून कृष्णाच्या कृष्णवर्णाचा उल्लेख केलेला आहे. उ. (४) यंदन हा सुवर्ण गौर वर्णाचा होता. श्र. १.११६.११. (५) कुलं व इद्र रूपाने एकसारखे (म्हणजे हरिपीत किंवा शुक्र), पाशिषाय दुसऱ्या रंगाची वर्णनेहि कम्बेदांत आढळतात. यावरून कोणा तरी मनुष्याच्या रंगावरून देधाने रंग व रूप ठरविले असाच अर्थ होतो (Man is the image of God). वास्तविक God was assumed to be man in face and features. कारण पाहिला आहे कोणी !

अर्थात् ह्याद्वारे घारे आर्य केवळ गौरवर्णाचे ही मूळ कल्पना चुकांची व अज्ञानमूलक हे स्पष्ट. किंबहुना, आर्य हे सास गौर वर्णाचे असे स्पष्ट व प्रत्यक्ष दाखविणारे एकहि वचन वैदिक वाङ्मयांत (संहितेत) नाही असे म्हटल्यास त्यांत त्रिलकुल अतिशयोक्ति नाही. जी काही वचने आढळतात त्यावरून केवळ अनुमानाने ठरवावयाचे की, आर्य हा गौर असावा. परंतु हे अनुमान विवेचक बुद्धीस पटण्यासारखे नाही. किंबहुना, ज्ञानकोशकार म्हणतात त्याप्रमाणे आपल्यास ‘ गौर ’ म्हणून वेण्यांत हिंदी आर्यांना एक प्रकारचा मोठेपणा वाटला आणि प्रमाणाची अपेक्षा न घेता त्यांनी आपण गौर असे ठरविले किंवा म्हणवून घेतले. ज्या वचनावरून आर्यांना गौर असे अनुमानाने ठरविण्यांत येते त्या वचनांत आर्यशत्रु जे दास, दस्यु, राजस, असुर दगैरे यांस कृष्ण, कृष्णयोनि, कृष्णगर्भ, कृष्णत्वक् असे म्हटलेले आढळते. परंतु हे शब्द कोणत्याहि शत्रुस्थानी असलेल्या मनुष्यास लावलेले आढळतात. उदाहरणार्थ, आर्यवैकांच जे पौरलांक त्यांनाहि ते शत्रुस्थानी असतांना कृष्ण हा किंवा त्याअर्था मृगवाक् शब्द लावलेला आहे. अर्थात्, कृष्ण किंवा तद्राचक शब्दांचा अर्थ अलंकारिक रीतीने द्यावा लागतो. कृष्ण म्हणजे प्रत्यक्ष काळ्या कातडीचा असा अर्थ नसून काळ्या अंतःकरणाचा असा अर्थ आहे. मूळ हे

शब्द इन्द्रशत्रु जो वृष किंवा मेघ त्याचे रंगावरून कविकवनेने निघालेले ! वृष या शब्दाचा अर्थ एक विशिष्ट व्यक्ति, एक विशिष्ट व्यक्तिवाचक मेघ असावा असे प्रथमतः वाटते. परंतु वास्तविक 'सामान्य काळ्या रंगाचा मेघ'. असाच त्याचा अर्थ दिसून येतो आणि मागाहून कोणताहि शत्रु असा सामान्य अर्थ तो शब्द बनलेला दिसतो. अर्थात् त्यावरून शत्रूच्या रंगाचे प्रत्यक्ष वर्णन अनुमानित येणार नाही. क्षणभर अनुमानित येते असे म्हटले तरी त्यावरून शत्रूला कृष्ण असे म्हणणारा स्वतः कृष्णतर अशा गौर, रक्त, पीत अशा कोणत्याहि वर्णाचा अर्थ शकिल हे उघड आहे. परंतु प्रत्यक्ष कृष्णवर्णाचे आर्यांचे वर्णन आढळून येत अस्तथावर हे अनुमान क्षणभरहि टिके शकत नाही. शिवाय आर्यांचे भिन्नभिन्न रंग होते आणि आर्यशत्रूंचे रंगहि आर्यांप्रमाणेच होते असे आम्ही पुढे दाखविणार आहो. अर्थात् कोणत्याहि दृष्टीने पाहिले तरी प्रत्यक्ष वा अनुमान-प्रमाणाने आर्य हा गौर असे ठरत नाही. प्राचीन पश्चिम किंवा इराणी वास्तवात देखील अशाच अलंकारिक अर्थाने हा शब्द वापरण्यात आला आहे. उदाहरणार्थ प्रायशच पाहा.

इन् दि गाथा उल्लवैति शरतुष्टु सेज् : १२ दैट् आय् पुइल् आस्कु दी,
 टेल् मी इट् राइट् दाऊ लिभिग् गोइ ह् इज् दी रिलिजन् मेन् अँड् ह्
 इज् दी इंपायस् आफ्टर् हूम् आय् पुइन् टु इन्कायर् पुइथ् हूम् आफ्
 देम् इज् दी वल्लेक् स्पिरिट् अँड् पुइथ् हूम् दी ग्राइट् घन् ? इज् इट्
 नोइ राइट् टु कन्सिडर् दी इंपायस् मेन् ह् अँड् वल् मी ऑर् दी दुवी ए
 वल्लेक् घन् ? (जाइ टाईव आमचा) : याचा अर्थ असा की, हे शरतुष्टु, हे
 प्रत्यक्ष जिवंत देवा, कोणाला धार्मिक समजावे आणि कोणाला अधार्मिक
 (किंवा देवनिंदक) समजावे ते मळा लाग. ते समजून घेण्याची मागही इच्छा
 आहे. रयात कृष्णात्मा (दुरात्मा) कोण आणि श्वेतात्मा (पुण्यात्मा) कोण ? जो
 अधार्मिक दुष्ट समचेष्ट किंवा मजबूर घावून येतो तो कृष्णात्मा (दुरात्मा)च
 नव्हे काय ? पारंगत, दुरात्मा, देवनिंदक, देवशत्रु तो कृष्ण किंवा कृष्ण-
 गर्भ किंवा कृष्णयोनि होय. तात्पर्य कृष्ण, कृष्णयोनि इत्यादि शब्दांनी
 पिचकून जाण्याचे कारण नाही. किंवा रया शब्दांचा उत्तानार्थच घेऊन
 चालणार नाही. उत्तानार्थ घेऊनच शत्रु-मार्ग-संवादांतल्या पूर्वपक्ष करण्यात

आला व तो उंचानार्य खरा नाही असा सिद्धांत निश्चित करण्यांत आला. परंतु पूर्वपरंपरागत निर्णय चुकीचे मानून स्वबुद्धनुसार नवीन निर्णय करण्याचे ठरवून आमचेकडाले बहुतेक मोठमोठ्या विद्वानांनी महाभारताचे सिद्धांत अमान्य ठरविला आणि पाश्चात्यांचा चुकीचा सिद्धांत मान्य ठरविला. त्याचा परिणाम असा झाला आहे की, सामान्य वाचकांचे मनांत तो पूर्वाग्रह बनून गेला असून त्याचे उलट अगदी साधी आणि सरळ गोष्ट मनांत बिंबवायास बरेच भ्रम प्यावे लागतात. आर्य हे गौर वर्णाचे असा आग्रह घेऊन कै. राजवाडे, पंडित व भी. चिंतामणराव वैद्य व नानाश्री पावगी बगैरे मंडळींनी आर्यांत आज दिसून येणारा कृष्णवर्ण कृष्णवर्णाच्या येथल्या मूळ प्रजेशी संकर होऊन उत्पन्न झाला अशी कल्पना लढविली आणि ती आज जवळ जवळ सर्वमान्य व रुढ होऊन बसली. वास्तविक त्यांच्या मनांत अनेक शंकांचे काहूर उठावयास पाहिजे होतें; पण ते उठले नाही. कै. राजारामशास्त्री मागवत यांनी कृष्णवर्णाचा कण्व ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडळांत आढळतो असे स्पष्ट दाखविले तरी त्या गोष्टीचा परिणाम नवीन सुशिक्षितांवर झाला नाही. यरीळ गाथा उत्सवैतीमणील वचन भी. अविनाशचंद्र दास यांनी आपल्या 'ऋग्वेदिक इंडिया' पुस्तकांत दिले आहे तरी त्याकडे दुर्लक्ष करण्यांत येत आहे. असो. दास किंवा दस्यु हे अप्रत्यक्ष समजणे अगदीच चुकीचे आहे. हे शब्द पार प्राचीन आहेत. हे शब्द इराणी वाङ्मयांतच काय पण खालिदयन् आणि तदुत्तम अय् वाङ्मयांत आढळतात आणि इराणाच्या उत्तरेस असलेला 'दरी' किंवा 'दरी' प्रांत हेच दर्शवितो की, दास किंवा दस्यु केवळ हिंदुस्थानांतच नव्हते. देव आणि आर्य जर मूळ आर्तिक द्वीपांतले व हिंदवत हिंदवत इकडे आले असे मानले तर देवांशी व आर्यांशी लढत राहणारे अमुर, दास, दस्यु बगैरे लोकहि त्यांजबरोबर हिंदवत हिंदवत आले असे मानावे लागेल. अर्थात्, एककालीन आणि एकस्थलीन असलेले हे दोन लोक रंगाने भिन्न की असावे ही देखील शंका या लोकांना आलेली दिसत नाही. आर्य हे काकेयम् किंवा श्वेत पर्वतावरून हिंदुस्थानच्या वायव्येकडून आले आणि दास किंवा दस्यु त्यांना फक्त हिंदुस्थानांत भेटले आणि दासांना जिंकून त्यांच्या जिवा यांनी केव्हा व त्यांचीच संकर प्रजा आज हिंदुस्थानांत

आढळते ही पाश्चात्य कल्पना माझा ने गळ चाटावा त्याप्रमाणे त्यांनीं त्रिन-
दिफत ग्रहण केली, आत्मसात् केली आणि वाढविलीहि. क्षणभर असे
मानले कीं, दासीसंकरामुळे आर्यांत कृष्णवर्ण आला, पण शुद्धांत गौरवर्ण,
वैश्यांत पीतवर्ण आणि क्षत्रियांत लोहितवर्ण कसे उत्पन्न झाले ? का कृष्ण
दासीशी संकर झाल्यामुळे असे भिन्न भिन्न वर्ण उत्पन्न झाल्याचा कोठे
दाखला आढळतो आहे ? असो.

शुक्ल आणि कृष्ण या शब्दांचे परंपरागत आणखी अर्थ

अपां रूपे मनसो अक्षय यजुषश्च ॥ जै० उ० १।२५।१

कृष्ण शब्दाचा एक अलंकारिक अर्थ दुरात्मा, दुष्ट, बुद्धीचा, अधार्मिक,
देवाशी हुज्जत घेणारा (देवनिंदक) किंवा आर्यांवर हल्ला करणारा असा
अर्थ वर दिला आहे. परंतु आणखीहि त्या शब्दाचे दुसरे अर्थ विचारांत
घेण्यासारखे आहेत. प्राचीन परंपरा या बाबतीत समजून घेणे अवश्य
आहे. वैदिक काळाचे प्राचीन आणि अर्वाचीन असे दोन भाग साह-
जिकच पडतात. निदान यजुर्वेदाच्या कृष्ण आणि शुक्ल या संहितांत एक
जुनी आणि एक नवी आहे ही गोष्ट सर्वोप्या परिव्याची आहे. याज-
यस्क्याने तैत्तिरीय संहिता टाकून याजसनेयी संहिता पुरस्कारिली, त्यामुळे
पूर्वीच्या संहितेला कृष्ण आणि नव्या संहितेला शुक्ल हे नांव पडले आहे.
वेदमातावरकार प्रिफिम् याने अशी कल्पना केली आहे कीं, वेद आणि
ब्राह्मण हे एकच केल्यामुळे जी एक निष्कारण 'शुंताशुंत' केलेली
आढळते त्यामुळे तैत्तिरीय संहितेस कृष्ण हे नांव पडले. परंतु ही कल्पना
स्वकपोलकल्पित व चुकीची आहे (शुक्ल यजुर्वेदाच्या भाषांतराची प्रस्ता-
वना पाहा.). बरीच उद्धृत केलेल्या ब्राह्मणांत या यज्ञाच्या कृष्णत्वाबरोबर
मनाच्या कृष्णत्वाचा उल्लेख केलेला आहे तो विशेषतः मननीय असून
येथे प्रत्यक्ष विवक्षितच आहे. कृष्ण या शब्दाचा अर्थ जुना, थिळा असाहि
आहे. तो अर्थ प्रिफिम् व नानासो वैद्य या दोघानादि मान्य आहेच.
आज देखील असा अर्थ ब्रह्मदेशांत करण्यांत येतो. ब्रह्मदेशांत कांहीं
ब्राह्मण वन्याच प्राचीन काळीं जाऊन राहिले आहेत, तसेच अलीकडे ब्रह्म-
देश प्रज्जानीं घेतल्यानंतर मेले आहेत. याचेंही प्राचीनांस कृष्ण आणि
आर्वाचीनांस शुक्ल किंवा गौर ब्राह्मण म्हणण्यांत येते (ज्ञानकोश, प्रस्ता-

घनतुल्य मास १ मा पृ. १६४). सुमारे चाळीस वर्षांपूर्वी मिठ-
न्याच्या हातचा चहा व्यापकप्रकाराने बेसाळीस माझ्या आभिषेकाचे
संगर्भां यांतार एक बरिष्ठारप्राप्त उदरित्त झाले होते. त्या वेळीं
सुन्या परंपरेने अर्थात् शुद्ध मार्गांनी चाळीस ते शुद्ध माझ्या अर्थात् सुन्या
परंपरेला शिष्टारप्राप्ती व नवीन अर्थात् अर्थात् व अर्थात् संगर्भां
चाळीस ते शुद्ध माझ्या अर्थात् अर्थात् आला होता. यावरून कृष्ण
मृणजे (१) सुन्या, माझीन; (२) अर्थात्, अर्थात् आणि शुद्ध
मृणजे नवा, अर्थात्; किंवा (३) शुद्ध अर्थात्, असे अर्थ प्रका-
शित दिवतात. कृष्ण मृ. इतिहासविषय अर्थात् किंवा अर्थात् कृष्ण
अर्थात् अर्थ के. आनंदे यांचे कोणांत दिल्या आहे तो याच स्वरूपाचा
आहे. भीमदत्तगवदांत ' शुद्धमृजे गती होते लगतः शास्त्रे मते ',
' एकदा याचि अनादृति अन्यदावर्तते पुनः ॥ ' ८.२६ असे दोन शुद्ध
व कृष्ण मार्ग वर्णिलेले आहेत. येवंपती कोणांत

कृष्णं वीसाच लोहेपु कृष्णो नोडे नळे फळी ।

शुद्धे काके गिळे व्यासे ध्यान्तपक्षेऽर्जुने हो ॥

असे कृष्ण शब्दाचे अर्थ दिले आहेत. त्यांत (१) कृष्ण मृ. पार (अच);
(२) कृष्णमृ (पौर्णिमेतंतराचा पंचरवदा); (३) शुद्ध; (४) कळि
असे आणखी अलंकारिक अर्थ दिले असून शिष्ट, लोखंड, मीठ, नल,
काक, गिळ, व्यास आणि अर्जुन यांचे रंगावरून कृष्ण मृणतात
असे दर्शविले आहे. शुद्धता केवळ रंगावरून तसे दृष्टलेले नाही हे
येथवर केलेल्या विवरणावरून कोणाच्याहि लक्षांत येईल. सारांश कृष्ण-
शत्रु, पारी, अधार्मिक, दुष्टात्मे, देवनिदक, आर्योवर हत्ता करणारे, कृष्ण-
हृदयाचे, प्राचीन, दुष्ट, शुद्ध, अंधकारयुक्त, पार, पापयुक्त पक्ष, पारयुक्त पुन
असे अर्थ आहेत व यांरीकी योग्य असा कोणताहि अर्थ घेण्यासारखा असून
तो दास, दस्यु, राक्षस, असुर नगैरे लोकांस लागलेला आहे. या उलट
शुद्ध किंवा सूर्य शब्दाचे अर्थ व्याख्याते. कृष्ण या शब्दाचा आणखी एक
अर्थ मृणजे अज्ञानी असा वाटतो. सूर्यात कृष्ण शब्दाचा असाच कृष्णत्व
या शब्दाचा उलट अलंकारिक अर्थ येवया पाहिजे. इंद्राने अपाळेला सूर्य-

स्वक् केली (ऋ. १. ८१) म्हणजे शानी आणि तेजोयुक्त केली असाच अर्थ केला पाहिजे. ती वर्णाने काळी असून गोरी केली असा अर्थ करता येत नाही. स्वच् शब्दावरील ज्ञानकोशांतील टिपण पाहा-पा. २५३, प्रस्तावनाखंड भाग ३ रा.

येथवर वर्ण शब्दाचे अनेकार्थ कसे होऊ शकतात, त्यांतील रंग हा शब्द लोकांना लावतांना कसा अभिप्रेत नाही, झळ व कृष्ण या शब्दांचे अनेक अर्थ कसे होतात आणि ते शब्द वेदांत कोणत्या अर्थाने उपयोगिले आहेत, यांबंधी उलगडा केला आहे. आतां आर्यांच्या व आर्य-शत्रूंच्या द्यारीरिक रंगाविषयी आणखी काय वेदांत आढळते तें पाहूं.

वैदिक आर्य केवळ गौर किंवा त्यांचे शत्रु केवळ कृष्ण नव्हत.

दोघांचें वर्णसाम्य

(१) उत कण्वं नृपदः पुत्रमाहुः उत द्यावः धनमादत्त वाजी ।
प्र कृष्णाय रुधिरिन्वतो घञ्जंतमत्र न किरत्मा अपीपेत् ॥

ऋ. १०. २१. ११

यांत नृपदपुत्र कण्व हा द्याव किंवा कृष्ण म्हणजे वर्णाने काळा असून त्याला अमोरासून रुधद् म्हणजे तेजस्वी रूप (गौरत्व) प्राप्त झाले असे वर्णिले आहे. यांत 'काळा रंग धारण केला' असा अर्थाचे शब्द मुळांच नवव्यामुळे तसे भाषांतर करणे अगदीच चुकीचे आणि गौरधमज उत्तम कारणें होईल. तें आर्य केवळ गौर या पूर्वग्रहामुळे केलेले दिसते. श्रित्यंचः वशिष्ठः । या वचनावरून वशिष्ठपुढां गौर ठरत नाहीत; मग सर्व आर्य गौर कोठून ठरावयाला ? काळ्या रंगाच्या मनुष्याला गोण्या रंगाचा वन-विणें हें गोढवाला घोडा वनविण्याइतकेंच दुरापास्त आहे. अर्थात् येथे केवळ विरोधामास अलंकार साधला आहे. कृष्णवर्णाच्या कण्वाला अमोने तेजस्वी रूप किंवा (?) ज्ञान दिले इतकाच अर्थ. ऋ. १. ११७. ८ यांतहि दुसऱ्या एका कृष्णवर्णीय ऋषीला गौरवर्णाची मुलगी अश्वीनी दिली किंवा त्यांत अश्वीची स्तुति केली आहे

(२) पिशंगरूपः शुभ्र बधोषाः भुष्टी वीरो जायते देवकामः ॥ ऋ.

२।३।९. यांत देवकाम म्हणजे एक आर्य ऋषि आपल्याला 'विशंगस्त्राचा' वीर पुत्र मागत आहे. विशंगस्त्राचा म्हणजे तांदुस, किंवा तांदुस व पीत, किंवा कांहीसा वधू किंवा तपकिरी रंगाचा. यावरून हा रंग आयोना प्रिय होता असा उघड अर्थ होतो. परंतु मौज अशी की, विशाचाचा व राक्षसांचाहि तोच रंग होता आणि देवांचाहि तोच (कुत्सासारखा) होता. पादा :

(३) विशंगमृष्टिमंभृणं विशाचिमित्रं संमृण । सर्वं रक्षो निवर्त्तय ॥ ऋ. १.१३३.५, यांत 'विशाच' लोकांना टार करावे, राक्षसांना निवटून काढावे अशी प्रार्थना असून हे विशाची किंवा राक्षस विशंगमृष्टि किंवा विशंगवर्णाचे होते असे वर्णन आहे. बरील ऋचेंत हा रंग आर्यानादि मान्य होता असे दिसून आले तर या ऋचेंत तो विशाचाचा किंवा राक्षसांचा रंग होता असे दिसते. एवंच देव, आर्य आणि त्यांचे शत्रु हे विशाच, राक्षस वगैरे या सर्वांच्या शरिराचे रंग सारखेच होते असे आढळून येते.

(४) नृचक्षु रक्षः परिपश्य विश्वं तस्य प्रीणि प्रतिशृणीहि अग्रा-
तस्याग्ने पृथीहंरसा शृणीहि श्रेष्ठा मूळं यातुषानस्य वृक्ष ॥

मृ. १०-८७-१०

यांत विश्वामध्ये राक्षस व त्यांचे पृथी म्हणजे पाटीसारखे वसले असल्याचे वर्णन आहे (चित्राव भाषांतर पाहा.) व त्या राक्षसांचा व त्यांच्या पाटी-सारख्यांचा दोषांचा समूह आणि सअग्र नाश कर अशी नृचक्षु म्हणजे मानवांत सगळी कोण, छोटा कोण; आर्य कोण, अनार्य कोण हे ओळखू शकणारा देव जो अग्न त्याची प्रार्थना केली आहे. यांत राक्षसांची तीन वळे आणि तीन अंग्रे (शिरे) असल्याचे दर्शविले आहे. विश्वामध्ये सधेष्ठ वसले असल्यास ते अग्नीने ओळखावे व त्यांचा संहार करावा अशी प्रार्थना

१ या ऋचेचा दुसरा एक अर्थ राक्षस-योग या अर्थी होण्यासारखा आहे अशी मला संका आहे. ११ त्याचा विशार तुम नको. 'इष्ट्या बाधितो विशः' अर्थाचे विश्वाना राक्षसांपासून प्राप्त होत असल्याचे किंवा राक्षस, अहुर यांच्या संघर्षामुळे त्यांच्यातदि संस्कृति विघट्ट झाल्याची चिन्हे दिसू शकल्याचे वर्णन देदातून व पुराणांतून पुष्कळ आहे.

की करावी ? ते जर भिन्न रंगांच्या कातडीचे असतील तर कोणताही मानव, किंवाहुना एखादे पोरहि, त्यांच ओळखू शकेल आणि शूर आर्य त्यांचा तडाख्याने विध्वंस करील. पण ते अमिच ओळखू शकतो अशा येथील कल्पना दोघांचा सम वर्ण असेल तरच शक्य आहे. अर्थात् आर्य आणि राक्षस यांचा शारीरिक वर्ण एकच होता ही गोष्ट निःसंशय दिसते. पिशाचि व राक्षस आणि आर्य यांचा शारीरिक वर्ण एकच होता, असे मागील ऋचावरून जे अनुमान केले ते या ऋचेने बळकट झाले. विशेषतः विशाचा व राक्षसांचा वर्ण एक असे यात ठरते. कारण विशांमध्ये राक्षस व त्यांचे पाठोराखे (विश) वसलेले आहेत. एवंच पिशाच, राक्षस, यातुधान, चैद्य आणि देवकाम आर्य हे सर्व एकाच धर्णाचे अवस्थामुळे आर्य कोण आणि राक्षस कोण याचे आकलन मान्य करू शकत नाही; देवच करू जाणे ! याच अर्थाच्या आणखी ऋचा पाहा :

(५) विजानीहि आर्यान् ये च दस्यवः वर्हिष्मते रंघय शासदमतान् ॥

ऋ. १.५१.८

अशी जी इंद्राची प्रार्थना केली आहे तिचे रहस्य हेच. आर्य आणि दास यांचाही वर्ण एकच असला पाहिजे. विशंग, कण्ण, गौर, सुवर्ण हे जसे आर्यांचे तसेच दस्यूंचेही वर्ण व म्हणून त्यांमध्ये प्रपंच करावयास देवाची प्रार्थना करावी लागते. वर्हिष्मत् असा जो आर्य त्याचे अंमलाखाली अत्र अशा दस्यूंना आम अशी अखेर प्रार्थना केलेली आहे.

(६) न यो रर आर्ये नाम दस्यवे ॥ ऋ. १०.४९.३

(इंद्राने) आर्यांचे (आर्य हे) नांव दस्यूला दिले नाही. अर्थात् आर्य आणि दस्यू वर्णाने एक असला तरी दुसऱ्या कथाने तरी भिन्न होता. वरील ऋचेत त्या भिन्नरणाचे एक स्वरूप सांगितले आहे. ते असे की, आर्य हा वर्हिष्मत् आहे. वर्हिष्मत् म्हणजे दर्भवान्. आर्याला यज्ञप्रसंगी दर्भ लागत. कारण आर्यांचे देव दर्भासनावर बसत. अर्थात् देवांसाठी दर्भासने घालून यज्ञ करणारा तो आर्य म्हणविला जाई आणि तसे न करणारा तो

१ याचे विवेचन पुढे येणार आहे.

दास, दस्यु, असुर, राक्षस वगैरे गृहला लाई. असा हा आर्य आणि दास यांमधील भेद अनेक ठिकाणी दर्शविलेला आढळतो. तो भेद खांदील ऋचेंत 'वर्ण' या स्वरूपांत आढळतो. त्याच ऋचेवरून दास आणि आर्य यांमधील भेद व अघरोत्तरताहि दिवून येते.

(७) इत्थी दस्युन्प्रभार्यं वर्णं आवत् ॥ ऋ. ३.३४.९

(७ अ) यो दासं वर्णं अघरं गुहाकः ॥ ऋ. २.१२.४

अर्थः—दासांना मारून (कमी करून) आर्यांचा वर्ण विशेष संरक्षणक्षम केला.

अर्थः—ज्या (इंद्रा) ने दास वर्णांला अघर (ठरवून) त्यासाठी गुहा केली किंवा अघर अशा दासवर्णांकरिता गुहा केली.

पहिल्या ऋचेंत दासांना मारण्याचा उद्देश वाटतो. किंबहुना 'दस्युहयेकरिता इंद्र जन्म घेतो' असेहि गृहलेलें आढळतें; परंतु 'प्र + आवत्' याचा अर्थ काय ? पुढें ऋचा (१३) यांत सांगितल्याप्रमाणें शुश्रू मारावयाचा याचा अर्थ शुश्रू कमी करावयाचा व मित्रसंस्था वाढवावयाची किंवा शुश्रूचा मित्र करावयाचा, दासाचा आर्य करावयाचा असा असून 'विश्वं आर्यं कृणुहि' या प्रार्थनेंत दर्शविल्याप्रमाणें सर्व लोक आर्य करावयाचे असा उद्देश आहे. याच दृष्टीने ७ अ याचाहि अर्थ केला पाहिजे. सायणांनीं येथें आर्य म्हणजे 'उत्तम वर्ण वैवर्णिक' असा जो अर्थ केला आहे तोच यथोचित आहे. तो मूखादेवाला पटूं नये यांत नवल नाहीं. तो त्याच्या चष्म्याचा दोष होय. आर्य शब्दांत सायण वैवर्णिकांचा समावेश होतो असे समजतात, तेहि बरोबरच आहे. (शतपथ ब्राह्मणाच्या कण्वशाखा अष्टादशोऽंशत वैवर्णिकच यज्ञिय आहेत असे गृहलेलें आहे, त्यांत तर विष्णु-कुलच चूक नाहीं. सायण केवळ आपल्या काळच्या समजुतीनुसार अर्थ करतात हे विवर्कें सारे तितकेंच मूखादेवाचा दृष्टिदोषहि सारा).

या ऋचेंतील पहिले तीन चरण असे आहेत—

सप्तान अत्यो उव सूर्य सप्तान इंद्रः सप्तान पुरुमोजसं गाम् ॥

हिरण्यं उव भोगं सप्तान [इत्थी-दस्युन् प्र आर्यं वर्णं आवत् ॥]

इंद्राने घोण्याची आणि सूर्याची प्राप्ति करून दिली, त्याने बहुतांचे पोषण करणाऱ्या गाथीची प्राप्ति करून दिली, त्याने हिरण्यस्वरूप भोग दिले आणि दस्यूंची हत्या करून, आर्यवर्णांचे विशेष संरक्षण केले (तो वादविला).

या पहिल्या तीन चरणांचा आणि चवथ्या चरणाचा परस्पर संबंध काही असावा असे मूरसाहेबास याटले काय ? इंद्राने घोडे आणि गाय दिली ती कोणती ? पुरुभोजसू गाय म्हणजे वृष्टि. आर्यांच्या यशामुळे इंद्र आर्यांना काही पारितोषिक देतो. ते बासस कोणते ते या ऋचेत सांगितले आहे. ते पारितोषिक म्हणजे तो कधी सूर्यप्रकाश व कधी घनधान्यसंपदा देणारा पाऊस. या सूर्यामुळे व पावसानेच सर्वोच्च पोषण होते आणि सर्व प्रकारची संपत्ति मिळते असा अभिप्राय आहे. या वर्णनाच्या द्वाकांतच अखेरचा चरण आला आहे; व त्यांत दस्यूंचा नाश आणि आर्यांचा प्रकर्षेण उत्कर्ष दाखवाचा अशी कल्पना आहे. तो कसा ? कल्पना अशी की, आर्यांचा यश आणि इंद्राचा पाऊस व प्रकाश यांचे परस्परावलंबित्व आहे अशी आयाची समजूत ८ व्या मंडळांत (१४, ४-५-६) प्रदर्शित केलेली असून तीच गोष्ट गीतेच्या ३ व्या अध्यायांत सांगितली आहे असे आम्ही याच निष्पत्तीत इतरत्र सिद्ध केले आहे. हा यश करणाऱ्या आर्यांचा मुख्य व ठाम सिद्धांत लवजसा अयशियांच्या प्रत्ययास येईल तसतसा अयशिय आर्यांत सामील होईल हीच कल्पना या ऋचेत प्रदर्शित केली आहे. इंद्र दस्यूंची हत्या करतो ही कशी ? प्रत्यक्ष इंद्र जसा यशांत येऊन दमांसनावर बसत नाही, तसाच प्रत्यक्ष इंद्र शुल्लयुद्धांत येऊन दस्यूंची हत्या करतो असेहि नव्हे, ही गोष्ट या ऋचेवरून उघड होते. (श्रुतिबोधकार अस्यान् = चपल तेजोगोल असा अर्थ करतात तो या दृष्टीने मनःकलित ठरतो. अत्य = घोडे, अर्थात् सूर्यकिरण.)

या ऋचेतील 'गुहा अकः' या शब्दांचा अर्थ झोंगराच्या दऱ्याखोऱ्यांतून वाहू दिलेला असा वेदार्थयत्न आणि श्रुतिबोधकारांनी केला आहे. परंतु तो चुक आहे असे वाटते. या बाबतीत ब्राह्मणी एक निर्णायक श्रुचाच आढळून येते ती. ४.२८.४. विभ्वस्मात्सीम् अघमां इन्द्र दस्यून् विशेषा दाधीः

अकूणोः अप्रशस्तः ॥ अबाधेयां अमृणतं नि शत्रून् अविन्देयां अरचितं
 बाधेयैः ॥ ऋ. ४.२८.४. अर्थः—हे इन्द्रा, तू दस्यूंना सर्वोपेक्षांदि अधम
 केलेंस (ठरविलेंस), दासों प्रजा म्हणजे दास यांना अप्रशस्त केलेंस,
 (हे इद्रासामा हो), तुम्हीं शत्रूंना हाकवून दिलें व मारलें, आणि
 अपिचितींना शिक्षा केलीत. यावरून दस्यु, दास, शत्रु, अविचित् हे सर्व
 एकच असून त्या सर्वांना अधमः अप्रशस्त ठरविलें असा स्पष्ट अर्थ आहे.
 अर्थात् आर्योंना उत्तम ठरविलें. सारांश.अधरं अकः = अधर ठरविले, हेच
 वरोवर. ऋ. ४.५.५ यांत

(८) ते पापावः अनृताः संतः इदं गभीरं पदं अजनत ॥ ४.५.५
 असे म्हटलें आहे. त्या पाप्यांनीं—ते अनृत असल्यामुळे—आपल्याकरिता हें गभीर
 स्थान उत्पन्न करविलें, असा याचा अर्थ आहे. हाच अर्थ दरील २.१२.४
 यांत अभिप्रेत आहे. हें गभीर किंवा गुहस्थान म्हणजे नरक होय. या
 स्थानाविपर्याची त्यांची योग्यता याच ऋचेच्या मागील ऋचेवरून सिद्ध होते.
 ती ऋचा अशीः—

(९) ये चेततः भित्रस्य वरुणस्य ध्रुवं धाम ग्रामनंति ।

तान् अग्निः तपिष्ठेन शोचिषा वमसत् ॥ ऋ. ४.५.४

अर्थः—‘जे शाखा मित्रावरुणांचें ध्रुवस्थान मोडतात त्यांना अग्निने आपल्या
 अत्यंत उष्ण व्वालेनें जाळून टाकावें.’ असे जे पापी व अनृत त्यांनीं
 आपल्याकरिता हें गभीर स्थान (नरक) केलें. या दन्वालोन्मातल्या गुहा
 नव्दव व तसा अर्थ करणें एकंदरीत अयोग्य वाटतें. दरील २.१२.४ या
 ऋचेतील अधर शब्दाविपर्याहि थोडा खुलासा करणें अवश्य आहे. हा
 नरक अधरस्थानीं असेल कदाचित्. नसेल असें कोणी सांगावें ! पण येथे
 अधर हें स्थळवाचक क्रियाविशेषण मानण्यापेक्षां दासवर्णांचें विदोषण
 मानणेंच योग्य होईल. अधर म्हणजे निकृष्ट (चित्रावांचें भाषांतर पाहा.).
 चित्रावांच्या ‘गुहेंत टाकले’ या अर्थापेक्षा आमचा अर्थ आग्रहांस बरा
 वाटतो. याचे उलट

(१०) सोमपाः उचये मयन् ॥ ऋ. ८.१४.१५

सोम पिणारे (ब्राह्मण किंवा त्रैवर्णिक) हे उत्तर म्हणजे भेष्ट झाले असा अभिप्राय आहे असे वाटते. वरील ऋ. ८-१४-१५ याचा अर्थ

(१) सोमस प्राशन करून (इंद्रा), तूं यशस्वी झालास (श्रुतिबोध).

(२) सोमपान करून आणि भेष्ट होऊन (चित्राव) इंद्राने

असा अर्थ मायांतरकार देतात. परंतु तो अर्थ मला पटत नाही. 'सोमनाः उत्तरा भरन्' हा त्याचेमागील भागाचा परिणाम वाटतो. तो भाग असा :

(११) मायाभिः उत्सिद्धस्त इन्द्र यां आरुस्ततः । अव दार्यूरधूनुषाः ॥

(१२) अमुन्वा इंद्र संसदं विपूचीं व्यनाशयः (सोमपाः उत्तरोमवन् ॥)

ऋ. ८-१४-१४, १५

अर्थः — हे इंद्रा, (आपल्या) मायावी शक्तींनी इतरस्ततः दिंडणारे आणि सुलोकी जाण्याची महत्वाकांक्षा बाळगणारे जे दस्यु त्यांना तूं खाली फुंकून टाकलेस, (तसेच) अमुन्वत् असे जे सर्वत्र संचार करणारे दस्यु त्यांची संसद (टोळ्या) यांचा तूं पार नाश करून टाकलास (आणि त्यामुळे सोमपा असे जे यशस्वी ब्राह्मण ते भेष्ट झाले).

येथे दस्यु किंवा यशस्वी यांचा स्पष्ट उल्लेख आहे. तो नसता तर हे केवळ मेधांचेच वर्णन आहे असे वाटले असते. दस्यु, असुर, राक्षस, घोगेरे सर्व एकच आहेत असे दिसून येते, असे इतरत्र आम्ही सिद्ध केले आहे. ते भिन्न असले तर असे म्हणावे लागेल की, असुरराक्षसांप्रमाणेच दस्युहि मायावी आहेत असे एथे गृहीत घरावे लागते. हे दस्यु घोगेरे अर्यंत महत्त्वाकांक्षी असून या लोकी किंवा जिवंतस्थांचे आकाशातील अस्युच्च स्थान पटकावण्याची ते हीव बाळगतात अशा या भोगक्षामी दस्यूंना किंवा पाप्माना तूं रा छी नरकांत टाकलेस. दस्यु म्हणजे केवळ अमुन्वत् (सोम न विळगान्वा) लोकांची टोळी. ते सर्वत्र पसरण्याचा प्रयत्न करीत असतां तूं त्यांचा नाश करून टाकलेस. दस्यूंचा नाश झाल्याने आर्य सोमपी सद्यर्जांचे भेष्ट ठरतात. दस्यु अधर (किंवा अधम) तसेच आर्य उत्तर (किंवा उच्चम) ठरतात. दोघांची तुटना केष्टी आहे ती अशी :

अकृणोः अप्रशस्तः ॥ अवाधेयां अमृणतं नि शत्रून् अविन्देयां अरचिर्नि
 वधिनेः ॥ ऋ. ४.२८.४. अर्थः—हे इन्द्रा, तूं दस्यूंना सर्वोपेक्षांही अधम
 जेलेस (ठराविलेस), दासो प्रजा म्हणजे दास यांना अप्रशस्त केलेस,
 (हे इद्रावामा हो), तुम्हीं शत्रूंना हाकून दिले व मारले, आणि
 अविचितींना मित्रा केलीत. यावरून दस्यु, दास, शत्रु, अविचित् हे सर्व
 एकच असून त्या सर्वांना अधमः अप्रशस्त ठरविले असा स्पष्ट अर्थ आहे.
 अर्थात् आर्यांना उत्तम ठराविले. एतांश.अधरं अकः = अधर ठराविले, हेच
 शरीर. ऋ. ४.५.५ यांत

(८) ते पागासः अनृताः संतः इदं गभीरं पदं अजनत ॥ ४.५.५
 असे म्हटले आहे. त्या पाप्मांनी—ते अनृत अतल्यामुळे—आपल्याकरितां हे गभीर
 स्थान उत्पन्न करावे, असा याचा अर्थ आहे. हाच अर्थ दरील २.१२.४
 यांत अभिप्रेत आहे. हे गभीर किंवा गुहस्थान म्हणजे नरक होय. या
 स्थानाविषयीची त्यांची योग्यता याच शब्दाच्या मागील शब्देवरून सिद्ध होते.
 ती ऋचा अशीः—

(९) ये चेततः भिन्नस्य वरुणस्य ध्रुवं धाम ग्रामनंति ।

तान् अग्निः तपिष्ठेन शोचिषा वमसत् ॥ ऋ. ४.५.४

अर्थः—जे ज्ञात्या मित्रावरणांचे ध्रुवस्थान मोडतात त्यांना अग्निने आपल्या
 अत्यंत उष्ण ज्वालेने जाळून टाकावे. ' असे जे पापी व अनृत त्यांनी
 आपल्याकरितां हे गभीर स्थान (नरक) केले. या दस्यूंसोपेक्षांतल्या गुहा
 नव्हेत व तसा अर्थ करणे एकंदरीत अयोग्य वाटते. बरील २.१२.४ या
 शब्देतील अधर इन्द्रादिपरीहि थोडा खुलासा करणे अवश्य आहे. हा
 नरक अधरस्थानी असेल कदाचित्. नसेल असे कोणी सांगेवे ? पण येथे
 अधर हे स्थळशब्द किंवा विशेषण मानण्यापेक्षा दासवर्णांचे विशेषण
 मानणेच योग्य होईल. अधर म्हणजे निकृष्ट (चित्तावांचे भाषांतर पाहा.).
 चित्रावाच्या ' गुहेत टाकले ' या अर्थापेक्षा आमचा अर्थ आम्हांस बरा
 वाटतो. याचे उलट

(१०) सोमशः उत्तये मवन् ॥ ऋ. ८.१४.१५

सोम विणारे (ब्राह्मण किंवा त्रैवर्णिक) हे उत्तर म्हणजे श्रेष्ठ झाले असा अभिप्राय आहे असे वाटते. बरील न्ह. ८.१४.१५ याचा अर्थ

(१) सोमस्य प्राशन करून (इंद्रा), तूं यशस्वी झालास (श्रुतिबोध).

(२) सोमपान करून आणि श्रेष्ठ होऊन (चित्राव) इंद्राने

असा अर्थ भाषांतरकार देतात. परंतु तो अर्थ मला पटत नाही. 'सोमयाः उत्तरा भवन्' हा त्याचेमागील भागाचा परिणाम वाटतो. तो भाग असा :

(११) मायाभिः उत्सिस्तुत इन्द्रं चां आरुहसतः । अव दस्यूरधूनुयाः ॥

(१२) अनुन्वां इंद्रं संसदं विपूषीं व्यनाशयः (सोमपाः उत्तरोमवन् ॥)

न्ह. ८.१४.१४, १५

अर्थः — हे इंद्रा, (आपल्या) मायावी शक्तींनी इतस्ततः हिंणारे आणि शुलोकीं जाण्याची महत्वाकांक्षा घालण्याने जे दस्यु त्यांना तूं खाली पुंकून टाकलेस, (तसेच) अनुन्वत् असे जे सर्वत्र संचार करणारे दस्यु त्यांची संसद् (टोळ्या) यांचा तूं पार नाश करून टाकलास (आणि त्यामुळे सोमपा असे जे यत्कर्ते ब्राह्मण ते श्रेष्ठ झाले).

येथे दस्यु किंवा यशस यांचा स्पष्ट उल्लेखच आहे. तो नसता तर हे केवळ मेघांचेच वर्णन आहे असे वाटले असते. दस्यु, अश्वर, राक्षस, वगैरे सर्व एकच आहेत असे दिसून येते, असे इतरत्र आम्ही सिद्ध केले आहे. ते भिन्न असले तर असे म्हणावे लागेल की, असुरराक्षसांप्रमाणेच दस्यूहि मायावी आहेत असे एथे गृहीत घरावे लागते. हे दस्यु वगैरे अत्यंत महत्त्वाकांक्षी असून या लोकीं किंवा जिहंतवर्णांचे आकाशातील अस्युच्च स्थान पटकावण्याची ते हाव घालण्यात अशा या भोगकामी दस्यूंना किंवा पाण्यांना तूं पाली नरकात टाकलेस. दस्यु म्हणजे केवळ अनुन्वत् (सोम न पिळणाऱ्या) लोकांची टोळी. ते सर्वत्र पसरण्याचा प्रयत्न करीत असतां तूं त्यांचा नाश करून टाकलेस. दस्यूंचा नाश झाल्याने आर्य सोमपी सदृजींच श्रेष्ठ ठरतात. दस्यु अश्वर (किंवा अघम) तसेच आर्य उत्तर (किंवा उत्तम) ठरतात. दोघांची तुळना केथी आहे ती अशी :

आर्य

(१) बर्हिष्मत्, अनुमत,
मुन्वत्, आभू, सोमपा.

(२) देव त्याचे वर्णांला व
उचलतात (त्यांचा नाश होत नाही).
(३) आर्य वर्ण उत्तर (उत्तम)
ठरतो.

दस्यु, दास वर्गरे

(१) बर्हिष्मत् नव्हे, अव्रत
किया अपव्रत मुन्वत् नव्हे,
मायावी, सर्वत्र पसरणारे, चुलोर्फी
जिवंतपर्णीच जाऊन वसण्याची हांव
पालगणारे, अनाभू.

(२) देव त्याचे वर्णांला खाली
ढकलतात.

(३) दासवर्ण अधर ठरतो-

. मोठ्या दाहपांतील शब्दांकरितां खालील ऋचा पाहा :—

(१३) अनुम्रताय रंघयन् अपम्रतान् आभूमिः भययन्
अनामुवः ॥ ऋ.

अर्थ :— अनुम्रतांकरितां अपम्रतांना त्यांच्या स्वाधीन करून, तसेंच
आभू (स्तोत्रे करणारे) ऋहून अनाभूचा (स्तोत्रे न करणारे निंदक)
नाश करून द. द.

या दास आणि आर्य वर्गांना 'अघरोत्तरता' प्राप्त झाली असें पावळून
दिसून येते. ही अघरोत्तरता राजकीय दिसत नाही. ती धार्मिक दिसते.
ती वर्णसंबंधी आहे. तथापि राजकीय असली तरी धार्मिक यावर्तात द्वि व
भाव उत्पन्न होऊन त्यांत यजन करणाऱ्यांना जी भेष्टता प्राप्त झाली त्या
भेष्टतेचा तो परिणाम आहे. स्वतंत्र राजकीय आक्रमण नव्हे.

आर्यांला भेष्ट पदवीला चढविला आणि दासाला अधमपदाला नेला
(उतरविला); एकाचा धर्मदृष्टीने (व कदाचित् राजकीय दृष्टीने) उत्कर्ष,
तर दुसऱ्याचा अपकर्ष झाला; सुषोदपाचोवर अंधकाराचा ठाव ठिकाणा
उरत नाही, त्याला घर्णावर ठाव मिळणें कठीण, त्याप्रमाणेंच महापरा-
क्रमी आर्यांमिमांनी प्रकृष्ट इंद्र प्राप्त झाला असतां निकृष्ट, अधा-
र्मिक दास कोठें पळून जाईल नियम नाही. त्याने स्वतःकरितां स्वतंत्र व

गूढ अर्से स्थान निर्माण करून घेतले. अर्थात् आर्यांचे 'ध्रुवस्थान' तर दासांचे स्पाउलट 'गुह' किंवा 'गभोर' असे (नरक) स्थान.

आर्य आणि दास यांमधील भेद

आर्यांच्या ध्रुवस्थानासंबंधाची आजखी थोडी फोड करणे अवश्य आहे--
आर्य आपल्या देवाजवळ काम मागत किंवा देवाजवळून काय अपेक्षित
याचा विचार केला तर आर्य आणि दास यांमधील भेद किंवा वैशिष्ट्य-
आढळून येईल.

(१) अस्मे महि ध्रुवः धेहि । ऋ. १.७९.४ अस्मे धेहि ध्रुवो-
घृहत् ॥ ८.५.४९

(२) व हि विश्वा पार्थिवा जति रयिं दाशत् । ६.१६.२०
सुप्रयः शर्म मच्छ । वरेण्यं वधु यच्छ । ६.१६.३३

(३) नित्यस्य रायः पतयः स्याम ॥ ७.५.७

(या ठिकाणी औरस पुत्रसंततीवर फटाख आहे. इतरछेत्रज किंवा
दासक संततीने कार्य साधत नाही.)

(४) ताभ्यां पतेम सुकृतासु लोकं यत्र ऋषयो जग्मुः प्रथमजाः
पुराणाः ॥ यजुर्वेद. बाज. १८.५२.५३

(५) विश्वं सत्यं कृणुहि ॥ ६.३०.६

(६) विश्वे आर्ये कृणुहि ॥ ऋ. ९

(७) अस्माकं देवा उभयाय जन्मने शर्म क्षिपदे चतुष्पदे ॥

महान्तस्तथस्ते मुच आ निपताः नमस्तेऽस्तु मा मा हिंसीः ॥

यजुर्वेद बाज. १८.५२।५३

(८) यत्र ज्योतिः अजस्रे, यस्मिँल्लोके स्वरहितम् । तस्मिन् मां धेहि ॥

ऋ. १.११३-७-

यत्र राजा भैवस्वतो, यत्र अवरोधनं दिवः । यत्रामूः यद्वतीरापः

तत्र मां अमृतं कृधि ॥ ८

यत्रानुक्तामं चरणं, त्रिनाके त्रिदिशे दिवः । लोकाः यत्र

ज्योतिष्मंतः तत्र मां अमृतं कृधि ॥ ९-

यश्च कामाः निष्कामाः च यत्र ब्रध्नस्य विद्यम् । स्वेषां च
यत्र वृत्तिः तत्र मां अमृतं कृधि ॥ १०

यत्रानंदाश्च मोदाश्च मुदः प्रमुद आप्तते । कामस्य यत्राताः कामाः
तत्र मां अमृतं कृधि ॥ ११

यावरून कोणालादि स्पष्ट दिखून येईल की, आर्योमध्ये (१) महान् किंवा
वृहत् कीर्ति, (२) पार्थिव संपत्तीपटीकडील संरक्षि, अर्थात् (३) शाश्वत संपत्ति
(४) ज्या ठिकाणी प्रथम उत्पन्न झालेले जे कृधि ते गेले त्याच पुण्यकारक
लोकांत पद्मार्थ ही इच्छा; (५) सर्व विश्व सत्य व आर्य व्हावे अशी इच्छा
प्रबल होती. आणि यादरीवरच ऐहिक आसुर्य आणि ऐहिक संपत्ति यांची
जोड आर्यास हवी असे. तथापि आर्यांचे वैशिष्ट्य म्हणून कोणास पाहाव-
याचे असेल तर ते त्यांच्या ऐहिक अशाश्वत ऐश्वर्यलालसेत नवून पारलौकिक
व शाश्वत ऐश्वर्य संसादन करण्याच्या महादिश्टेत आहे ही गोंड विस्तरता
कामा नेये. कै. सं. पां. पांडेव यांच्या वेदार्थयत्नांतील टीका जो पाहूं लागेल
त्यास दर पानावर याविषय मजकूर आढळून येईल. यावरून त्यांची
मनोवृत्ति आणि त्यांचा उपलक्षण कोणाच्याहि लक्षांत भरल्यावांचून राह-
णार नाही. आर्य आणि त्यांचे शत्रु यांजमधील भेद स्पष्टपणे दाखविणारी
खालील श्रुचा पाहा :

(१४) आश्रयतं इन्द्रजः स्वस्ति शत्रुनाशाय वृहती अमृताम् ।

यया दासानि आर्याणि वृत्ता करो यज्ञिन्तुतुका

नाहुपाणि ॥ श्रु. ६.२२.१०

अर्थ :— हे इंद्रा, तूं आम्हांला शत्रुनाशाय पुष्कळ व शाश्वत टिकणारी
अशी संरक्षि दे, की ज्या योगाने शत्रु असे जे दास तेहि आर्ये (मित्र व
स्वकीय) होतील आणि नहुष (मानव) बहुपुत्र (बहुसंख्य) होतील.

ही श्रुचा अत्यंत महत्त्वाची आहे. यांत आर्य आपल्याला विशिष्ट
प्रकारची 'स्वस्ति' किंवा कल्याण मागत आहे, की शत्रुनाशाय मागत आहे.
पण 'शत्रुनाश' या शब्दाचा येथील अर्थ अत्यंत प्रशंसनीय आणि
इतरत्र फोडवि न आढळून येणारा असा आहे. अर्थाकडे लोकांचे

लक्ष जायें तितकें गेलेलें नाहीं. शत्रुनाश म्हणजे ज्या योगानें दास असे जे शत्रु ते आर्य होतील आणि त्यामुल्ले आर्य बहुसंख्य (घटुपुत्र) होतील. विश्व आर्य छणुद्धि। अशी जी वर प्रार्थना दिली आहे तिचा अर्थ आतां समजून येईल. अनार्यांना ठार मारून किंवा त्यांना जीवितदुष्कर करून व जगांतून 'रेड इंडियन्स'प्रमाणें त्यांना हल्ले हल्ले नाहींसे करून सर्व जग आर्य करावयाचें असा आर्यांचा हेतु नाहीं. शत्रूतील शत्रुत्व नाहींसे करून, अनार्यांतील अनार्यत्व नाहींसे करून, सर्व जग आर्य किंवा भेष्ट बनवावयाचें अशी त्यांची महत्वाकांक्षा होती. दास आर्य होऊ शके ही येथील भूमिका लक्षांत ठेवली म्हणजे दास कुणवर्णांचा आणि आर्य गौरवर्णांचा ही कल्पना सर्वथा त्याज्य ठरविण्या-चाचून गत्यंतरच नाहीं. वर्ण म्ह. रंग या कल्पनेवर बसविलेल्या सर्व अवह-बराबर हा एक प्रकारांन 'बौद्धशेल'च आहे.

अमृध

या शब्दांतील 'अमृध' शब्दाकडे वेदविदांचें लक्ष वेधण अवश्य आहे. अमृध म्हणजे अशाश्वत टिकणारी किंवा १५. याविषय 'मृध' म्हणजे अशाश्वत. आणि मृधवाक् म्हणजे अशाश्वत संपत्तीचे भोक्ते. मृधवाक् हा शब्द 'महातारीच्या मरडण्या'ला किंवा मेघांच्या गडगडाटांला लावा-वयाचा असेल त्या वेळीं 'अस्पष्ट व अशांत—किंवा अश्रेय म्हणा—वाणी असा अर्थ होऊ शकेल. परंतु असुर, दास वगैरे लोकांविषयी या शब्दाचा प्रयोग करावयाचा असेल तेव्हां 'शिव्याशाप देणारा, वृथा बडबडणारा, अमद्र भाषा बोलणारा,' बोवडें बोलणारा, 'शत्रुत्वाची भाषा (hostile speech) बोलणारा असा अर्थ योग्य नव्हे. तेथे 'अशाश्वत ऐहिक संपत्तीची लालसा बाळगणारा, पारलौकिक अशाश्वत संपत्तीकडे दुर्लक्ष करणारा,

१ मृधवाक् म्हणजे अशाश्वत संपत्तीचे भोक्ते आणि आसुरी संपत्तीचे लोक असें येथे दर्शविलें आहे. अशा लोकांना परलोक आणि ईश्वर वगैरे दिसत नसतो. त्यांचा सर्व व्यवहार स्वतःकरता चाललेला असतो.

२ वेदिक इंद्रवसुकारांचा हा अर्थ अस्पष्टच आहे. तो फोणीकडेहि लागू शकेल.

ऐहिक भोग हेच सर्वस्य समव्यथाय' असा अर्थ करणे भाग आहे.

त्वं मायामिरममायिनोऽप्यमः स्वधामिधे अधिशुनावनुदता ॥

क. १.६१.५

अर्थः— तूं या मायावी लोकांना मायेच्याच योगाने फुंकून फेकून दिलेस. ते (मायावी) असे, की जे हविरघ्रांनी आनल्याच तोंडांत हवन करतात. हे मायावी म्हणजे अमुर असे सावणाचार्य म्हणतात तेच योग्य होय. अमुरांत दोन प्रकारः एक केवळ ऐहिक सुखांकरिता देवांना यज्ञ करतात ते; व दुसरे देवांना मानोत नाहीत किंवा यज्ञ न करता केवळ चैन उडवितात ते (आजचे पोट भरणे याशिवाय दुसरा देवच नाही असे समजतात) (वेदार्थफलकार पा. ६९०). म. गीतेच्या शब्दांत 'भुंजते ते अर्थ पाश ये पचन्ति आत्मकारणात् ॥ (३.१३) अवायुर्हिंद्रियायमो मोक्षं पार्थ स जीवति। (३.१६) या प्रकृतीचे लोक. वेदांत अय, पाय असेच शब्द या लोकांविषयी वापरलेले आढळतात. अर्थात् गीतेने ते शब्द वेदांतूनच घेतले आहेत.

अनास

अनासः आस्पते निरास्पते धीवनमनेन इति अः मुत्रं तन्नास्ति साधनत्वेन अत्य. Without mouth or face; without the power of speech (आस्पन्व.पार शब्दरहित-आपटेकोश).

या मृगवाक् शब्दसारखाच दुसरा एक शब्द 'अनास' हा. या एका शब्दावर आर्य-दासचिकित्सा सर्वस्वी अवलंबून आहे. युरोपीय पंडितांनी या शब्दाचे वागाडे काढले आहेत आणि आमचेकडील विद्वानांनी त्या त्यांच्या 'अर्थाच्या अनर्था'ला मूकसंमति दिली आहे. एवढेच नव्हे, तर त्यांच्या जादूला घळीपडून त्यांची कल्पनाच सर्वथा खरी समजून दोषावर घेऊन नाचत आहेत. अनास शब्द वैदिक लोक अन् + आस असा सोडवितात; अ + नास असा सोडवीत नाहीत. अन् + आस म्हणजे ज्याला आस किंवा वाणी नाही तो; म्हणजे मुक्ता असा अर्थ नव्हे, तर घर जो मृगवाक् सांगितला तो, अर्थात् ऐहिक व अशाश्वत संपत्तीने भुलणारा.

परंतु अनास = अ + नास असा अर्थ केव्हां केव्हा घोटाला झाला आहे तो पाहा : अ + नास = ज्याला नाक नाही तो; म्हणजे ज्याचे नाक आखूड किंवा चपट आहे, जो नकटा आहे तो. अर्थात् हा शब्द आर्यशत्रु जे दास त्यांना लावण्यांत येतो. तेव्हां दास म्हणजे नकट्या किंवा चपट्या नाकाचे लोक आणि आर्य त्याचे उलट म्हणजे सरळ आणि नाकेले. येथून सर्व कल्पनांचा बाजार. आर्य हा नाकेला किंवा सरळ नाकाचा असे वर्णन वेदांत कोठेहि नाही; पण अनास आणि कृष्णयोनि या शब्दांचे विपर्यास करून तो विपर्यस्त अर्थ दासाला लावून त्याविषय तो आर्य अशी तीन मजली भव्य इमारत किंवा नवीन इतिहास रचून नसवोटाळा करून ठेवला आहे.

यथा दासानि वृत्राणि आर्याणि करो । ज्या संपत्तीच्या योगाने शत्रुरूपी दास आर्य होतो अशी संपत्ति आर्य मागतो आणि सर्व विश्व आर्य करण्याची महत्वाकांक्षा बाळगतो. ही गोष्ट दास हा कृष्णयोनि, मृगधाक् आणि अनास म्हणजे फाळ्या रंगाचा, अस्पष्ट भाषा बोलणारा आणि नकट्या नाकाचा असेल तर शक्य आहे काय ? शारीरिक रंग (colour), वैगुण्य (deformity), आणि भाषापद्धति म्ह. बोलणी भाषा ही कशांनाहि चढवू शकणार नाहीत. परंतु आर्य तर दासाचा आर्य बनवू इच्छितो. अर्थात् युरोपीय किंवा त्या घर्तीकर केलेले अर्थ चुकांचे समजण्यावांचून गत्यंतर नाही. दोघामधील भेद रंग, शरीरवैगुण्य किंवा भाषा या बाबतीतला नसून तो शाश्वत किंवा अशाश्वत संपत्ति (स्वस्ति - Eternal किंवा transient - कल्याण) या स्वरूपाचा व धार्मिक आहे. आर्य अमृध स्वस्तीकरिता द्यापलेला तर आर्यतर दास, अमुर वगैरे मृध स्वस्तीला चढावलेला; एकाचे ध्येय परलोक किंवा मोक्ष, तर दुसऱ्याला ऐहिक भोगा-पलीकडे दिसत नाही; एक देवकाम तर दुसरा भोगकाम आणि देवानेद. आर्य आणि दास, दस्यु, अमुर यांमधील भेद ऋग्वेदांत खालील शब्दांनी दाखविला जातो. त्यावरून त्याचे स्वरूप स्पष्टरंग दिसून येते. आर्य शब्दाची प्रत्यक्ष व्याख्या अशी वेदांत आढळत नाही; तथापि तत्सदृश अशा आणखी एक दोन गोष्टी आढळतात त्या येथे देणें उचित होईल. (१) तमित् च्यौतैः आर्यैति तं हृतेभिः चर्षणयः ॥ ऋ. ८. १६. ६-ते बलाने (उत्साहाने) व कर्माने आर्य ठरतात. (२) वृत्तेन भवति आर्यः न घनेन न

हीच गोष्ट मगवद्गीतेच्या शब्दांत सांगता येण्यासारखी आहे. आर्य आणि दास हा भेद

ही भूतसर्गां लोकेऽस्मिन् देव. आसुर एव च ।

मगवद्गीता १६.१

देव व आसुर संज्ञेच्या स्वरूपाचा आहे व त्या दोन संज्ञेचीच 'दास' व 'अघर' आणि 'सोमराः उत्तरासुवन्' म्हणजे अघरोत्तरता वेदांत सांगितली आहे. ही अघरोत्तरता घालविजे काही अशक्य नव्हते.

१६. मदान् असुन्यतो वधः । मूरि व्योतींषि सुन्वतः ॥ ऋ. ८. ५१. १२
सुन्वत्-सोमयात्री किंवा सोमरी-आणि असुन्वत्-सोमयश्च न करणारे-
असे दोन भेद एकाचे-सुन्वतांचे शस्त्र ज्ञानमय किंवा व्योतिस्स्वरूप तर
असुन्वतांचे शस्त्र हि लहान सज्ञान नाही [पण अज्ञानमय-अर्थात् जिउकें
अज्ञान अधिक तितका देवा अधिक]. आमच्या समजुतीप्रमाणे एक
निश्चितपर तर दुसरा केवळ प्रवृत्तिपर अशा दोन्हीमध्ये समजूत होजे अशक्य
नाही. पण भेद देहवर्णाचा किंवा देहगुण्याचा असेल तर तो कधीतरी
जाईल काय ! मगवद्गीतेच्याच शब्दांत सांगायलाचें तर

अपि चेत्सुदुराचारो, भजते मां अन्यथाह्,

साधुरेव स मंतव्यः, सम्यग्दयवर्धितो हि सः ॥ म. गीता ९.२०

क्षिप्रं भवति धर्मात्मा, शश्वत् शान्तिं निगच्छति ॥ किंवा ९.२१

सुदुराचारी किंवा महापापी-देवनिष्ठ अथवांशी दुरात्मा [येव्हेत]-असला
तरी त्याच देवकाम किंवा अन्यथाह् होता येईल व तथा झाला म्हणजे
तो तत्त्वर्णांचे 'साधु' [आर्य] झाला असे खुशाल समजावे. तोलगेच
'धर्मात्मा' होऊन शश्वत् शान्तीचा अधिकारी होऊ शकतो. हीच गोष्ट
'दासानि वृत्राणि आर्या करा' (ऋ. ६. १२. १०) यांत सांगितलेली आहे.

आर्य आणि दास, दस्यु, राजस्य, असुर यांमधील भेद शारीरिक नसून
मानसिक किंवा वृत्तीचा किंवा धार्मिक होऊ; व्यावहारिक किंवा राजकीय
नव्हता. या शब्दांचे अर्थ माझ्यांमार्फत विवेचिलेले दिसतात ते मननीय
आहेत. 'मनो या असुरे तद् दि असुषु रमते' (वे. उ. ३. १५. १) शत-
असुरः दस्युः — ते एते आत्माः पुष्टाः शश्वतः पुष्टिदाः भूतिदाः इत्यनया

यद्यो वैधामित्रा दस्यूनां भूविष्टाः । (ऐ. ७।१८). या अर्थावरूनहि वरील अनुमानालाच पुष्टि मिळते. या भेदाला आपण वर्ण हा शब्द योजला तर एकाला शूद्र किंवा श्वेत आणि दुसऱ्याला कृष्णहि म्हणू शकूं. कारण ते शब्द वर्ण किंवा रंगावाचक असले तरी वर्गावाचकहि आहेत. उ. श्वेत पर्वत, श्वेत समुद्र, काळा समुद्र, तांबडा समुद्र, पीत समुद्र, पीत पर्वत, पीत नदी वगैरे. दोघांत अधोत्तर. ता किंवा श्वेतत्व-कनिष्ठत्व मानावयाचें झाले तर जो तो आपल्या प्रकृती-प्रमाणें मानील, धार्मिक असेल तो आर्याला श्वेत ठरवील, उलट असेल तो दासाला श्वेत ठरवील. वशिष्ठ श्र. ७. १०४. १२ मध्ये म्हणतात त्याप्रमाणे

१७. सुविशानं चिकितुषे जनाय सन्वासच्च वचसी पश्यधाते ।

तयोर्वत्सायं यतरदजीपः तदिव सोमोऽधाते हन्वासत् ॥

अर्थ :- शासाला हे सहज कळण्यासारखें आहे की, सत् आणि असत् (खरे आणि खोट किंवा शाश्वत आणि अशाश्वत) यांमध्ये (या माये-मध्ये) सर्वा चाललेली आहे. त्यापैकी जें सत् आणि सखळ असेल त्याचेच सोमं रक्षण करतो आणि असत् असेल त्याचा नाश करतो. या बाबतीत मनुस्मृतीतील खालील श्लोक लक्षांत घेण्यासारखा आहे.

दितादिसे मुदुसुरे घर्माघर्मां ऋतानृते ।

यद्यस सोऽधात् सों तत्तस्य स्वयमाविशत् ॥ मनु. १. २९

दिस, अदिस, मृदु, क्रूर, घर्म, अघर्म, ऋत, अनृत अशीं कर्मे सुट्यारंभी वांटली गेली. त्याप्रमाणे प्राणिमात्र स्वयमेव आचरण करूं लागला. किंबहुना प्राणिमात्रांचे हे विभाग असून त्यांच्या वर्तणुकीवरून कोण कसा हे सामान्यपणें—अपकिट्टोनें नव्हे—ठरविलें.

आर्य आणि दास, दस्यु वगैरे लोकांमधील बुद्धे काय स्वरूपाची होती हे यावरून समजून येईल. आमचे असे म्हणणे नाही की, यात रक्तपात कधीच झाला नसेल किंवा एकमेकांनीं एकमेकांचे जीव मुळीच कधी घेतले नसेलीत. कोणत्याहि निमित्तानें घेर उतराय झाले तरी त्यांत लढाया घ प्राणघात होऊं शकतात. इंग्लंडचे इतिहासांत रोमन कॅथोलिक व प्रॉटेस्टंट यांमधील संघ प्राणघातापर्यंत गेलेला आहे. तथापि आर्य आणि बुद्ध किंवा शैव आणि वैष्णव यांमधील भेदाचे स्वरूप पाहिले म्हणजे त्यांमध्ये किडीहि दिसू नसेल तरी प्रत्यक्ष बुद्ध व रक्तपात उद्भव झालेला नाही आणि

विद्यया, विद्या (३) कर्तव्यं आचरन् अकर्तव्यं अनाचरन् तिङ्गे
प्रकृताचारे स वा आर्य इति स्मृतः ॥ (४) आर्यो न ध्येय 'मोक्ष' व परदेव
विशेषतः मोक्ष आहे. तो 'मित्रस्य वरुणस्य भुवं धाम' इच्छितो, 'यद्रात्रा
निषर्तते तद्दाम' मागतो इति दिव्य आर्षेच आहे.

आर्य	दास वगैरे	आर्य	दास वगैरे
१ देवकाम, देवसु	अदेव, देवशीसु देवनिदः	१ ऋचः १ ऋजीयः १ अद्रहः	अनृचः अनृज द्रुहः अमन्यमान रघः रघसिन्
१ यज्ञिपांसः	अयज्वन्, अयज्य अकर्मन्, अब्रह्मन् ब्रह्मद्विपः, यज्ञहनः यज्ञमुपः देवाः	१ मद्रं इच्छन् १ शुचि १ अधोरचस्रुः	दोषज्ञानः रिपुः मद्रं दूष्यन् मंगुरवत् शिशदेव अशुचिः घोरचक्षन् रिपुः द्रोषाघन् निदः अयः अयसंसः
२ सुन्वतः	अनुन्वतः		
१ ज्योतिर्याः	तमोवृषाः, अचिताः अबुध्य, अबुध्यमान	१ वरी १ अनुव्रतः	अव्रतः अन्यव्रतः अव्रतः अशुचिः यातुधानः मायायान् स्तेन
१ सत्य, सत्यवक्ता	असतः वक्ता, अनृतदेव	१ अमृप्रः १ पाकेन मनसा चरन्	मृप्रवाक् घृवंधाम प्रमिनंति पाकसंसः स्तेयकृत् क्रव्याद् किमिदिनः
१ अमूरः	देवानां वयः मूरदेवाः	१ (मुकृतः) १ आभू	दुष्कृतः अनाभू अग्निः मायिनः

३ यादी अपूर्ण आहे. यावेळां बरोच मोठी 'यादी शानकोशांत' दिखी आहे

वेदशब्दसृष्टि पाहा.) परंतु या सपशिलावरून एक गोष्ट निश्चित की, आर्य आणि दास यांचा भेद धार्मिक आहे, राजकीय नाही किंवा वांशिक नाही, किंवा दशिक नाही. हा भेद वांशिक नाही किंवा दैशिक नाही; हे दाखविणारे आणखी एक उदाहरण हे आहे की, आर्य असे जे पुरुषा पुंस्नाहि मृगवाक् शब्द खालील शब्दांत लावलेला आहे. आर्यो-आर्योच्या लढाया किंवा तेंटे होत असत हे खरे, पण शत्रु खाली तरी तो आपली स्पष्ट माया अस्पष्ट बोलेल असे नाही. अर्थात्

१५. निदधे मृगवाक् पुंस्नाहि ॥ ऋ.७.१८,१९

या शब्दांत मृगवाक् म्हणजे शेरिक संपत्तीचा भोक्ता जो पुरुष त्याला पुढांत म्हणा किंवा चामुद्रांत म्हणा निवले. मृग शब्दासारखाच म्लेच्छ शब्द आहे. पतंजलि या शब्दाचा अर्थ 'अपभाषा बोलणारा' असा करतात खरा, परंतु बौधायन म्हणतात :

गोमांसखादको यस्तु विरुद्धं चद्रुभाषते ।

सर्वाचारविहीनस्तु म्लेच्छ इत्यभिधीयते ॥ बौधायन

आर्य आणि म्लेच्छ यांमधील करक केवळ भाषाभेदाचा नसून [१] गोमांस-मक्षण, [२] विरुद्ध भाषा (परस्पर-) व [३] आचारविहीनता या स्वरूपाचा आहे. यांत बरील यादीपैकी कव्याद्, मृगवाक्, देवनिद् श्रौरे आणि धयन्वन्, अकर्मन्, अग्रतं, अन्यवत्, अप्रत या शब्दांचे वाचक गोमांसमक्षक, निरुद्धभाषक, आणि आचारविहीन असे शब्द बौधायनाने घातले आहेत ते विचार करण्यासारखे आहेत.

सारांश, 'अमृग स्वस्ति' हे आर्यांचे वैशिष्ट्य ते अंगीकारले असता दासाचा आर्य होऊ शके. आणि उलटपक्षी ते वैशिष्ट्य सोडले म्हणजे पुंस्नाखेहि मृगवाक् म्हणजे दास होऊ शकत. अर्थात् आर्य आणि दास हे केवळ धार्मिक उच्च ध्येयासुळे उत्तर किंवा उत्तम आणि अधर किंवा अधम असे बनले होते. त्यांच्यांत परस्परसमावेश किंवा देवधेव होऊ शके. असा समावेश क्वचित् होऊ शकेल हा भाग वेगळा. तो भेद दैशिक, वांशिक किंवा जन्मजात नसता आणि दैहिक वैगुण्य बदलण्याची किंवा माया-वैगुण्य मिळवून देण्याची किंवा वंश अगर जाति बदलण्याची गोष्ट नसून केवळ वृत्ति बदलण्याची गोष्ट आहे.

तंत्र्याचें मानसिक व धार्मिक स्वरूप पाहिलें म्हणजे बहिष्काराचे प्रयोगच बहुधा झाले असतील असे अनुमान होतें. मुसलमानी धर्माप्रमाणें एका हातांत धर्म आणि दुसऱ्या हातांत तलवार मनुष्य घेऊं शकतो. पण मोठ-मोठ्या समांतून वायुयुद्ध करून अजिंक्यपद मिळविणें ही गोष्ट कांहीं अशक्य नाहीं. दोषामधील भेदाचें स्वरूप पाहतां हें आक्रमण शारीरिक नसून मानसिक असावें आणि बहिष्काररूपी शिष्टेंत त्याचें पर्यवसान झालें असावें असे वाटतें. अविनाशचंद्रदासानें पहिला बहिष्कार सर्वथा देशबहिष्कारस्वरूपी झाल्यानें येथून पाणि, असुर, इराणी वगैरे लोकांनीं बाहेर-देशां जाऊन निराळीं राष्ट्रे स्थापन केलीं. 'वैदिक इंडेक्स' कार म्हणतात : 'दि हिस्टॉरी ऑफ हिंदुइसम् इन् दि कॅफिरट् वाय् दि ब्राह्मण्स् नॉट् वाय् आम्स घट् वाय् माईड् ऑफ् दि ट्राइस् आयन् अँड् नॉन्आर्यन् (वे. इंडेक्स व्हॉ. २ पा. ९२). खालील क्रुचेंत हीच गोष्ट सांगितली आहे तिकडे आम्ही वेदशांचें लघु बेघर्तों. अवगमे धुजिना शिर्षाहि फ्रक्चा घनेम अनृचः ॥ नावदा यश क्रध्वजोपति खे ॥ १०.१०५.८

अर्थ :- (हे इंद्रा), आमचें रक्षण कर, दुष्टांचा नाश कर, क्रध्वस्तोत्रांच्या साहाय्यानें आम्ही अनृचांचा नाश करूं. स्तोत्रविरहित यश वृत्ता खास आवडत नाहीं, हीच गोष्ट क्र. १.३३.९ व ३.३४.६ यांत सांगितली आहे.

हिंदुत्वाचा इतिहास म्हणजे प्राक्षणांनीं आर्य आणि धनार्य जातीवर-घाटांनीं नव्हे तर मनानें-मिळविलेला विजय. आमची तक्रार इतकीच की, वे. इं. कार ही गोष्ट बहुत वेळा विस्मरतात. उ. त्याचें शुद्ध शब्दांवरील टिपण पाहा. तसेंच खालील टिपण पाहा.

१ घर्णः वर्ण इन् दि क्रुवेद इज् अष्टइड् ट् जिनाट् हासेस् ऑफ् मेन्, दि दास व्हट् दि आर्य वर्ण बीरग कॅन्टारिड् अन् अकारट् ऑफ् कलर. दासः दि थ्रेट् डिफरन्स् विट्बीन् दि दरयूज् अँड् दि आर्यन्ग वॉज् देखर रिलिजन्, दि कॉम् आर र्हाइड् ' नॉट् सॅक्रिफायसिन् ', ' विव्हाइड् ऑफ् राइड् ', अँडि-थ्रेड् ट् स्ट्रूज् यून ' ; गॉड्-हे ट् ' अँड् सो पार्थ.

परयुः इड् इज् सिमिनिविट् टॅट् कॉन्ट्रिट् वेधरन्म् इज् मेड् टु दि डिफरन्स इन् रिलिजन् विट्बीन् दि आर्य अँड् दि टस्प.

१ ऋग्वेदांतील कृष्ण, कृष्णयोनि, कृष्णत्वक् च तत्संदर्भ विशेषणें व नामें आणि अनास, अमृष्ट इ. शब्दांचा अर्थ न कळल्यामुळे किंवा जाणूनबुजून कितपित्स्पर्शानें हा सर्व घोटाळा झाला आहे. त्यांपैकी कृष्ण योगी शब्द अलंकारिक अर्थानें योजलेले आहेत. त्यांच्या योगिकार्थानें किंवा उच्चानार्थानें आणि अनास शब्दाच्या पाहिलेल्या मन्त्राच्या घटकांनी अर्थाचा अनर्थ करून सोडला आहे. हिंदुस्थानांतील चपट्या व नकट्या आणि त्यावादेरून आलेल्या सरळ नाकाच्या व भिन्न भिन्न वंशांच्या आणि भिन्न वर्णांच्या लोकांमधील शस्त्रयुद्धाचा आणि लोकनाशाचा इतिहास वेदांत गोवलेला आहे, ही वृथा समजूत आमच्यांतील इतिहासकार व वेदार्थयत्नकार व वेदार्थप्रकाशक यांची पाश्चात्यांच्या वृथा अवबंढारानें किंवा त्यांच्या विवेचक व चिकित्सक पद्धतीनें झाली अशी आमची समजूत आहे. कृष्णत्वक् याशी सापेक्ष असा सूर्यत्वक् असा शब्द त्यांचे लक्षांत आला नाहीं. दास नांवाचे लोक कानटी मुळुखांत आहेत असें वेदार्थयत्नकार एके ठिकाणी दर्शवितात, तर दही म्हणजे दही असा प्रांत प्राचीन भूगोलांत हाणाचे उत्तरेस दृष्टीस पडतो; परंतु तेच वेदांतले दास असें म्हणण्यास काय आचार आहे ! वेदांतील दासांची लक्षणे पाहून वेदांतील अर्थ निश्चित केले पाहिजेत. उपनिषदांत रमणीयचरण आणि कपूयचरण किंवा भगवद्गीतेंत पुण्ययोनि आणि पापयोनि असे दोन वर्ग केले आहेत, किंवा भारतांत

कृष्णत्वक् : मेटेफोरिकल्लि दि र्म इन् अल्लाइड् इ दि अँसिजिनल् (१)
एनिमीन् ऑफ दि इन्व्हेडिन्ग आमीन्.

(यांतील प्रथाचिन्ह आणि जाड टाईप आमचा. यांतील परस्परविरोध उच्चान आहे.) यांचें तात्पर्य जसें : वर्ण हा शब्द ऋग्वेदांत भिन्न भिन्न वर्ग दाखविण्याकरितां उपयोगितात. दास आणि आर्य वर्ण हे रंग सेदानें विरोधी आहेत. दास - दस्यु आणि आर्य यांजमधील महत्त्वाचा भेद म्हणजे त्यांचा धर्म. पहिले जे दास त्यांना 'अयश्वन्', 'अश्वत', 'अन्यश्वत', 'देवनिद' इ. विशेषणें लावण्यांत येतात. दस्यु : आर्य आणि दस्यु यांजमधील धर्मसेवाचा नेहेमी दाखला देण्यांत येतो ही गोष्ट लक्षांत घेण्यासारखी आहे. कृष्णत्वक् अलंकारिक रीतीनें हा शब्द मूळ रहिवासी व चाहून येणारी जी सैन्ये त्यांचे शत्रूस लावण्यांत येतो. (मूळ मेधावरून उरला म्हणून की धार्मिक दृष्टीनें म्हणून !)

देवकाम आणि मोगकाम म्हटले आहेत ते हेच दोन वर्ग. अशाच प्रकारचे दोन वर्ग अवेस्तांतहि आढळून येतात. पाहा :

जगांतील लोकांचे कल्याणासाठीं तूं अहुरमझ्दा, मार्ग घालून दिला आहेस व नुकस्तान करण्यासाठीं वाईट मार्ग दाखविण्यासाठीं दुर्जार्चा (नरकाची) योजना केली आहेस. यत्न ४९.२ (शानकोश पाहा). याच स्वरूपाचे वर्णन वेदांत येते, ते यर दिलेच आहे (श्रो. सं. ८ व ९ पाहा.). मगवद्गीतेत (१) सर्वभूतहिते रतः असे (देवी संपत्तीचे) आणि (२) 'प्रभवन्ति उग्रकर्माणः क्षयाय जगत्तोऽर्हिताः' ११६.९, पतन्ति नरकेऽशुचौ । १६.१६, यांति व्यघमां गतिम् ॥ १६.२०. असे आसुरी संपत्तीचे लोक वर्णन केले आहेत, तसेच हे दिसून येतात यांत शंका नाही. येत अशाच प्रकारचे दोन वर्ग प्राचीन इजिप्त देशांतहि आढळतात. पाहा :

On the one hand we see, alike in the pictured scenes in the native literary remains and in the accounts which foreigners have left us of the people (1) a grave and dignified race, full of serious and sober thought given to speculation and reflection, occupied rather with the interests belonging to another world than with those that attach to this present scene of existence and inclined to indulge in a gentle and dreamy melancholy.

On the other hand there is evidence of a lightsome and joyous and even frolic spirit as pervading numbers especially among the lower classes of the Egyptians—gay, amusing, simple and fond of life and feeling a profound pleasure in existence. Far from desiring death they addressed prayers to preserve them a happy old age—a perfect term of 110 years. They gave themselves up to pleasures of every kind. Pp. 25 & 27: Ancient Egypt by Rawlinson.

आमर्ष्यातत्वाप्रमाणे या दोन प्रकारच्या लोकांना दोन मित्र नावे होती की काय आणि परस्पराना परस्परांत ओढण्याचा किंवा परस्परांपासून दूर ओढण्याचा प्रयत्न, एकमेकांमध्ये स्वर्णा, चढाओढ, द्वेष वगैरे उतारप ताशी होती की नाही समजण्यास मार्ग नाही.

कर्माश्रयाविभेदाने (भारत-वनपर्व) किंवा गुणकर्माविभागः (म.गीता) चातुर्वर्ण्य उत्पन्न झाले असे वर्णन भारतांत आले आहे. ऋग्वेदांत दिसून येणारे आर्य आणि दास हे दोन वर्ण किंवा भेद अद्याच प्रकार पडले नाहीत कदावरून ? ते मित्र वंशांचे होते ही कल्पित कल्पना सोडून दिली, एक नाकेले आणि दुसरे अनास, एक शुद्ध संस्कृत बोलणारे व दुसरे ग्लेच्छ-भाषी, एक गौर, एक कृष्ण या कल्पना अशास्त्रीय आणि असत्य किंवा शुद्धीच्या गृहणून सोडून दिल्या आणि त्याऐवजी एकाच समानाचे-इराणी किंवा पार्सीयन लोकांतल्या चरील वर्गाप्रमाणे-हे दोन विभाग आहेत व त्यांचे आर्य आणि दास ही नावे पडली. परंतु वास्तविक ते प्रकृत आणि निकृत, उत्तर आणि अघर, नियुक्त आणि प्रयुक्त, जुने आणि नवे, कृष्ण आणि शुद्ध, नव्या आचाराचे पण शास्त्रीय आचारविचारांचे आणि जुन्या परंपरेचे पण अशास्त्रीय व अशुद्ध आचारविचारांचे असे दोन विभाग होते, असे मान्य करण्यास काहीच हरकत नाही. दोघांमध्ये वर्णद्वेष (colour prejudice) नव्हता आणि परस्पर सर्वस्वी बहिष्कारहि नव्हता. या सर्व कल्पना पाश्चात्य अथून भामक आहेत आणि त्यांचे परक्यांविषयीच जे अशुद्ध अंतराकरण त्यांचे प्रतिबिंब आहे.

हिंदु प्रजा ही अग्रस्य व परस्य यांची मिश्र प्रजा आहे काय ? आता-पर्मत केलेल्या विस्तारावरून आर्य आणि दास हे मिश्र वंशांचे लोक मानण्याचे कारण नाही, हे कोणालाहि दिसून येईल. त्यांच्यात वर्णभेदच नव्हता तर वर्णद्वेष (colour prejudice) होता असे कसे मानता येईल ? पांडव आणि द्यौव हे मातृव्य किंवा चुलत चुलत भाऊ. हे मिश्र प्रभृतींचे लोक आणि गृहणूनच श्रीकृष्ण दुर्योधनाला दस्यु गृहणतात. दस्यु या शब्दाचा दुष्ट हृदयाचा असाच अर्थ येथे अमिश्रित आहे. भारताचार्य नानासो ब्रैट यांच्या मताप्रमाणे त्यांच्यात वर्णद्वेषाने मिश्राच रोळत होते असे घाटत नाही. एकाच आईचाच पोटी मिश्र मिश्र रंगाचे पुत्र होऊ शकतात, त्यांचे पातिव्रत्यमंगाची अपेक्षा करण्याचे कारण नाही. “दोन कृष्णवर्णीय व्यक्तींना शुभवर्णीय संतति होऊ शकते” असे व्हिटने याने बेसिस् ऑफ प्रीडिग् या पुस्तकांत सिद्ध केले आहे. याचे उलट दोन गौरवर्णीय व्यक्तींना कृष्णवर्णीय संतति होते असाहि आपला रोबचा अनुभव आहे. अशा

स्थित ५०० वर्षांपूर्वी परस्य गौर आणि अत्रस्य कृष्णवर्णीय लोक यांच्या मिश्रणाने आजची मिश्रवर्णीय प्रजा उत्पन्न झाली असे कसे सिद्ध होणार ! वास्तविक आर्य गौर आणि दास कृष्ण हा सिद्धांतच खोटा व असत्य असे वर सिद्ध केलेच आहे. परंतु छणभर तो मान्य केला तरी त्यांच्या संकराच्या वावर्तते शेंकडों अडचणी दत्त म्हणून मनश्चक्षुंपुढे उभ्या राहतात. पांच हजार वर्षांपूर्वी-मुरू झालेल्या वर्णसंकराने देखाळ के, गोपाळराव गोखल्यासारखा गौर वर्णाचा पुरुर उत्पन्न होतो किंवा अं. गोपाळराव देवधर सारखे सर्वच कृष्ण वर्णाचे लोक बनले नाहींत, ही गोष्ट काय दर्शविते ! पांच हजार वर्षांपूर्वीहि असले मिश्र वर्णाचे लोक नसतील कशावरून ! किंबहुना, होतेच असे उदाहरणांनीच दाखविले आहे. मत्स्यगंधेचे पुत्र ध्यास पण तेहि पराधराप्रमाणेच काळे ! अर्जुन हा कुंतिइंद्रपुत्र तरी काळाच ! पांडव हिमालयाच्या पहाडांतून आले आणि कोणाला माहीत कोणाचे पुत्र ते ! पण द्रौपदी तर प्रत्यक्ष यज्ञकन्या, पण तीहि काळी ! यज्ञकन्या ही कल्पना टोडली तरी द्रुपदाचे कूल कांहीं पांडवांप्रमाणे हिमालयांतून आले होते कीं काय ! तथापि हाहि प्रश्न अनिश्चित म्हणून सोडून देऊं. कौरव आणि पांडव हे मिश्र मार्गानीं हिंदुस्थानांत येवया पार कालो तराने आलेल्या आर्यांचे वंशज अशी कल्पना छणभर पट्टीत घरली तरी अशी शंका घेतां येण्यासारखी आहे की, उत्तर भुवापासून निघून मिश्र मार्गाने आलेल्या पण मूळच्या एकाच वंशातील लोक, मघल्या कोणत्या देशातील किंवा वंशातील लोकांच्या संकराने अत्यकालांत गौराचे अगदी कृष्ण झाले असतील वर ! वर्ण-रंग-भेदाशिवाय दोघांच्या आचारविचारांत, संस्कृतींत, भाषेत, पौराणिक कथांत फारसा भेद दिसून येत नाहीं, ही आश्चर्याची गोष्ट नाहीं काय ! कौरव-पांडवांच्या पूर्वकाळी निदान हजार पांचशे वर्षांची तरी आर्यांची वसती या देशांत होती. त्यांचे पूर्वी निदान ५०० वर्षांपूर्वी झालेला सूर्यवंशीय श्रीराम रामवर्णाचाच होता आणि त्याचा माळ लक्ष्मण गौर वर्णाचा होता, ही गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजे वायव्येकडून आलेल्या सोमवंशीय (१) कौरवांहि असे मिश्र वर्ण असलेच पाहिजेत असे ठरते. अशा स्थितीत कौरव पांडवांत रंगभेद आणि वर्णद्वेष यांची कल्पना करता येईल काय, अशी आमची नम्र शंका आहे.

उत्तर भुवावरच किंवा तेथून हटल्यावर लवकरच आर्य आणि दास

योग्या द्वेषास आणि सुदास मुखात झालेली दिसते. तथापि क्षणभर अशी कल्पना करू की, ते दास निराळे आणि हिंदुस्थानातील दास निराळे; मात्र या कल्पनेला काही प्रमाण नाही.) तथापि आर्य हे दासांशी सतत युद्धेच करीत राहिले आणि अगदीं चीतवू चीत जागा त्यांना दासांशी लढून सर करावी लागली. दोघांचा अतीव द्वेष आणि त्यांतून वर्णद्वेष असा वर्ण-द्वेष असूनहि त्यांनीं दासांशी संकर करून प्रजा उत्पन्न केली असें समजावयाचे काय ? वर्णद्वेष नसता आणि आनुवंशिक तरव नसत तर ही गोष्ट अशक्य झाली नसती. पण वर्णद्वेष जागृत असून आणि दासांचा (किंवा दस्यूंचा) सर्वतोपरी नायनाट व्हावा, ते अगदीं निपटून निघावे, ही बुद्धि असतांना-वेदांत अशी बुद्धि दर पानांत आढळून येईल-तसाच दासांचाहि आर्योविपर्यी जळकळाट असतांना आर्यांनीं त्यांच्या स्त्रियांशी संकर करावा ही कल्पना दुर्मांस वाटते.

दास जर अनास तर आजची मिश्र प्रजाहि तशीच अनास निपजावयास नको काय ? एका कुलगवर्णाशिवाय आजच्या हिंदु म्हणाविणान्या प्रजेत दासांची कोणती चिन्हे आहेत ? दास म्हणजे द्रविड की मुंड ? द्रविडांत अनास कितीसे आहेत ? भिल्ल बगेरे स्त्रोकांत देखाळ घेत आर्योसारखे नाकेले लोक को सांगवावे ? द्रविडांतहि गौर वर्णाच्या स्त्रिया कशा आढळल्या ? असे कित्येक प्रश्न या वाचतांत उपस्थित होतात. त्यांची समाधानकारक उत्तरे मिळणें कठीण दिसतें.

या सर्व भामक कल्पना वर्ण शब्दाचा रंग असा चुकीचा अर्थ घेतल्यामुळे उत्पन्न होतात. अर्थात् तो जय सोडून दिला म्हणजे समनिरास होतो. तसें करावयाचें म्हणजे वर्ण शब्दाचा रंग या अर्थाचा जो श्लोक महाभारतांत आढळतो व ज्याचा चातुर्वर्ण्याशी संबंध तेथे जोडण्यात आला आहे (मातृवर्णस्य सितो वर्णः इत्यादि) त्यांतील कल्पनेचा निरास करतो आला पाहिजे. त्या श्लोकाचा निकाल अनेक प्रकारांनीं करतो येतो. (१) एक तर महाभारतांतील मृगुमार्गवसंवादांत जो निर्णय केला आहे तोच मानणें; म्हणजे श्लोकांतील रंग हे शरिराच्या बाह्य कातडीचे रंग असें न मानतां सत्त्वादि गुणांचे रंग मानणें किंवा (२) मानविक शुद्धाशुद्धतेचे वर्ण-शुद्धाशुद्ध कमीचे परिणाम असें जें एक जायत्या शरिराचे बाहेर कल्प दिसतें,

त्याचा रंग को कित्येक टोकांना व विशेषतः साधु पुरुषांना दिसतो, तो रंग असे मानावे. (३) मनुष्याच्या दोन नेत्रांच्या मध्ये काही एका विशिष्ट याग-अवस्थेत भिन्न भिन्न वर्णांच्या ज्योति आदळतात—त्यांना केव्हा केव्हा आत्मा असेहि म्हणतात—त्या ज्योतीचा वर्ण त्या श्लोकात वर्णिलेला आहे असे समजावे. अर्थात् हा वर्ण याद्वारे धर्मचक्षुर्ना दिसणारा नसून अंतःक्षक्षुर्ने दिसण्यासारखा आहे. (४) चारहि वर्णांचे चार रंगांचे पोषाख असत असे वर्णन भारतात आढळते. त्या पोषाखाचे रंगहि श्वेत, रक्त, पीत आणि कृष्ण असेच आहेत. तेव्हा त्या पोषाखांच्या रंगांची व या वर्णांची सांगड घालावी. द्रोणाचा पोषाख नेहेमो शुभ असाच वर्णन केलेला आढळतो. श्रीकृष्णाचा 'पीतांबर' याच कारणामुळे येतो की नाही माहीत नाही; तथापि ते अशक्य नाही. प्राचीन इजिप्तमधील मनेन्वातील एक चार रंगांचे चित्र टोपिनार्ड याने आरस्या पुस्तकात दिले आहे. एक ग्रंथकार म्हणतो :

Whether assisted or not by archeology, Topinard says in his anthropology, history narrates that under the twelfth dynasty about 2300 B. C. the Egyptians consisted of four races: (1) the Rot or the Egyptians painted red and similar in features to the peasants now living on the banks of the Nile; (2) the Namahu painted yellow with the aquiline nose corresponding to the population of Asia to the East of Egypt; (3) the Nahasu or prognostics negroes with wooly hair; (4) the Tamahu whites with blue eyes. (इटालिकस आमचे).

परांश, हे चार रंग पोषाखाचे असण्याचा पुष्कळ संभव आहे. वर्णसंकराचा परिणाम काय होऊ शकतो व तो आजच्या हिंदु प्रजेत दिसतो काय ? अत्रत्य दास म्हणजे द्रविड की मुंड याचा अर्थात् निकाल अगोदर लागला पाहिजे. आर्यांचे पूर्वी द्रविड आणि द्रविडांपूर्वीचे खरे

१ आश्वलायन सूत्रात उपनयनकाली चार वर्णांमध्य बट्टेना चार रंगांचे पोषाख असेच सांगितले असून मनु व याज्ञवल्क्य सूत्रांतूनहि तसेच आढळतात.

मूळचे असलेल्या मुंड असा आजचा पाश्चात्यांचा सिद्धांत आहे. अर्थात्, दक्षिणी द्रविड आणि मुंड यांची संतति ते आजचे दक्षिणी द्रविड. आणि द्रविड आणि आर्य यांची संतति ते आजचे उत्तर हिंदुस्थानी, हिंदु आर्य आणि मुंड यांचाहि संकर झाला की नाही कोणास ठाऊक ! पण या काल्पनिक संकराचा निहाळ लावण्यापूर्वी संकराचे परिणाम कोणते व्हावेत याविषयी तज्ज्ञांची कल्पना पाहू. आयसॅक टेलर म्हणतो :

Mixed races are not so common as is sometimes supposed. They are found however in some parts of Europe especially in England, Normandy and Central Germany (shown by the existence of persons combining blue eyes with dark hair). How to explain the disappearance of intrusive races and reversions to primitive type ? In the case of conquest, when two races are diverse or where the environment favours one race more than the other, it is found that the offspring are infertile, or that there is a tendency to revert to one of the parent types.... A mixed race may arise when the parent races do not very greatly differ. But this is not the case when the difference is great. But even when a half-bred race has come into existence the tendency is to revert to one of the parent types.

—Isaac Taylor: The Origin of the Aryans. (Pp. 197-199).

तर मग उत्तर ध्रुवाकडून आलेले आर्य आणि दक्षिणेकडील आणि भिन्न कटिबंधातील दास यांची संकर प्रजा आज दहशोच घडोना जिवंत दिसायी हा काय चमत्कार आहे ! का वरील ग्रंथकर्ता-आर्यांचे मूळ शोधून काढणारा-सपरोल चुकला ! असे समजते की, इंग्लिशमन जो आपली बायको पाळेतपणाकरिता इंग्लंडात पाठवितो तो काही केवळ खुपीने पाठवीत नाही. इंग्लंडसारख्या थंड हवेतल्या मनुष्याची प्रजा हिंदुस्थानातल्यासारख्या उष्ण हवेत उत्पन्न झाल्यास ती परिह्या वीस वर्षांत फार दगावते; पुढे देखील या मुलांचे वीस वर्षांपर्यंतचे बरेचसे आयुष्य इंग्लंडमध्येच शिक्षणाचे निमित्ताने जाते ते यामुळेच. सारांश, वरील सिद्धांत बरोबर असेल तर आर्य प्रजा

हिंदुस्थानांत नष्ट व्हावयास पाहिजे होती किंवा त्या आर्यांतील जे मुख्य गुण ते नष्ट होऊन द्रविडांचे ठिकाणी मुंडांचे तसेच आर्यांचे ठिकाणी द्रविडांचे आणि मुंडांचे गुणदोष सावयास पाहिजे होते. परंतु अद्याप उत्तर हिंदुस्थानांतील हिंदु अव्वल दर्जाचा आर्य समजला जातो हा काय चमत्कार आहे ! आर्याआर्यांमध्येहि लांबट चेहऱ्याचे आणि वाढल्या चेहऱ्याचे असे दोन भेद जगभर दिसून येतात, तसेच येथेहि दिसून येतात, त्यांजमधील पंजाबी, रजपूत आणि महाराष्ट्रीय मांजमध्ये अव्वल दर्जाचे शक्तियुक्त आढळते हे काय या आर्यभूचे काही विशेष वैशिष्ट्य आहे ! वर्णसंस्काराने निदान वर्ण तरी सर्वांचा सारखा काळा व्हावा की नाही ! हिंदुस्थानांत वायव्येकडून येणाराना सर्वच जर कृष्णवर्णाचे, दाढ आढळणे तर आजहि तेथे तसेच लोक असावे. किंबहुना त्यांना कृष्णवर्णाचे सर्व कां आढळावे ! उजवेदांत पंजाबापासून तो गंगापुत्रामार्गवतचे सर्व प्रांतांचे आणि हिमालयापासून बिष्णुप्रियतकेचे वर्णन आहे त्यांत सर्व एकजात कृष्णवर्णाचे लोक कां आढळावे ! आणि सर्व अनासक्त आढळावे ! उलटपक्षी निदान असे घेऊन घालू की, ४०००/५००० वर्षांनंतरहि मूळचा गौरवर्ण टिकून राहिला आहे तर असेहि कां म्हणू नये की, त्यापूर्वी ५००० वर्षे काळया रंगाचेहि लोक त्यांच्यांत असले पाहिजेत किंवा होते ! असे अनुमानव्यास निदान हरकत दिसत नाही, किंवा जी गोष्ट आज ५००० वर्षांनीहि होऊ शकली नाही ती येथे आल्यानंतर थोडक्याच काळात दिवू लागली हे आश्चर्य नव्हे काय ! तसेच कृष्णवर्णाचे लोक आर्यांत काही तरी सांपडावे आणि पिशाचि, राक्षस किंवा असुर लोकांतहि आर्यांसारखा 'पिशंगी' रंग सांपडावा किंवा राक्षसांचा आणि पिशाचांचा एक वर्ण दिसून दोघांमध्ये वर्णभेद दिसायची मुश्कील असावी याचे कारण काय सांगता येईल ! सारांश, कोणत्याहि दृष्टीने पाहू गेलं तरी वर्णभेदाची कल्पना मान्य करणे दुरावास्त आहे.

चातुर्वर्ण्याचा इतिहास किंवा विकास

एक व दोन वर्ण

१. 'चातुर्वर्ण्य' या शब्दातील वर्ण शब्दाचा रंग असा जो अर्थ करण्यांत येतो तो आणि त्या अर्थावरून बांधलेली अनुमाने अनेक दृष्टींनी विचार केला तरी कशी चुकीची आहेत हे येथवर द्याविले. आतां वर्ण शब्दाचा अर्थ निवड कसा होऊ शकतो आणि त्या अर्थ केल्यास परंपरागत प्रमाणांनी चातुर्वर्ण्य कसे व केव्हा सिद्ध झाल्याचे दिसते, अर्थात् त्याचा विकास कसकसा झाल्याचे दिसून येते ते या विभागांत पाहावयाचे आहे; तसेच चातुर्वर्ण्य हे एकाच समाजाचे विभजन आहे किंवा भिन्न भिन्न समाजाचे एकीकरण आहे याचाहि विचार करावयाचा आहे.

२. पूर्वाचार्यांनी या बाबतीत विचार केलेला होता असे आढळून येते.

पूर्वाचार्यांच्या कल्पना

सृष्ट्युत्पत्तीबरोबरच एकदम चातुर्वर्ण्य सिद्ध होते असे ते म्हणत नाहीत. अशा एक काळ होता किंवा अथवा पाहिजे, की ज्या वेळी मुळीच वर्ण नव्हता. अशा समाजाला ते एकवर्णी किंवा 'ब्राह्म' समाज म्हणतात (महाभारत, वरील श्लोक पाहा.).

तथा कृतयुगे पूर्वं एकवर्णमभूत्किल ।

शास्त्रविक 'एकवर्ण' या शब्दाला अर्थच नाही. एकवर्ण याचा अर्थ अर्धवर्ण किंवा अविभक्त समाज. हा कृतयुगांत होता असे येथे सांगितले आहे. कृष्णवर्ण हा पापाचा द्योतक. कृतयुगांत घर्भे 'चतुष्पाद' होता म्हणतात. याचा अर्थ त्या वेळी पाप उत्पन्न झाले नव्हते; म्हणजे पापाची

१ न विशेषोऽस्ति वर्णानां सर्वे 'ब्राह्म' इव जगत् ।

मद्यना पूर्वसृष्टिर्कर्मभिः वर्णतां गतम् ॥

महाभारत

समाज एकजिनसी असे म्हणता आले, तरी केवळ हिंदु समाजाकडे पाहिले म्हणजे तो इतका पिंजलेला आणि विभागलेला दिसतो, की त्याला एकजिनसी समजणे वेढेपणाचे होईल. असाच चातुर्वर्ण्यघोटित होणारा समाज अविभिन्न (unclassified) पण भेदभाव होता. मग त्यास एकजिनसी म्हणा वा न म्हणा !

५. अशा या समाजाचे प्रथम दोन विभाग झाले. त्यांतून देवसमाज म्हणून

प्रथम दोन विभाग : एक विभाग बाहेर पडला, ताण्ड्य नासण्यावि
अमुर व देव सांगितले आहे की, देव हे मूळ मानव; पण ते
'कर्मा'ने देव झाले व स्वर्गा किंवा उच्च
लोकी गेले. त्यांना 'यशिषासः' असे वेदाः

म्हटले आहे.

यथेन यशमयगंत देवाः तानि घर्माणि प्रथमानि आसन् ।

तेह नाकं मदिमानः सचंत यत्र पूर्वे साम्याः संति देवाः ॥ १०-१०-१६

यश हाच पहिला आणि भेड घर्म. जेथे पूर्वांच साम्य देव होते तेथे हे
यश कारणे देव स्वर्गर्माने मोठा मदिमा प्राप्त होऊन स्वर्गा गेले. सहा वे
देवाना चातुर्याना यशी प्रवतावास्तान् ते. अ. २.१. खुष्टपुस्तकीसो.

चातुर्वर्ण्याचा इतिहास किंवा विकास

देवांत प्रथम चातुर्वर्ण्य

६. देवांत प्रथम चातुर्वर्ण्य उत्पन्न झाले असे हिंदुपुराणकोषनिपदांत

देवांत चातुर्वर्ण्य

सांगितले आहे. आसुर समाजापासून भिन्न झाल्या-
मुळे आणि आसुर 'द्रोह' असल्यामुळे त्यांना
संरक्षणाची प्रथम काळजी पडली, हे 'परलोक'

तत्त्व' नवीन निघून देव मूळ समाजातून बाहेर पडले व स्थितिः संभ्रम
म्हणवू लागले, ते असुरांस सहन न झाल्यामुळे त्यांच्या ठिकाणां द्रोह' उत्पन्न
झाला, दोषांमध्यें मोठेपणाविषयी स्पर्धा उत्पन्न झाली. देवसमाज तेजस्वी,
पण लहान, तेव्हां देवसमाजांत त्याचे संरक्षणार्थ क्षत्रिय देव आणि समाज-
पोषणार्थ वैश्य देव आणि तो समाज स्वयंपूर्ण व्हावा म्हणून पोष्य असा
पूषा देव मिळून देवांचे चातुर्वर्ण्य बनले, तेव्हां देव वैभवसंपन्न झाले अशी
कथा आहे. मानवांत पुढे जे चातुर्वर्ण्य उत्पन्न झाले त्याचा हा जणुं काय
व्याराखडा तयार झाला, किंवा मानवांच्या चातुर्वर्ण्यावरून देवांतील चातुर्व-
र्ण्याची कल्पना केली म्हणा.

७. पुढे पितर उत्पन्न झाले. त्यांचा इतिहास कोठे वर्णिलेला असा

आढळत नाही, तथापि ते महान् ऋषि
पुत्रकामो यजेत, स्वर्ग- किंवा सप्तर्षि. ते देवांच्या पावलावर पाऊल
कामो यजेत । टाकून दिव्य होऊन स्वर्गी गेले. त्यांचेमागून

मानव लोक असुरांतून वेगळे निघाले. जसे
देव आणि पितर तसेच पितरांचे वंशज जे मानव तेहि हल्लोक व पार-
लौकिक कल्पनेनें यशसंपादकच. देव, पितर आणि मानव हे सर्व यज्ञिय
किंवा यशसंपादक आणि ऋतश्च किंवा यज्ञ जाणणारे म्हणून प्रसिद्ध आहेत.
यशसंपादन करावयाचा तो एक तर मुख्य जे शुल्लोकांतील देव (दिवांचेहि),
की ज्यांपासून सर्व प्रकारचे वैभव आपणांस प्राप्त होतें, त्यांच्या संतोषा-
करितां; प्रजात्पत्तीकरितां आणि तो 'इष्टकामधुक' म्हणून

सहयज्ञः प्रजाः सृष्ट्वा पुरोवाच प्रजापतिः ।

अनेक प्रसविष्यन्धम् एष वोऽस्तु इष्टकामधुक ॥

म. गीता. ३ १०

कल्पनाच उत्तम शास्त्री नव्हती. तर मग पाशाकटे कोणाची प्रवृत्ति द्यावी
असे कसे म्हणता येईल ! सर्वच लोक निष्पायी अर्थात् गौरवर्ण होते. गौ
रा जसा यशाचा तसाच पुण्याचा वर्ण द्याय.

एकवर्णे इदं सर्वं विश्वमासीद् युधिष्ठिर ।

कर्मक्रियाविभेदेन चातुर्वर्ण्यं प्रतिष्ठितम् ॥

भीमदामारत, वनपर्व अ. १८

एक एव पुरा वेदः प्रभवः सर्वं वाङ्मयः ॥

देवो नारायणो नान्यः एक्षोऽग्निः यर्षा एव च ॥

भीमद्भागवत ९.११

यापेकी भागवतांतील श्लोकांना या एकवर्णांचे स्वरूप कळते, तर माहे
सांठील श्लोकांना चातुर्वर्ण्यांचे स्वरूप समजते. चार वेदांचे ठिकाणी एक
वेद असे मानीत; संदिता सर्व एकत्र होती, आज्ञापाठारखे ऋग्वेद,
यजुर्वेद, सामवेद आणि अभिचारादि मंत्र असा पृथक्करणा त्यांचे आज्ञा
नव्हता. वाङ्मय सर्व प्रणयक्यांचे किंवा मांशरूपाचे होते, त्यात मित्र
प्रकार उत्तम झाले नव्हते, अनेक देव असले तरी किंवा ते वनण्यापूर्वी
सर्व देवांचे स्वरूप सारखेच दिसे, अग्नि दह्यासारखे तीन किंवा पांच
उत्तम झाले नव्हते आणि वर्णहि मित्र झाले नव्हते; सर्व समाज अभिन्न
होता. पुढे चातुर्वर्ण्य उत्तम झाले ते (१) कर्मक्रियाविभेदाने किंवा
(२) भ्रमाविभागाचे तत्वावर.

वर्ण शब्दाचा शारीरिक रंग असा अर्थ येथे करता येईल काय ! हा

पृथ्वीमर कर्षा काळी एकाच रंगाचे लोक

वर्ण म्हणजे रंग नव्हे

असतील अशी कल्पना करता येईल काय !

मानवांचे मूळसात एकच अशीमुद्दां कल्पना

करता येत नाही, त्याप्रमाणेच मानवांचा रंग एकच अशी कल्पना करता येत

नाही. भिन्न भिन्न स्थळी भिन्न भिन्न वर्णांचे व वंशचे लोक उत्तम झाले

अशीच आज समजूत आहे, व ती बरोबर आहे. अर्थात् वर्णांचा रंग हा

अर्थ सोडून विभाग हाच अर्थ घेतला पाहिजे. चातुर्वर्ण्य वनण्यापूर्वीचा

पण त्याची बीजे अंतर्गत असलेला असा हा अवर्णा किंवा अभिन्न समाज, की जो पुढे चार वर्णांत विकास पावला. हा विकास कर्मभेदाने झाला, रंगभेदाने नव्हे, असाच इशारा येथे दिला आहे.

१. येथे एका वर्णावरून जी चार वर्णांवर उडी मारली आहे, त्याचा अर्थ इतकाच की, हे ग्रंथ चातुर्वर्ण्यप्रतिष्ठित झाल्यावर झाले. त्यांना दोन किंवा तीन वर्णांपेक्षा एकदम चार वर्णांची उत्पत्ति सांगण्याची आवश्यकता भासली. मधल्या

एकावरून चार वर्णांवर उडी

पायऱ्यांवर ते अडसळले नाहीत. तथापि विमजन म्हणजे एकाचे दोन, नंतर दोन व पुढे चार, पांच असे वर्ण बनले असे म्हणणे सयुक्तिक होय. वास्तविक दोन वर्ण झाले ते वृत्ति (प्रवृत्ति आणि निवृत्ति) भेदाने झाले, हे मार्गात विमर्शात दिसून आलेच आणि पुढेहि दिसून येईलच. तथापि त्रैवर्ण्य आणि चातुर्वर्ण्य हे बरील दोहोंपैकी एकाच समाजात प्रथम घडून आले असे दिसून येते. मूळच्या या अवर्णा किंवा एकवर्णा समाजाला 'ब्राह्म' असे भारतात व बृहदारण्यकोपनिषदात आणि 'आसुर' असे पुराणांत व भार. णात म्हटले आहे. पुढे विभिन्न होणाऱ्या या समाजास आपण अविभिन्न (unclassified) असे म्हणू.

एकजिनसी (होमोजीनिअस) समाज ?

४. समाजाच्या विभेदपूर्व स्थितीला आसुर व ब्राह्म, अशी नावे पूर्वाचार्यांनी दिली आणि भेदपूर्व पण भेदपात्र म्हणून अ'विभिन्न' असे आग्दी म्हटले. परंतु कित्येकांचा असा प्रश्न आहे की, हा समाज एकजिनसी होता की नव्हता ?

समाज एकजिनसी की भिन्नजिनसी ?

आमच्या समजुतीने समाजाच्याकडे पाहण्याच्या या दोन भिन्न दृष्टि आहेत. एक अंतर्मुख आणि दुसरी बाह्यमुख. याहा समाजाच्या सापेक्षतेने जो समाज एकजिनसी म्हणता येईल तो अंतर्मुख दृष्टीने तसा दिसणार नाही. उ. आजचा हिंदु समाज प्या. हिंदितर किंवा हिंदितर (हा प्रयोग अशुद्ध असला तरी रुढ आहे.) समाजाच्या दृष्टीने हिंदु

देवान्भावयतानेन ते देवा भावयंत वः ।

परस्परं भावयंतः भयः परं अवाप्स्यथ ॥ कित्ता ११

इष्टान्मोगान् हि वो देवा दास्यंते यज्ञभाविताः ।

तेदंत्तान्प्रदायैम्यो यो भुंक्ते स्तेन एव सः ॥ कित्ता १२

यज्ञशिष्टाशिनः संतो भुष्यंते सर्वकिल्बिषैः ।

भुजने ते अघं पापा ये पचन्त्यात्मकारणात् ॥ कित्ता १३

या मगवद्गीतेतील श्लोकांत देव, मानव आणि असुर यांजमधील संबंध आणि यज्ञाची आवश्यकता यांचे वर्णन आहे. ऋ. ८. १४. ४, ५, ६, यांतहि थेट असेच यज्ञसंबंधीचे वर्णन आहे :

न ते घर्ताऽस्ति राघसः इन्द्र देवो न मर्त्यः ।

यत् दिक्षसि स्तुतो मघम् ॥ ४

इष्टकामो यजेत

यज्ञः इद्रं अवर्धयत् यत् भूमिं वि अवर्तयत् ।

चक्राणः ओपशम् दिवि ॥ ५

चातुर्वर्ण्यस्य ते ययं विश्वा घनानि जिग्युषः ।

ऊर्तिं इन्द्राऽवृणीमहे ॥ ६

अर्थः— हे इंद्रा, तूं जी संपत्ति देतोस ती परतविणारा देवांत अगर मानवांत कोणी समर्थ नाही. ती शाश्वत असते. तूं जी संपत्ति देतोस ती तुझी स्तुति करून तूं संतुष्ट झालास म्हणजे देतोस. यज्ञाने तूं संतुष्ट होतोस (यज्ञ तुझा वाढवितो). तसा संतुष्ट झालास म्हणजे तूं भूमीला सोच संतोष परत करतोस. (कसा पाहा)—तु आकाशांत मेघ उत्पन्न करून (आकाशातील मेघ हे तूं संतुष्ट झाल्याचे चिन्ह. तोच तुझा प्रसाद). तुझा संतोष झाला असता—तूं प्रसादयुक्त झाला असतां—सर्व प्रकारचे इष्ट घन किंवा यज्ञावत् व इष्ट अशी ऐहिक संपत्ति प्राप्त होते. करितां हे इंद्रा, तुझे कृपाप्रसाद आम्ही इच्छितो.

अशाच प्रकारचे इंद्रसंतोषाचे वर्णन पुढे त्या सूक्तांत असून अक्षरेच्या दोन ऋचांत यज्ञ न करणाऱ्या असुरांचे वर्णन आहे ते असे :

मायाभिरुत्तु सिस्वपतः इन्द्र द्या आदरुक्षतः । अव दस्यूरधूनुषाः ॥

अमुन्वा इन्द्र संवदं विभूनां वि अनाद्ययः । सोमपाः^१ उत्तरो मवन् ॥

किंवा १५

अर्थः — (यज्ञप्रसादाची ही सरळ कल्पना सोडून) आपल्या स्वयुद्ध-
विजयानुसारच्या यज्ञावर (माया) चालणारे आणि त्यांनाच दुष्प्रकाशित
चंद्र इच्छितारे जे दस्यु त्यांना दे इन्द्रा, तू (अखेर) साठी (कुंकूनी) टाकलेस,
(त्यांना मरणोत्तर गति मिळाली नाही), ते (सोम पिडून) यज्ञ न कर-
णारे जे (दस्यु) त्यांच्या टोळ्याच्या नांवां सर्व जग व्यापले आहे, त्यांचा
तू नाश करतोस, आणि सोम पिणारे किंवा यज्ञ करणारे जे (आर्य) तेच
वर चढले (नष्ट न होतां उच्च श्रेष्ठ प्राप्त करते झाले आणि स्वामुल्ले-
खेष्ट ठरले).

मग यज्ञातील वर जे श्लोक उद्धृत केले आहेत, त्यांचेच सांगितले
ही आहे. अमुन्वन् या विशेषणाची तसे फाट केली आहे. ' अमुन्वन् '
म्हणजे यज्ञ न करता, देवांना संवृष्ट न करता, जे ऐहिक भोग स्वतः मिळ-
विले असे समजून केवळ स्वतःकरिताच ते केवळ उपभोग्य विषय आहेत,
असे समजून उपभोगात व त्यांचे दंग होतात तेच, स्तन म्हणजे
असुर, तेच अथ व तेच पापी म्हणजे असुर आणि जे देवांना अर्पण
करून अर्पण किंवा देवांचा प्रसाद म्हणून— ' ईशावास्यं इदं सर्वं
यत्किञ्च जगदर्थं जगत् ' तेन एकेन भुमीपाः सा गृधः कश्य सिद्ध-
न्म ॥ यजुर्वेद ४०-१, सर्वच देवांचे, आपले काहीच नाही, असे समजून
उपभोग घेतात ते पापापास्त मुक्त होतात आणि यथोचित स्वर्गास उप-
भोगाच्या किंवा मोक्षाच्या पात्र होतात व म्हणून सर्वात श्रेष्ठ ठरतात. ' देवी-
धेय्यतीची ही अखेर होय. स्वर्ग शब्दांत ' स्वर्ग लोक ' आणि ' मोक्ष '
अशा दोन्ही गोष्टींचा समावेश होतो.

१ येथे ' सोमपाः ' शब्दाची ' अमुन्वन् ' शब्दाची तुलना केली आहे हे
उपलब्ध आहे. त्यामुळे ' सोमपाः ' या शब्दाचा ' इद ' हा अर्थ मान्य करता येत
नाही. सोमपाः म्हणजे सोमपत्र करणारे जलज. (२) असुर मुळीच यज्ञ करित
नसत असहि अर्थ द्यावा असे दृष्ट न नाही. अमुन्वांत काही यज्ञ करितच, व काही
पुढे करितनासे झाले असावेत. सर्वांचा स्वपराक्रमावर आणि सर्व जग आपल्या
उपभोगार्थ आहे या कल्पनावर अधिक भर देतानाच अर्थ.

दोन वर्णांची उत्पत्ति

८. अशा प्रकाराने मूळ आसुर किंवा ब्राह्म किंवा अविभक्त समाजाने स्वर्गकामयज्ञसंपादनामुळे भेद उत्पन्न होऊन दोन वर्ण उत्पन्न झाले. त्यांनाच देव आणि असुर, मानव आणि असुर, दस्यु किंवा

दास अशी नावे पडली. याकरिताच

विज्ञानीहि आर्यान् ये च दस्यवः ॥ ऋ. १.५१.८

न यो रर आर्ये नाम दस्यवे ॥ ऋ. १०.४९.३

अशी एक उत्पत्ति झाली. त्यांचे विवरण पूर्वी केलेंच आहे. आर्य आणि दस्यु केषळ मर्त्य या दृष्टीने एकच. पण जे सर्व ईश्वराचे असे समजून त्याचे प्रथम यजन करून त्याच्या प्रसादाची अपेक्षा करतात ते आर्य आणि जे स्वतःच्या उपमोगार्थ सर्व सृष्टि आहे, करिता स्वसामर्थ्याने ती प्राप्त करून घेऊन 'खावे, प्यावे, घेन करावी' अशी ज्याची मावना व वृत्ति आहे ते असुर हे जाण; आर्य व दस्यु हे एक नव्हत; त्यांच्यात भेद कर; एक समजू नको आणि

बर्हिष्मते रंघय ॥ १.५१.८

बर्हिष्मत् जो आर्य त्याकरिता जो अयज्ञिय आहे त्यास आपले स्वाधीन करून घे.

नीचशाख

किं ते कृण्वन्ति कीकटेषु गावः नाशिरं दुहे न

घ

तयन्ति घर्मेन ।

उच्चशाख

आ नो भर प्रमगन्दस्य वेदो नैचाशाखं मघ

वन् रंघया नः ॥ ऋ. ३.५३.१४

अर्थ :— कीकट म्हणून जो देश किंवा बोक आहेत त्यातील गाई कार्य करतात ! ना घड आशिराकरिता दूध देत की घर्मे तापवीत नाहीत. करिता हे मघवन्, त्या प्रमगन्दाचे घन—गोधन, त्या नीचाशाखाचे घन, आपल्या स्वाधीन करून घे (व आम्हांस दे).

यांत 'नीचशाख' असे कीकटयाचे वर्णन आहे. नैचाशाख = नीच शाखाचे. नीचाशाख म्हणजे शूद्रांची संघति असा अर्थ सादण देतात.

प्रण तो अर्थ धनभर सोडून दिला तरी नीचशाख किंवा नीचवंश असा अर्थ दुर्गाचार्य करतात. किंवा 'नीचैः शाखः' असा अर्थ यास्काचार्य करतात. तेथील लोक नीचशाखेचे अशी समजूत आणि अर्थातच आपण स्वतः उच्चशाखेचे असे यांत गृहीत घरलेले दिसते. सारांश, आम्ही जी अंधोत्तरता मागील विभागांत दाखविली तीच येथे वर्णिलेली आहे.

हे वर्णन विश्वामित्रसूक्तातले अर्थात फार प्राचीन आहे. या वेळी कीकटांत नीचशाखांची स्वतंत्र वसती झालेली होती. परंतु उच्चशाख असे आर्य कोठे होते? ते पंजाबांत होते काय? याच सूक्तातील ११ व्या श्रुतेत मुद्रासाचे यज्ञाकरितां अश्व मोकळा सोढण्याविषयी आज्ञा आहे. आणि तो यज्ञ होण्यापूर्वी पूर्वे, उत्तर आणि पश्चिम या दिशांकडील लोकांवर दिग्विजय करावयाचा आहे. याचा अर्थ होतो की, मुद्रास पश्चिमेकडे नसून दक्षिणेस आहे.

नीचशाख आणि उच्चशाख असे धर्पण आढळते; अगदीच भिन्न वंशांतले मानव थसे समजत नाहीत. नीचशाख असे म्हणण्याचे कारण छद्म संतति असे न मानले तरी पशुपि आणि अयश्वि असे तरी मानलेच पाहिजे. दुसरे वर्णन 'प्रमगंद' या स्वरूपाचे आहे. (१) प्रमगंद म्हणजे मगदाचे किंवा मगदाचे वंशज असा होण्यासारखा आहे. कीकटांत मगदाचे वंशज राहात असावे. कीकटास 'मगध' असे दुसरे नांव आहे; त्यावरून हा मग लोकांनी वसविलेला देश असावा. हे मग सूर्योपासक ब्राह्मण म्हण आर्योपासून काहीसे भिन्न. त्यांना आर्यांनी नीच म्हटलेले संभवते. 'ते यज्ञियार्थं कर्म करीत नाहीत व धन बँचीत नाहीत. आम्हांस त्यांचे धन मिळाल्यास आम्ही ते ययार्थं खर्च करूं' असा ऋचेचा अधिप्राय दुर्गाचार्य देतात किंवा (२) प्रमगंदः, प्रमदकः, यो अयमेव अस्ति लोकः न परः-असा दुसरा अर्थ यास्काचार्य देतात. परलोक नाहीच अशी व्याख्या समजून अर्थात जो विषयपर किंवा रूपाचे, प्याचे, चैन करावी असे प्रवृत्तिपर (epicureans) नास्तिक लोक. सारांश, यातील दोन वर्ण आम्ही म्हणतो त्या प्रकारचेच म्हणजे एक निवृत्तिपर (प्रवृत्तिपरः कर्मकांडातील कर्म-केवळ वेदिकपर) किंवा उत्तर आणि दुसरे (प्रवृत्तिपर) किंवा अधर असे लोक असून ते प्रवृत्तिपर लोक नीच व स्वतंत्र राहात होते

किंवा आर्धोपासून विभक्त झाले होते ही गोष्ट खास. आर्यांना व दस्यूंना ओळख असे म्हणण्याचे कारण 'वरून दिसायला आर्य पण पोटी उमाळ दस्युत्वाचा' असे दासांचे 'पाटीराखे' दार्भिक लोक प्रत्येक समाजात असावयाचेच. आणि अशा दार्भिक पृथ्वीचा नाश व्हावा (१०.८७.१०) अशीच इच्छा असल्य यज्ञियांची असल्यास मगल नाही. शांतिपर्वात भीष्माचार्यहि यांचा उल्लेख करतात. भारतकार या लोकांना 'भोगकाम' असे म्हणतात. आर्य आपल्याला 'देवकाम' म्हणत. त्याविरोध हे 'भोगकाम' लोक.

१. आर्य आणि दास-निवृत्तिपर आणि प्रवृत्तिपर-यांचा भेद वाढत जाऊन जसजसा धार्मिक व भद्रावान् मनुष्य वाढत गेला तसतसा आर्य दासास अनार्य, दोन वर्णांत परस्परसमावेश- यादत नीच असे लेखू लागला व त्यावर सत्ता राखणू लागला. तथापि परस्परसमावेश शक्यता

अशक्य नव्हता, असे

आसंयत इंद्र णः स्वसि शत्रुतूर्याय वृहती असृभ्राम् ।

यया दासानि आर्याणि वृज्रा करो ॥ ६.२२.१०

या ऋचेवरून दिसून येते. ही ऋचाहि प्राचीनच आहे. दोषांमधील ध्येयभिन्नत्वामुळे दोघे भिन्न झाले होते. आजचे उदाहरण घ्यावयाचे शास्त्रास अलीकडील राजकीय पक्षोपपक्षांचे घेतां येईल. स्वातंत्र्यवादी, स्वराज्यवादी, राष्ट्रीय, मवाळ, कहर, चौकर, अत्याचारी, अनत्याचारी असे अनेकविध भेद आपल्यांत आज आहेत. प्रत्येकांत मानसिक व ध्येयभेद आहेत. सहसा एका पक्षातील मनुष्य दुसऱ्या पक्षांत जाणार नाही; तथापि तसे होणे अशक्य नाही. इतराल मवाळ जहाल होऊं शकणार नाही किंवा अस्सल जहाल मवाळ होणार नाही; परंतु उदासीन असलेला मनुष्य किंवा दोहोंकडे नजर देणारे लोक असू शकतातच. अशाच प्रकाराने आर्यांचा दास किंवा दासांचा आर्य तरकाली होत असावा. दोषांतील परक आणि परस्पर बदल होण्याची युक्ति बरील ऋचेत दिसेली आढळते. दास, दस्यु आर्य होऊं शके या गोष्टीचा अर्थ पार खोल आहे. त्यामुळे अनेक तर्क-कुतर्क नाहीत व्हावयास पाहिजेत आणि वर्णभेदा(रंगभेदा)ची सर्व भूमिका

दासत्वाचा पाहिजे. दासाचा आर्थ तसाच आर्यांचा दास होऊं शके. ब्रह्मबंधु व राजन्यबंधु हीं अशींच उदाहरणे. येथपर केलेल्या विवेचनाचा सारांश खालील तक्त्याचे स्वरूपांत कोणाच्याहि चटुद्दिशीं दयात यावा म्हणून देत आहों.

ब्राह्म, आसुर किंवा पुराणा व अविभक्त एकवर्णी समाज

देव, वितर, मानव, अमृप्रस्वस्ति—असुर, दास, दस्यु, मृगवाक्, मागणारा आर्य व उच्चशाख किंवा उत्तर. नीचशाख किंवा अधर. मागील विभागांतील वा. ४८ वर जें कोष्टक दिलें आहे, त्यावरून या दोन समाजांची किंवा वर्णांची चांगली कल्पना येईल.

१०. ऋग्वेदांत दोन वर्णांचा आणखी एक उल्लेख आहे. त्यावरून वरील अनुमानास चांगलीच पळकटी येते. ती

दोन वर्णः धीर व उल्लेख असा :

अधीर, निवृत्त
व प्रवृत्त

अगस्त्यः खनमानः खनित्रैः प्रजा अपत्यं
बलमिच्छमानः ।

उभौ वर्णौ ऋषिरुग्रः पुण्ये सत्या देवेषु
आश्रितो जगाम ॥ ऋ. १.१७९.६

अर्थः—खनित्रांनीं खणणारा अगस्त्य प्रजा, अपत्य आणि बल यांची अपेक्षा करीत होतात असा उग्र ऋषि, त्यानें (या प्रकारे) दोनहि वर्णांचा उत्कर्ष केला (साचला) आणि त्यांनीं अक्षय ठिकाणारे जे देवांचे आशीर्वाद किंवा प्रसाद ते प्राप्त करून घेतले. यांत ज्या दोन वर्णांचा उल्लेख आहे ते दोन वर्ण कोणते ? याच सूक्तावरून त्यांची कल्पना करता येण्यासारखी आहे; ती प्रथम पाहूं. यावरील ४ शी ऋचा अशी :

‘धीरं अधीम घयति श्वसंतम् ॥ ऋ. १.१७९.४

यांत धीर किंवा संयमी आणि अधीर असे दोन वर्ण सूक्तकारानें सांगितले आहेत. या ठिकाणीं वर्ण—रंग हा अर्थ करण्यास सबंदच ठेवलेलें

धीर = बुद्धिमान.

नाही, तरी के. पंडितांनी मराठी भाषांतरित नाही तरी इंग्रजी भाषांतरित Benefited, with the colours 'दोनही रंगांच्या लोकांचे हित साधले' असा पूर्वग्रहदूषित अर्थ टाकून दिला. तथापि माठात नेहमीच्या बरि-वाटीस अनुसरून टीपहि दिली नाही.

धीर म्हणजे विशेष संयमी. अर्थात् निवृत्त. विकार हेतोः सति, विक्रियते येषां न चेतासि ते एव धीराः । अशी कुमारसंभवांतील व्याख्या थोडक्यात व सुंदर आहे. अर्थात्, अधीर म्हणजे ज्यांना इतका संयम नाही अशी. निवृत्तिमार्गी धीर आणि प्रवृत्तिमार्गी अधीर यांमध्ये जणुं काय स्पर्धा चाल-लेली होती. पण 'अखेर धीर ऋषि जिंकला गेला' अशी खोदखाल किंवा कुत्सित टीका ये. य.कारांनी फिरून केली आहे (ऋषि finally yielded to temptation). कया अशी की, अगस्तींनी लोपामुद्रेला कित्येक वर्षे प्रतश्च राहावयास लावले. प्रलोचनानांत स्त्रीस्वभावी भावना-प्रधान लोपामुद्रा अधीर झाली व तिने ऋषाला आपला मनोदय कळविला. ऋषि नंतर तिजशी संगत झाला । यांत उम्र किंवा धीर 'अखेर मोडवण झाला—finally yielded to temptation' असा अर्थ आहे कोठें ? ऋषीने काही जन्मांत कधी स्त्रीउपभोग घेणार नाही, अशी भीष्मप्रतिज्ञा केली होती काय ? संयमी या दृष्टीने त्याने स्वतः अधीर न होता स्त्रीची इच्छा पुरवली यांत चुकले कोठें ? लोपामुद्रेची इच्छा तुम करण्यांत दोषाचारि हेतु पूर्ण झाला (उम्र व र्णो पुण्य). अधीर भावनाप्रधान स्त्री मतान्ता-पर्यंत संयमी राहिली आणि मत्वाच योगाने प्राप्त शेणान्या धामत्यांमुळे दोषाना इष्ट फलप्राप्ति झाली इतकाच अर्थ. यांत अश्लील भाग तो काय आहे ?

तुम विचाराचा मुद्दा इतकाच की, यातील दोन वर्ण कोणते ? सुद्धांत दर्शविलेले धीर उम्र संयमी (किंवा निवृत्तिपर) आणि अधीर की ब्राह्मण आणि क्षत्रिय ? मध्ये ब्राह्मण व क्षत्रिय असे उल्लेख नाहीत ही विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट आहे. यावरून चातुर्वर्ण्यांतील ब्राह्मणादि नांवें पद्धत्यापूर्वीचा दा.क्र.चा आहे असे दिसून येते. ब्राह्मण आणि क्षत्रिय असे वर्ण पौराणिक कथेचा अवलंब नेंव्हापाचून मानता येत नाहीत. पौराणिक कथेचा अवलंब नेंव्हाच ब्राह्मण अगोरेच व

छत्रिय लोपामुद्रा असे मानता येईल. पण मग इतक्या अतीव प्राचीन काळां चातुर्वर्ण्य सिद्ध होते असे मानावे लागेल. ज्यांना चातुर्वर्ण्य सिद्ध झाले नव्हते असे मानावयाचे असेल त्यांना वर दिलेली धामची कल्पना मान्य करावी लागेल. अर्थात्, अनुलोम विवाहाचे एक उदाहरण त्यांस एक गमवावे लागेल. ती त्यांना इष्टावचीहि वाटेत; पण केव्हां ! दोघामध्ये विवाहवेदी प्राचीन काळां होती असे म्हणावयाचे असेल तर, दोनदि गोष्टी मानावयाच्या नसतील तर प्रवृत्तिनिवृत्तिभेदक वर्णांत जी शत्रुबुद्धि पुढे उत्पन्न झाली त्यापूर्वीचा हा विवाह असे मानावे लागेल. असा हा काल कोणता ?

काल कोणता ?

अगस्त्य हा मित्रावरुणाचा मुलगा असा उल्लेख वेदांतच आढळतो. अर्थात्, वेदकालापूर्वी किंवा वेदकालपूर्व दंतकथारमक किंवा पौराणिक काल, अशा काळां देवासुर, मानवदानव, आर्यदास असे चातुर्वर्ण्यपूर्व विभाग मानणे भाग आहे. चातुर्वर्ण्यच देवपूर्व ठरले तर वेदपूर्वकाळातील जो मोठा काल वेऊं त्यातहि किरून प्राचीन व अर्वाचीन असे विभाग पाडावे लागतील व त्यातला प्राचीन काल असे मानावे लागेल. या कालविभागाला शकपूर्व अमुक सहस्रें असे सांगता येत नाही.

दोन वर्ण-एक पुराणा आसुर व दुसरा आधुनिक सुधारक आर्य

म्हणजे इतकेच की, एका पुराण्या समाजांतून एक आधुनिक सुधारक (पुराण्या समाजाच्या दृष्टीने आधुनिक व सुधारकच) समाज बाहेर पडला. लोपामुद्रा ही पुराण्या समाजांतली. बायका पुराण्या समजुतीलाच बहुधा चिकटलेल्या असतात. अगस्त्य हा नवीन संयमव्रत प्रवर्तक, वर जी आधुनिक व पौराणिक अशीं आम्हीं दोन नावे दिली तीं नवीन आहेत, पूर्वीचे शब्द कनिष्ठ व ज्येष्ठ. आसुर हे कालदृष्टीने ज्येष्ठ व देव हे कनिष्ठ. विशिष्ट गुणयुक्त समाज या नात्याने देव अथ आणि असुर कनिष्ठ. एक दिव्य व उत्तम; दुसरे तामस व अधम. लोपामुद्रा ही तामस किंवा अचित व अधर समाजांतून वर आली व दैवी बनली आणि तिची प्रजा दैवी संरक्तीने युक्त झाली. याच अगस्त्यकडून रामाला दैवी किंवा सुधारलेली म्हणजे दैवी शक्तीने युक्त अशीं शस्त्र मिळाली असे समजण्यास हरकत नाही.

भिन्न स्थल

समाजाच्या या विभागांस वर्ण असे नांव पडून त्यांत शुत्रव उत्पन्न होऊन त्यांचीं राहण्याचींहि भिन्न स्थले उत्पन्न होऊं लागलीं होती, हे कीकटातील नीचशाखेवरून दिसून आलेच आहे.

त्रैवर्ण्य आणि चातुर्वर्ण्य

१. मूळ एकवर्णी किंवा अविभक्त समाजांत भेदाची बीजे उत्पन्न

होऊन दोन भेद कसे पडले व त्यांस अखेर

प्रत्यक्ष विभजन अखेर वैदिक लोकांनीं वर्णभेद हें नांव ठेवले

आणि दोनहि वर्ण परस्परभिन्न राहूं लागले

असें मागील विभागांत दिसून आले. यापुढें त्यांतील आमुसमाजाचा

इतिहास पाह्यावयास वैदिक वाङ्मयांत पारशी सबब नाही. दोघांतील वैम-

नस्य वाढून एकमेक एकमेकांसारून अधिकाधिक कुटून अमुर लोक हिंदु-

स्थानचा 'मध्यदेश' सोडून पूर्वपश्चिम सीमाभागांतून राहूं लागले आणि

द्वित्येक हिंदुरथानावाहेरहि जाऊं लागले, असें भारतावरून आणि परदेशाच्या

इतिहासावरून आढळून येते. अविनाशचंद्र दास यांच्या ऋग्वेदिक इति-

हासावरून असें अनुमान निघूं शकतें की, असुरांपैकीं पणी यांनीं किनि-

शिया येथें, दुसऱ्या असुरांनीं मिसर देशांत, तिसऱ्यांनीं मोड देशांत, चव-

थ्यांनीं अस्सुरिया व खाल्डिया देशांत व पांचव्यांनीं इराणांत वसाहती केल्या.

त्यासंबंधीचा वृत्तांत त्या पुस्तकांत पाह्यावा. त्यांच्यांतहि चातुर्वर्ण्य आढळून

येतें. त्याविषयीची माहिती या विभागाच्या अखेर सांगण्याचा हेतु आहे.

२. दुसरा जो आर्यसमाज त्यातहि विभजनाची क्रिया चालूच राहिली.

देवी समाजांत तीन-चार-पांच विभाग पडले. आमुसमाजांतहि तीन

विभाग झाल्याचा एक संशयित उल्लेख ऋग्वेदाच्या १० व्या मंडलांत

आढळतो तो असा :

अमुर समाजांतहि

विभजन !

नृचक्षा रथः परिपश्य विभु,

तस्य त्रीणि प्रतिशूणीहि अग्रा ।

तस्यामे पृथ्वा ईरसा शूणीहि,

त्रेघामूलं यातुधानस्य वृथ ॥ १०.८७

यात राक्षस किंवा यातुघानांची तीन अर्धे आणि तीन मूळ असल्याचे स्पष्ट दर्शविले आहे. परंतु या राक्षसांचे तीन प्रकार-(१) मानवी, (२) त्रियेंची (३) कृमि व जंतुस्वरूपी-असल्याचे आढळून येते. शिवाय अथर्ववेदात जवळ जवळ अशाच स्वरूपाची एक ऋचा आढळते, ती वरोल तीन प्रकारांपैकी तिसऱ्या कृमिजंतुस्वरूपाची असावी. त्यामुळे ही ऋचाहि त्याच स्वरूपाची असण्याचा संभव आहे. ऋण तशी ती नसून ही मानवी राक्षसांमदलच आहे असे मानले तर राक्षसांची वर जी तीन अर्धे आणि तीन मूळ सांगितलेली आहेत त्यावरून राक्षसांत तीन वर्ण उत्पन्न झाले होते, अशी दृढ शंका उत्पन्न होते. हे तीन प्रकार कोणते हेहि सांगता येत नाही; कारण फिरून यांचा उल्लेख दुसरीकडे कोठे नाही. असुर, राक्षस, दानव, दास, दस्यु, यातुघान, पर्णी, अहि, सर्प अशी अनेक नावे वेदांत आढळतात. त्यांना जी विशेषणे लावलेली आढळतात, ती सर्वांना सारख्याच अर्थाची आढळतात. शिवाय हे शब्द परस्परभिन्न नसून ज्याला असुर त्यालाच दास, दस्यु प्रत्यक्ष म्हटलेलेहि आढळते. यावरून हे भिन्न असतील असेहि वाटत नाही. निदान वेदावरून हा भेद उमगण्यासारखा आहे असे वाटत नाही. रामायणभारतादि इतिहासपुराणांतून आलेलीं वर्णनें कलंकारिक व अतिशयोक्तीची वाटतात; त्यामुळे त्यावरून काढलेली अनुमाने निरूपयोगी होत. अशा स्थितीत यांचे भेद निश्चयाने सांगू शकत नाही.

३. दैवासुरसमाजांत प्रत्येकी तीन विभाग पडण्यापूर्वी कदाचित् दोन दोन विभाग पडले असावे अशी शंका येते. आर्य समाजातील क्षत्रिय आणि वैश्य मिळून मूळ एकच समाज असावा; कारण त्या दोहोंची उत्पत्ति मनुष्यासून वर्णिलेली आढळते.

आर्यसमाजांत दोन,
तीन व चार वर्ण

प्रतायुगांत तीन वर्ण झाले, अशीहि आख्यायिका रामायणांत आढळते. दैवसमाजातील चातुर्वर्ण्यांत एकेक वर्ण उत्पन्न झाला असेच वर्णन आढळते. अर्थात्, येथे मानवातहि तसेच झाले असले. पांडिजे, अशी कल्पना एकंदरीत समर्थनीय दिसते. या तीन वर्णांखेरीजहि समाजाचा काही भाग अवशिष्ट राहिला. रघुला प्रथम 'जन' हे सामान्य.

-नांव आयोत पडले किंवा 'इतर जन' असे नांव आसुरांत पडले असे दिसून येते. 'अवशिष्ट राहिलेला समाज' चवपा वर्ण जन किंवा दास असे म्हणतो याचा अर्थ इतकाच की, कित्येक विप्राकडे गोघनासारखेच व त्या-चरोपर काही 'दास' येत. अर्थात्, हे राजेलोकजवळ असत, मग राजे-लोकजवळ ते सुद्धांत येत की हरिश्चंद्राप्रमाणे ते बाजारांत विकले जात व दोंदाप्रमाणे क्षेणादिजवळ असू शकत अशी शंका येते. या दासांचा दर्जा अर्थातच इतका म्हणजे नोकर किंवा गुलामवजा होता. दास म्हणजे -गुलाम किंवा नोकर असा अर्थ मागाहून झाला. मूळ 'दास' शब्दाचा अर्थ मागील विभागांत आला आहेच.

अतं दासे वत्सुगे विप्रः तरुक्ष आददे ।

ते ते पापो इमे जनाः मदंति इंद्रगोपा मदंति देवगोपा मदंति ॥

श्रु. ८.४६.३१

यांत विप्राला शंभर दास मिळाल्याचे वर्णन आहे. हे दास 'तरुक्ष' नांवाचा जो राजाधिकारी त्याचे स्वाधीन असत. म्हणजे मूळ राजाजवळ किंवा श्रीमान-विशाजवळ व राजांकडून यशदाखिणेच्या रूपाने द्राक्षणांकडेही येत. यांनाच 'दासप्रवर्ग घन' (श्रु. १.९२.८) असे म्हटलेले असावे. वी आणि वर्ण हे जवळ जवळ समान अर्था शब्द आहेत; पण त्यांत भेदही आहे, असे वरील शब्द सुचवितात. असे 'हे दास आर्षांकडे येऊन 'इंद्रगोप' किंवा 'देव' गोप' झाले याबद्दल त्यांना एक प्रकारचा विश्वास आनंद वाटे. 'इमे जनाः' म्हणजे स्तोत्रकार किंवा स्तोत्रकार व त्यांचे मदतनीस असा अर्थ करण्यांत येतो, परंतु त्यापेक्षा वरील दास हे मूळचे इंद्रगोप किंवा देवगोप नव्हते, ते आर्षांकडे किंवा विप्रांची दक्षिणा म्हणून विप्राकडे आल्यावर देवगोप होऊन त्यांना आनंद होतो असा उचह अर्थ दिसतो. त्यांचे मूळचे वर्णन पाहिले असल्यास अर्षांच्याने तमसि मदंति । असे व नंतर 'देवगोपा मदंति' असे. जसा एखादा दारूबाज निशा पिऊन बेहोश होतो, गटारांत पडतो व

त्यांतच आनंद मानतो, तसाच हा. तो आसुरी आनंद वगळा आणि हा 'देव-
गोप' बनल्याचा वेगळा. हा दास किंवा शूद्र वर्ण असुरांपासून झाला, असे
तैत्तिरीय ब्राह्मणांत स्पष्टच म्हटलें आहे. दैवो वै वर्णो ब्राह्मणः असुर्यो शूद्रः ।
तै. मा. १.२.६.७. या चवथ्या वर्णाचें शूद्रपूर्व नांव 'जन' असें असल्या-
चें आणखी पुढे ऋ. २.२६.३ या ऋचेंत आपल्यास आढळून येणार आहे.
असो. पुरुषसूक्तांत वैश्य आणि शूद्र हीं नांवें प्रथमच दृष्टीस पडतात, म्हणून
आतां कोणी विचकून जाण्याचें कारण नाहीं. वैश्य यांचें मूळ नांव विश्व
असेंहि आढळून येतें. खालील ऋचेंत तीन वर्णांची तीन नांवें सारखीं

ओळीनें आलीं असून त्यांचे व्यवसायहि

तिसरा वर्ण विश्व त्या ऋचांतून त्याचोवर दर्शविलेले आढळ-
तात, ही मोठी सुदैवाची गोष्ट आहे. सुदै-

वाची म्हणण्याचें कारण रा. सा. चापेकर यांनीं अशी शंका काढली आहे
की, वैश्य कुपि-वाणिज्य करीत असले तरी ते शोधनसंपन्न होते, गोरक्षण व
पशुपालन करीत, याला वेदांत प्रमाण नाहीं; परंतु ती त्यांची शंका या
ऋचांनीं सहजच निरसन होईल. वास्तविक असे व्यवसाय दर्शविणारे
अनेक उतारे मिळू शकतील. परंतु ते सर्व येथें देण्याचें कारण नाहीं.

तीन वर्णांचा एकत्र उल्लेख. मूळ नांवें—ब्रह्म क्षत्र व विश्व
ब्रह्म जिवन्तं उत जिवन्तं धियः इतं रक्षांसि सेधतं अमीवाः॥

तीन वर्ण क्षत्रं जिवन्तं उत जिवन्तं नृन् " " "

वेन् जिवन्तं उत जिवन्तं विश्वः " " "

ऋ. ८.३५.१६, १७, १८

तारास, विमजन एकंदरीत बसें होत गेले, हें आतां तवाद्याच्या रूपानें
वास्तविण्यास हरकत नाहीं.

यदेवा देवं अयजंत विश्वे ॥.....ऋ. १०.१३०.३

तेन च अहस श्रद्धयः मनुष्याः ॥ऋ १०.१३०.५

- नांव आयोत पडले किंवा 'इतर जन' असे नांव आसुरांत पडले असे दिसून येते. 'अवशिष्ट राहिलेला समान' चवथा वर्ण जन किंवा दास असे म्हणतो याचा अर्थ इतकाच की, कित्येक विप्राकडे गोघनासारखेच व त्या-
 -चरोपर काही 'दास' येत. अर्थात्, हे राजेलोकांजवळ असत, मग राजे-
 -लोकांजवळ ते युद्धांत येत की हरिश्चंद्राप्रमाणे ते बाजारांत विकले जात व होंवाप्रमाणे कोणाहिजवळ असू शकत अशी शंका येते. या दासांचा दर्जा अर्थातच हलका म्हणजे नोकर किंवा गुलामबजा होता. दास म्हणजे-
 -गुलाम किंवा नोकर असा अर्थ मागाहून झाला. मूळ 'दास' शब्दाचा अर्थ मागील विभागांत आला आहेच.

शतं दासे बल्वगे विप्रः तदुदा आददे ।

ते ते पायो इमे जनाः मदंति इंद्रगोपा मदंति देवगोपा मदंति ॥

श्रु. ८.४६.११

यांत विप्राळा शंभर दास मिळाल्याचे वर्णन आहे. हे दास 'तदुदा' नांवाचा जो राजाधिकारी त्याचे स्वाधीन असत. म्हणजे मूळ राजाजवळ किंवा भोमान-
 -विशाजवळ व राजाकडून यशदक्षिणेच्या रूपाने ब्राह्मणांकडेहि येत. यांनाच 'दासप्रवर्ग घन' (श्रु. १.९२.८) असे म्हटलेले असावे. वर्ग आणि वर्ण हे जवळ जवळ समान अर्थी शब्द आहेत; पण त्यांत भेदहि आहे, असे वरील शब्द सुचवितात. असे 'हे दास आर्षाकडे येऊन 'इंद्रगोप' किंवा 'देव' गोप' झाले याबद्दल त्यांना एक प्रकारचा विशय आनंद वाटे. 'इमे जनाः-
 -म्हणजे स्तोत्रकार किंवा स्तोत्रकार व त्याचे मदतनीस असा अर्थ करण्यांत येतो, परंतु त्यापेक्षा वरील दास हे मूळचे इंद्रगोप किंवा देवगोप नव्हते, ते आर्षाकडे किंवा विप्राची दक्षिणा म्हणून विप्राकडे आल्यावर देवगोप होऊन त्यांना आनंद होतो असा उघड अर्थ दिसतो. त्यांचे मूळचे वर्णन पाहिजे असल्यास अर्षाचीने तमसि मदंति । असे व नंतर देवगोपा मदंति असे. जसा एखादा दारूबाज निशा पिऊन बेहोप होतो, गटारांत पडतो व

त्यांतच आनंद मानतो, तसाच हा. तो आसुरी आनंद वगळा आणि हा 'देव-
गोप' बनल्याचा वेगळा. हा दास किंवा शूद्र वर्ण असुरांपासून झाला, असें
तेत्तिरीय ब्राह्मणांत स्पष्टच म्हटलें आहे. दैवो वै वर्णो ब्राह्मणः असुर्यो शूद्रः ।
ते. ब्रा. १.२.६.७. या चवथ्या वर्णाचें शूद्रपूर्व नांव 'जन' असें असल्या-
चें आणखी पुढें ऋ. २.२६.३ या ऋचेंत आपल्यास आढळून येणार आहे.
असो. पुरुषसूक्तांत वैश्य आणि शूद्र हीं नांवे प्रथमच दृष्टीस पडतात, म्हणून
आतां कोणी विचकून जाण्याचें कारण नाहीं. वैश्य यांचें मूळ नांव विश
असेंहि आढळून येतें. खालील ऋचेंत तीन वर्णांची तीन नांवे सारखीं

तिसरा वर्ण विश

ओळीनें आलीं असून त्यांचे व्यवसायहि
त्या ऋचांतून त्यापरोपर दर्शविलेले आढळ-

तात, ही मोठी सुदैवाची गोष्ट आहे. सुदै-
वाची म्हणण्याचें कारण रा. सा. चापेकर यांनीं अशी घंका काढली आहे
का, वैश्य कृषि-वाणिज्य करीत असले तरी ते गोघनसंपन्न होते, गोरक्षण व
पशुपालन करीत, याला वेदांत प्रमाण नाहीं; परंतु ती त्यांची घंका या
ऋचांनीं सहजच निरसन होईल. वास्तविक असे व्यवसाय दर्शविणारे
अनेक उतारे मिळूं शकतील. परंतु ते सर्व येथे देण्याचें कारण नाहीं.

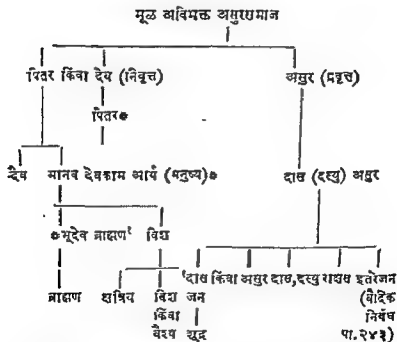
तीन वर्णांचा एकत्र उल्लेख. मूळ नांवें—ब्रह्म क्षत्र व विश
ब्रह्म जिवन्तं उत जिवन्तं धियः दंतं रक्षासि सेधतं अमीवाः॥
तीन वर्ण क्षत्रं जिवन्तं उत जिवन्तं नृन् " " "
घेन् जिवन्तं उत जिवन्तं विशः " " "

ऋ. ८.२५.१६, १७, १८

सारांश, विमजन एकंदरीत कसें होत गेले, हे आतां तकायाच्या रूपाने
दाखविण्यास हरकत नाहीं.

यदेवा देवं अयजंत विश्वे ॥.....ऋ. १०.१३०.३
तेन च अक्रत ऋषयः मनुष्याः ॥ऋ १०.१३०.५

જ્યાં વેળીં સર્વં દેવાંનીં દેવાલા યજ્ઞ કેલા, ત્યાં વેળીં દેવતા કોળતી હતી મોરે પ્રશ્ન. ત્યાંનિં ઉત્તર ૪, ૬ મધ્યે દિલેં આદે વ અતેર 'ત્યામ્નુલ્લ, ઋપિ, ધ મનુષ્યે ઉત્પન્ન જ્ઞાલીં' અમે મ્હટલેં આદે વ ૬ મધ્યે પિતર ઉત્પન્ન જ્ઞાલ્યાપેં વર્ણન આદે.



† દેવો વૈ વર્ણો બ્રાહ્મણઃ । અસુર્યો શૂદ્રઃ ॥ તૈ. મા, ૧.૨.૬. ૭. અસતો વૈ એવ સંમતો યત્ શૂદ્રઃ. પિતા. ૩.૨.૩૧ અસત-અસુર-અસદમિમાની અપર્વ ૫.૨૨ મધ્યે તવમન્ તાપાનેં ગંધાર લોકાત, મગધ લોકાત કિંવા પૃથાવા પ્રપચ્યો શૂદ્રેષ્ઠે આવે અમે મ્હટલેં આદે ત્યાવદ્લહિ હેંચ અનુમાન દટ હોતેં.

च अकूलस्ते तेन श्रूययो मनष्या यशे जात पितरो नः पुराणे

पश्यन्मन्ये मनसा चक्षुसा, तान्य इमं यशं अयजन्त पूर्वं ऋ. १०. १३० ॥ ६

अर्थः— तो (प्राचीन) यश क्षात्यावर, ऋषि, मनुष्य, प्राचीन पितर निर्माण झाले; त्यांना मानसिक चक्षूने पाहता आहे. असे वाटते की ज्यांनी हा यश यजन केला. यावरून ऋषि = मनुष्य = प्राचीन पितर असे वाटते.

आमची कल्पना तैत्तिरीय ब्राह्मणांत दिलेल्या कल्पनेशी बरीच जुळते, म्हणून ती येथे देतो. त्यांत असुरांच्या मागून पितर, नंतर मनोयुक्त मनुष्य, नंतर देव उत्पन्न केले असे सांगितले आहे. ते देव = भूदेव असावे, पण काचित् पितरांपासून देव व मनुष्य उत्पन्न झाले अशी कल्पना आढळते.

प्रजापतिः अकामयत प्रजायेय इति । स तपोतप्यत । सो अंतर्धान् अभवत् । [स हरितः इयावो अभवत् । तस्मात् स्त्री अंतर्वह्नी हरिणी सती इयावा भवति । स विजायमानो रामेण अताम्यत् । स तान्तः (धातः ?) कृष्ण-इयावोऽभवत् । तस्मात् तान्तः कृष्णः इयावो भवति । तस्य अमुर एव अजीवत् ।] २

तेन असुरा अमुरान् असृजत । तद् असुराणां असुरत्वम् ।
सो असुरान् सृष्ट्वा पिता इव अभवत् । तदनु पितृन् असृजत । ... ३
यंति अस्य पितरो इवम् । स पितृन् सृष्ट्वा अभवत् तदनु मनुष्यान्
असृजत ।

तदनु देवान् असृजत तानि वै एतानि चात्रारि अभवो देवाः मनुष्याः
पितरः असुराः । तेषु सर्वेषु अभो नाभिरिव भवति ।

मनुंत हीच कल्पना दिष्टते. ३. १९२.

मनोर्द्ध्वगर्भस्य ये मरीच्यादयः सुताः । तेषां ऋषीणां सर्वेषां पुत्राः
पितृगणाः स्मृताः ॥ १९४

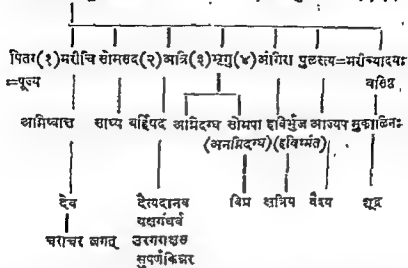
विषट्सुताः सोमसदः साध्यानां पितरः स्मृताः आग्निवात्ताश्च देवानां
मारीचा लोकविभूताः ॥ १९५

देवदानवपक्षाणां साधियाणां हविर्मुजगधवोरगरक्षसाम् । सुरर्गकिजराणांच
स्मृता वरिषदो अतिजाः ॥ १९६

इत्यादि (१९९ पर्यंत) रचून खालील वृत्त तयार केला आहे.

ચાતુર્વર્ણ્ય-ચવથા જન

મનુહિરણ્યગર્ભ [મનુસ્મૃતિ ૩-૧૧૩ તે ૧૧૯; મત્સ્યપુરાણ અ. ૧૩-૧૬]



અસુરાન્યા દોન વા હીન વિમાર્ગાંચો નાંવે નિશ્ચિત સમજૂન આહીં આરેત્ અસે નચ્દે. બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રિય, વૈશ્ય યાના 'જ્યોતિષગ્ર' અસે સામાન્ય નાંવે દિહેં તર અસુરાદિકાંના યાત્રુધાન અસે સર્વસામાન્ય નાંવે દેતાં યેઈલ. મૂલ્ય-એક સમાજ અસે મૃદળણ્યાંવે કારણે એક અસે કીં, દેવાસુરાંચા સામાન્ય ધર્મ 'યજ્ઞ' અસે સંગતીં યેતે. એક તર 'તાંનિ ધર્મોંનિ પ્રથમાનિ આસન્.' અસે પુરુષસૂક્તાંત મ્હટલેં અસૂન ગીતેંતદિં અસુર 'નામયજ્ઞ' કરીત, યેવ-દેંચ નચ્દે તર 'યજ્ઞે' બસા અભિમાન બાલગીત અસે સ્પષ્ટ મ્હટલેં આહે. પ્રજાપતીને પ્રજોત્સર્ગાચરોવરચ 'યજ્ઞ' ઉત્પન્ન કરૂન

૧ ગીતેંત 'અસુર' જાતીવિવધી મ્હટલેં નાદી, અસુરવૃત્તીવિવધી મ્હટલેં આહે હેં છોં પળ મૂઠચી અસુર હો વૃત્તિચ અપૂન પુઠેં તો જાતિ જ્ઞાહી અસે યાત્રા-પર્યંત અનેક વાર દાહચિલેં આદેચ.

अनेक प्रसविष्यध्वम् एव वोऽस्तु इष्टकामधुक ॥ म. गीता ३.१०.
 असे सांगितले ते सर्वानाच—देव, असुर, आर्य इ.—सांगितले असे समजणे भाग
 आहे. इहा नु मानवी यशानुकांक्षिनी आसीत। साऽश्रुणोद् अपरा अग्निं
 अदधते इति । साऽब्रवीदिहा मनुं तथा वै अहं तव अग्निं आवास्यामि यथा
 प्रपन्नया पशुभिर्मिथुनैः जनिष्यसे प्रति अस्मिँल्लोके स्थास्यसि अभि-
 सुवर्गे लोकं जेष्यसि इति ॥ ते. ब्रा. १.१.४.४. असुरांना जी अयज्वन्,
 अकर्मन् अशी नावे पडली याचे कारण ते मुळीच यज्ञ करीत नसत असे नव्हे;
 निदान परंपरागत अशी खास नाही. प्रजा आणि इष्ट कामनासिद्धि सर्वानाच
 —अर्थात् अपवाद खेरीज करून—पाहिजे असते. रामायणांत तर
 राक्षसांचा यज्ञ स्पष्टपणे घर्षण केला असून गीतेंतही असुरयज्ञाचा उल्लेख
 आहेच. अर्थात् ‘अमृत’ म्हणजे जसे ‘अन्यमृत’ समजावयाचे
 त्याप्रमाणेच अयज्वन् किंवा अकर्मन् याचा अर्थ आर्यप्रमाणे
 यज्ञ किंवा कर्मे न करणारे म्हणजे अन्य प्रकारचे यज्ञ किंवा कर्मे
 करणारे असा अर्थ घेतला पाहिजे. असुर, राक्षस हे पुराणमताभिमानांनी
 असल्यामुळे आपोनी सोडलेल्या प्राचीन चाली त्यांच्यात सांपडावयाच्या
 असा सामान्य नियम धरून चालण्यास हरकत नाही. आर्यांनी भगिनी-
 विवाह टाकला तो दुराणी, प्राचीन इजिप्शियन, बुद्ध, ब्रह्मी वगैरे अनेक
 समाजांतून आदळून येतो हे ‘वेदपूर्वसमाजे’ या निबंधांत मी दाखविले
 आहे. नरमेघ एका काळीं देव व आर्य समाजांत होता. तो पुढे त्यांनी
 टाकला; परंतु तो असुर, राक्षस वगैरे समाजांतून आदळतो. जरासंधाने
 असे काही लोक धरून डांबून ठेवले होते, असे आपल्यास आदळतें. असे.
 देवानुगामी^१ आर्य आणि असुर यांच्या यज्ञांत काही फरक असला पाहिजे

१ अन्यमृतं अमानुषं अयज्वान् अदेवम् ॥ श्रु. ८.६०.११.

२ हा निबंध साहित्यपत्रिकेत गत वर्षी छापला आहे.

३ सर्वेण वै यज्ञेन देवाः सुवर्गे लोकं आसन् ॥ (ते. सं. १.७.१.३) देवैश्च
 इति आह । देवाः हि एतं ऐषत । मन्विद् इति आह । मनुः हि एतं उत्तरो
 देवेभ्यः ऐष ॥ यावरून यज्ञाचे बाबतीत मानवांनी देवांचे अनुकरण केले
 हे स्पष्ट होते. याचा अर्थ असा की, त्यांनी असुरांचे अनुकरण केले
 नाही। देवांचे केले. याला आजही एक प्रमाण घरील ते. सं. १.७.१.३ यांतच

याति शंका नाहीं. त्याची कल्पना करणे शक्य आहे. दोघांमध्ये मुख्य फरक म्हणजे परलोकासंबंधी, हे वरील तैत्तिरीय ब्राह्मणातील उताऱ्यावरून राहच आहे. शिवाय दोघांचे आधानांतही फरक आहे. असे इडा व मनुवंशादावरून दिसते. आर्य परलोक मानीत, येवढेच नव्हे तर कर्मविराळाचे तत्त्व मानीत. देवांनी आपल्याच द्यावयाचे आणि आपण देवांस द्यावयाचे, दोघांनी एकमेकांस सांभाळावयाचे, अशा यज्ञचक्रावर आर्यांचा भरंवसा, तर सर्व सृष्ट पदार्थ आपल्या उपभोगार्थ ईश्वराने निर्माण केले आहेत, ही ख्रिस्ती किंवा ज्युइश कल्पना किंवा असुरियन कल्पना मूळ येथील असुरांची असे भगवद्गोते-वरून आणि काँकटासंबंधीच्या वर दिलेल्या ऋ. ३.५१.१४ या ऋचे-वरून दृष्ट दिसून येते. दोघेही इष्टकामनायेंच यज्ञ करीत. पण आर्यांची इष्ट कामना ऐहिक तशीच पारलौकिक, इष्ट तशीच अदृष्ट, फलार्थ व केव्हा केव्हा केवळ अदृष्ट फलाकांशेने. ती शतापुरजोवित, गोधन, पुत्रगौत्रादि मागे, तसेंच 'नित्य, शाश्वत, अमृष्ट' किंवा 'विश्वा पारिव्वा अति' अशी रवि मागे तर असुर फक्त ऐहिक भोग मागे. कारण 'एतावदिति निश्चिताः' (गीता. १६.११) किंवा इष्ट फल हे त्यांचे तत्त्वज्ञान. आसुर संपत्तीचे हे लक्षण सर्वच प्रवृत्त समाजास लागू पडते. 'उपोतिष्ठ' हे शिवा विमन्य आर्यांचे विशेषग याचा अर्थ अग्निप्रमुख (देवग्रीवार्थ किंवा यज्ञचक्रविद्यार्थ यज्ञयागादि करणारे) किंवा ज्ञानप्रमुख ब्राह्मणादि.

आदळते ते असे : पाकपेक्षन मनुः अमाभ्यव । सा इडा मनु उपावर्तत । ताम् देवाहुराः व्यह्वंत प्रतीचीं देवाः पराचीं असुराः । सा देवाद् उपावर्तत ॥ सारांश. देवांनी व असुरांनी मनुष्या इडेला बोलावली असता ती देवांकडे गेली हे तर खरेच; पण देवांनी पुढून आणि असुरांनी तिला मागून बोलावले. यावरून दोघांचे मार्ग भिन्न होते आणि देव स्वर्ग जिंकणारे होते, असे प्रथम सांगितले आहे. अर्थात्, इडेने स्वर्ग जिंकण्याचा वर्णपक्षाचा मार्ग पत्करला.

हा देवांचा कोणता मार्ग मानव अनुसराले ? याची एक कल्पना करता येते. देव माण्याहो व मण्याची मिळून एकत्रच यज्ञ करीत, असुर सकाळी व सायंकाळी अशी दोन प्रेने करीत; तर मानव सकाळी, माध्याह्नी व सायंकाळी अशी त्रिकाल करीत. एकपेळे असुर नास पावळे आणि देव स्वर्ग गेले (दुसरा लोक पावले) (वै. सं. ६.२.५.२).

त्रैवर्णिक समाजाचा उगम—वेदपूर्व किंवा वेदकालां- तील प्राचीन काली

— त्रैवर्ण्याच्या व चातुर्वर्ण्याच्या अस्तित्वाची वैदिक प्रमाणे —

(१) ऋग्वेद ८.३५.१६, १७, १८, या वर उद्धृत केलेल्या तीन ऋचांत त्रैवर्णिकाचे स्पष्ट म्हणजे त्यांच्या व्यवसायांसह जे वर्णन आले आणि त्यांच्या जोडीला जो राक्षसशत्रूंचा उल्लेख आला आहे, तो त्रैवर्णिकांच्या अस्तित्वाचा उत्तम पुरावा असे म्हणण्यास हरकत नाही. तथापि या उल्लेखावरून त्रैवर्ण्य किंवा चातुर्वर्ण्य सिद्ध होतं; त्रैवर्ण्य किंवा चातुर्वर्ण्य सिद्ध होत नाही, असे कोणी म्हणू शकत हे आम्ही जाणून आहो. घांप्रधान व्यवसायाचा तो ब्राह्मण, वीर्य-प्रधान किंवा पराक्रमावर अवलंबून तो क्षत्रिय आणि कृषिप्रधान किंवा धेनुपालक तो वैश्य असा अर्थ यातून निघतो. चत्विष्टः श्विषं च; दक्षिणतः कपर्दीः धियं जिन्वानः । ऋ. ७.३३.१. हे उदाहरणही याच धर्तीचे. अशी आज-सीही उदाहरणे द्याऊन काढता येतील. चातुर्वर्ण्य शब्दांत जे अनेक अर्थ आहेत त्यांचा विचार मागाहून करूं. तूत १० व्या मंडलातील ऋग्वेदपूर्व चातुर्वर्ण्याचेच हे उदाहरण समजू. पण या तीन ऋचांपरोक्ष जो राक्षसांचा उल्लेख आहे, त्यावरून काय अनुमान निघते ? राक्षसांच्या जोडीला अर्साव किंवा रोग हा शब्द आला आहे. त्यामुळे राक्षस आणि रोग हे आर्यांचे दोन शत्रु असे सहजांचे निदर्शनास येते. कदाचित् राक्षस या शब्दाचा जो रोग असा अर्थ आहे, तोही येथे अभिप्रेत नसेल असे नाही; तथापि योगाला स्वतंत्र शब्द योजलेला असल्यामुळे राक्षस म्हणजे असुरवाचक आर्यांचे शत्रु असा अर्थ समजणे अधिक उचित दिसेल. येथील राक्षस हा शत्रुरूपी आहे व त्याला मारण्याची अपेक्षा आहे रया स्वर्गी हा शब्द नव्हे. तथापि शत्रूचा उल्लेख नाही यावरून त्रैवर्णिकांजवळ कोणी सेवक नव्हते किंवा चवथा वर्ण नव्हता असे समजणे अयोग्य होईल.

१ याचे उलट इराणी वेदांत 'देव आणि रोग' हे शत्रु असे वर्णिले आहेत, त्यावरून हे दोन मित्र येथेच उचित दिसेल.

(२) ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीद् बाहू राजन्यः कृतः ।

कुरु तदस्य यद्वैश्यः पद्भ्यां शूद्रो अजायत ॥

चार वर्णांचा उल्लेख

श्रृ. १०.१०.१२

ही ऋचा सामवेदाशिवाय तीनहि वेदां-

तील-वैशिरीय व. माजघनेर्षात पृथक्-

पुरुषसूक्तांत आढळून येते. या ऋचेंत ब्राह्मण हे मुख, राजन्य हे बाहू आणि कुरु हे वैश्य (त्या विराट पुरुषाचे) असें म्हटलें आहे; पण शूद्र हा पायापासून उत्पन्न झाला असें म्हटलें आहे. या सूक्तांत चातुर्वर्ण्यांचे समाजाच्या विराट देहाशी संबंध किंवा समाजातील परस्परांचे अवलंबित्व आणि एकाच समाजातील मूळ यिमजन दाखविण्याचा हेतु दिसतो. यांत ब्राह्मणक्षत्रियांचे जीवनोपायहि अनुमित होतात. पण वैश्यांचे व शूद्रांचे संबंध केवळ अलंकारिक रीतीने वर्णिल्यामुळे ८.१८ यांतल्या प्रमाणें व्यवसायउल्लेख उच्चात नाही. वैश्य आणि शूद्र विराट पुरुषाचे आधारस्तंभ असें मात्र दिसते. वैशिरीय अरण्यकांत '४ (प्रजापतिः)' मुक्ततः त्रिवृतं निमिषीत । तं अग्निः देवतान्वस्यत... ब्राह्मणो मनुष्याणाम्.....

मागील ऋचांतील (८. १६, १७, १८) शूद्राचा अनुल्लेख काय दर्शवितो ? चवथा शूद्र अस्तित्वातच नव्हता असें म्हणता येणार नाही; कारण शूद्र हा बोलून चालून सेवक. सेवकांवाचून समाज तो त्रैवर्णिकांच्या योग्यतेचा नव्हे. त्यामुळे त्याचा समाजांत समावेश करून चातुर्वर्ण्यसंस्था स्थापन झाली नव्हती. मूळ संस्था त्रैवर्ण्यरूपच. तरमाचे मुख्याः मुखतो

१ पुरुषसूक्त हे ऋग्वेदातील १० व्या मंडळातील १० वे सूक्त आहे. बहुतेक विद्वान् तें अर्वाचीन समजतात. एक अथर्ववेदसंपादक डॉ. हौग मात्र तें प्राचीनच आहे असें प्रतिपादतात. कारण अत्यंत प्राचीन अशा गणतां येण्यासारख्या पुरुषमेघप्रसंगी ते म्हणावे लागतें. ते तर्गस्वरूप असल्यामुळे अर्वाचीन म्हणवें तर न्हय. हाचिक सुत्रे प्रत्येक मंडळांतून आढळतात. बरील १२ वी ऋचा ही तीनहि वेदांत आढळणाऱ्या चारहि पुरुषसूक्तांत आढळते. करिता ती प्रक्षिप्त मानतां येत नाही असें मानासाहेब नैय म्हणतात.

सृष्ट्यंत । सगळे आढळते. त्यावरून (१) ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य हे प्रजापतींच्या त्या त्या मागापासून उत्पन्न झाले असाच परंपरागत अर्थ दिसतो. (२) या सेवक-चर्गाला 'शूद्र' हे नांव उत्पन्न झाले नव्हते असेहि अनुमान संभवनीय आहे. (३) शूद्र हा ज्या दास क्रिया असुरवर्गातून आला त्या समाजाचा समावेश पूर्णपणे आपले समाजांत होण्यासारखा नव्हता, तेव्हा तो प्रथमतः करण्यांतहि आला नाहीं. तो समाज फार तर प्रथम उदासीन असावा; मागाहून ते लोक 'देवगोपाः मंदंति' असे वाटू लागल्यावर आणि समाज स्वयंपूर्ण असावा अशी कल्पना उत्पन्न झाल्यावर त्याचा समावेश करून चातुर्वर्ण्ययुक्त समाज उत्पन्न करण्यांत आला. अर्थात्, दरम्यानची स्थिति त्या ऋचातून दिसते. शूद्रांना 'कृष्ण' समजत. अर्थात्, ते असुरांतून झालेले व असुरवत्. शूद्रांचा समाजांत समावेश करण्याला अडचण किंवा शंका घाटणे स्वाभाविक होते. समावेश केल्यानंतरहि असे दिसून आले की, सर्वच शूद्र काही 'देवगोपाः मंदंति' अशा स्वरूपाचे नसतात. त्यामुळे, मागाहून त्यांत सच्छूद्र, असच्छूद्र असे आणखीहि माग पाडण्याचा प्रसंग आलाच. पण प्रथम कोणी भेद मानीत व कोणी भेद मानीत नसत. सैवर्णिकांस संस्कार असत. शूद्रांस संस्कार नसत, म्हणजे ते संस्कारक्षम असे मानले गेले नाहींत. या ह्मणे सर्वांचा एक वर्ण प्रथम करण्यांत आला. मागाहूनहि त्यांत भेद पाडावेत की न पाडावेत अशी शंका कित्येकांची होतीच. कारण त्रैवर्णिकांच्या भेदाइतकी त्यांच्यातील भेदांची योग्यता दिसत नव्हती. 'चतुर्वर्ण्ये एकजातिः' असे मनुने म्हंटले आहे. एवढेच नव्हे तर 'नास्ति तु पंचमः' असेहि मनुस्मृति स्पष्ट म्हणते. चातुर्वर्ण्य या शब्दाचा अर्थहि तोच म्हणजे वर्ण चारच, पांच नव्हत, असा. तथापि कोणी पांच वर्ण मानीत असेहि दिसून येते. त्या पांच वर्णांच्या समाजासच 'पंचजन' असेहि नांव कोणी कोणी देतात. यावरून वर्ण या शब्दाचे महत्त्व दिसून येते.

(३) क्षत्राय त्वं भवसे त्वं महीयै हृष्टये त्वं अर्धमिव त्वं हरये ॥

विस्वदशा जीविताभि प्रचक्ष उपा अजीग-

चार वर्णांचा उल्लेख

सुव्रतानि विधा ॥

अ. १.११३.६

अर्थ: — एकमेकांहून विस्वदशा असे जीवन आलेल्या. मान्यता, आदर-

आपले मित्र मित्र व्यवसाय किंवा जीवनोपाय चालू करावे म्हणून उपाय सर्व सुचवनांना (परोपकार जाऊन) जागे करिते आहे. [असे या ऋचेच्या द्वितीयाद्यांत सांगितले असून प्रथमाद्यांत ते चार वर्ग 'त्वं' या सर्वनामाचा पुनरुच्चार करून दर्शविले आहेत. अर्थात्, ते त्यांच्या मित्र व्यवसायांवरून दर्शविले आहेत.] (१) क्षत्राय, (२) श्रवसे, (३) महीयै इष्टये, व (४) अर्यमित्र असे. अशा मित्र मित्र (विषदश) जीवनांना सुरुवात करावी म्हणून उपाय त्यांना उठविले.

यांतील शत्रु आणि अर्थ हे शब्द उषद उषद शत्रिय आणि धैर्य-समाजवाचक दिसतात. 'महाइष्टि' हा एक व्यवसाय बनून राहिला होता, असे यावरून म्हणजे उषद दिसते. कोणीहि उठून इष्टि करायला लागायें व आपल्यास तात्पुरते 'विप्र' म्हणवार्जे असा भाग दिसत नाही. 'महा-इष्टि' या शब्दावरून ते शक्यहि दिसत नाही. 'विप्रराज्ये यंशु' असे ऋ. ८.२४ यांत म्हटले आहे. यशस्यमारेभ हा जणुं काय विप्रराज्यवरूनचा आहे; आज्ञ्या याशिक्षाप्रमाणेंच त्या काळीहि त्याला विशिष्ट अभ्य-यनाची जरूरी होती. सारांश, ब्राह्मण हा निराळा वर्ग पडला होता. ब्रह्मा-स्तुन्यन्तं इच्छति । ऋ. ९.११२.१. ब्राह्मण कोणी तरी सोमयज्ञ करूं इच्छिणारा (केव्हां भेटतो अशी वाट पाहत असतो). (४) श्रवसे म्हणजे काय ! या शब्दाचा अर्थ वरील त्रैवर्णिकांकरून विषदश होईल असाच केला पाहिजे, हे द्वितीयाद्यांवरून उषद आहे. त्यांत त्रैवर्णिकांचीच पुनरुक्ति नाही, म्हणून श्रवस् शब्दाचा कीर्ति हा अर्थ मानव करता येत नाही. श्रवस् म्हणजे अन्न असा अर्थ निघण्टूत सांपडतो (देवताकाण्ड-वायु शब्दाधारील निरुक्त पाहा.) अर्थात् श्रवसे म्हणजे 'अन्नार्थी.' लोकांनी आपल्या व्यवसायाला म्हणून लागवें. सारांश, ब्राह्मणांचा महाइष्टि किंवा यजनयाजन, क्षत्रियांचा पराक्रम किंवा प्रजापालन, वैश्यांचा अर्थसंचय व वर्धन आणि शूद्रांचे अन्नार्जन (घनसंपन्नता नव्हे) असे हे व्यवसायात्मक चातुर्वर्ण्य ठरून गेले होते यांत शंका

१ मर म्हणतो : This verse distinctly proves that the priesthood already formed a profession. तसेच ऋ. ८.८१.३० मोघनशा इव तंद्रयः भुवो वात्रानां पते ॥

नाही. प्रश्न अद्याप येवदाच राहतो. की, हे अमविभागाचे तत्वावर—ज्याला जो योग्य वाटेल तो त्याने व्यवसाय करावा—उत्पन्न झाले होते की या जन्म-जात वृत्तीच होत्या, हा उल्लेख ८ मंडळापेक्षा स्पष्टतर असून यांत भगवद्गीतेची साम्य अधिक आहे.

(४) यद्युजाये वृषणं अश्विना रथं घृतेन, नो मधुना क्षत्रमुद्यतम् ॥

तीन वर्ण

अस्माकं ब्रह्म पृतनासु जिन्यतं, वयं घना-

शूरसाता भजेमहि ॥ ऋ. १.१५७.२

या ऋचेतदि तीन वर्गांचा उल्लेख असून त्यांचा

स्वकीय भाव दर्शविला आहे. चवथ्या वर्गाचा उल्लेख नाही. कदाचित् चवथ्या वर्गाशी असे स्वकीयत्व वाटत नसेल.

(१) अस्माकं ब्रह्म पृतनासु जिन्यतम् : आमचे स्तोत्र म्हणजे आमचे स्तोत्रकार ब्राह्मणयुद्धातील—चर्मयुद्धातील—सेवांत विजयी होवोत. ब्रह्म (केषळ) स्तोत्र नव्हे. त्यावरून ' धियं जिन्यानः ' जे ब्राह्मण ते प्याषपाचे. त्यांच्या जीवनाचे ' ब्रह्म ' हे प्रतीकच समजावयाचे. तोच प्रकार इतरत्र. अस्माकं शब्दाने स्वकीयत्वसंबंध दर्शविला आहे.

(२) नो क्षत्रं मधुना उद्यतम् : आमचे क्षत्र किंवा क्षात्रिय यांजवर अग्नी आपला मधु शिंपवोत म्ह. अग्नीचा त्यांत प्रसाद घेते.

(३) वयं घना शूरसाता भजेमहि : आग्नी घन किंवा घनिक वैश्य-लढाईत—जीवनकलहात—घनसंपन्न व्हावे, असा हा उल्लेख असून त्रैवर्णिकातील त्यांक आमचे स्वजन=स्वकीय बांधव आहेत, असा अभिमान आणि आपत्तणा प्रदर्शित करून अग्नीच्या प्रसादाची पाखर सारस्तीच सर्वांवर पडावी अशी प्रार्थना केली आहे. माप्पकारांचे लक्ष या स्वकीयत्वसंबंधाकडे जावे तितके गेलं नाही. यांतील ब्रह्म, क्षत्र आणि घन हे शब्द केषळ ' स्तोत्र, पराक्रम व घन ' या अर्थी नसून तद्वाचक जे त्रैवर्णिक त्यांना उद्देशून त्यांचे प्रतीक म्हणून आहेत.

अर्थः—हे पराक्रमी अश्विनी हो, तुम्ही आपला रथ जोडता न जोडता तोच आमच्या हस्त्रियांवर तुमच्या मधु—ते घृत—शिंपवले जावो; आमचे ब्राह्मण युद्धांत अजिंक्य ठरोत; आणि आमचे घनिक वैश्य जीवनकलहांत झटून पडवोत किंवा आपआपस्या उपयोगाला लागोत.

प्रत्येक जण एक प्रकारे युद्धांत गुंतला आहे, असे या ऋचेचे स्वरूप आहे. जीवनकलह—struggle for existence—याचे हे उत्तम स्वरूप आहे. रक्तपाती युद्धाचे हे वर्णन दिसत नाही.

(५) देवानां यः पितरमाविवासतो भद्रामना इविषा ब्रह्मणस्पतिम् ॥

चार वर्ण स इज्जनेन स विशा स जन्मना स पुत्रैर्वाजैर्भरते
घनानृभिः^१ ॥ ऋ. २.२६.३.

या ऋचेच्या द्वितीयांशेत स हे सर्वनाम चार वेळां पुनरुक्त झाले आहे. या वस्तुन यांत ऋ. १.११३.६ (वरील ३ री ऋचा) प्रमाणे चार वर्णांचा उल्लेख उघड दिसतो. पैकी (१) विशा, (२) नृभिः पुत्रैः यांत वैश्य आणि क्षत्रिय यांचा उल्लेख स्पष्टच आहे. ' विश ' शब्द (ऋ. ८.१५. १८ वरील १ ली ऋचा) वैश्य या अर्थावर आलाच आहे. तसेच 'नृ' शब्द (ऋ. ८.१५.१७). ' जनेन ' आणि ' जन्मना ' या शब्दांचे अर्थ ठरविले पाहिजेत.

' जनेन ' यातील ' जन ' शब्द दास किंवा शूद्र या अर्थांयोजलेलाहि ' इमे जनाः देवगोपाः इंद्रगोपाः मदंति ' या ऋचेत दिसून आला आहे. अर्थात् जन=अवशिष्ट जन किंवा शूद्र.

' जन्मना '—ब्राह्मणमद्य विदेयं पितृमंतं पैतृमत्यं कृषिं आर्येयं सुधातुदक्षिणम् । असें यजुर्वेदांत म्हटले आहे. म्हणजे ब्राह्मण हा परंपरेचा अभिमानी आहे, प्रवरऋषींचा आणि ऋषिकुलांतील किंवा या ऋचेतल्या ब्रह्मणस्पतीपासूनच्याच जन्माचा व उच्चपणाचा अभिमान बाळगतो असा उल्लेख दर्शवितो. देवानां पितरं ब्रह्मणस्पति । यावरून देव=ब्राह्मण असा अर्थ दिसतो. ब्रह्मणस्पति='ब्राह्मणा'चा पति=ब्रह्म म्हणणाऱ्या ब्राह्मणांचा पिता=देवानां पितरम् ।

सुजनिमानः नः ॥ ऋ. ७. ६२.४—ये यां जशुः सुजनिमान नः
द्यावाभूमी क्षाणीयाम् ।

१ आमचा हा अर्थ पाषात्यापैकीं क्षिप्ररला पसंत आहेसे दिसते. (वेदिक ईडेक्समधील ' जन ' या शब्दावरील टीपण पाहा) जन आणि विश हे शब्द मिश्र आहेत असे (ऋ. १०.११.२) वस्तुहि दिसून येते.

अर्थ:- हे यावा पृथिवी रो, तुम्हाला ज्ञाणणारे जे उत्तम कुळांतले आम्ही त्या आमचे रक्षण करा.

शुभं जन्म न, सुजं कृपवानः ॥ ऋ. ४.३८.६

अर्थ:- शुभ जन्माचा मनुष्य, कुलीन अभिजात मनुष्य, जसा (गळ्यांत) माळा घालतो तसा; केवळ कुलीन घोड्यांनाच माळा घालीत असा; अर्थ नव्हे. 'करवला' असा अर्थ वेदिक इंडेक्सकार करतात तो पसंत वाटत नाही. अंगावर पुष्पमाला घालण्याचा प्रघात आमच्याकडे तरी फार जुना आहे. तेव्हा 'शुभ जन्माचा' आणि 'अशुभ जन्माचा' किंवा 'कुलीन आणि अकुलीन, पुण्ययोगि, पापयोगि, उच्चशाल आणि नीचशाल' असा भेद मानवांतच मानीत, असा अर्थ असून ब्राह्मण आपल्या ऋषि-कुलाविषयी विशेष अभिमान बाळगी, तो आपल्याला अग्रजन्मा म्हणवी असा अर्थ दिसतो. ऋचेचा संदर्भ पाहिला तरी विद्य, क्षत्रिय व शूद्र यांचा उल्लेख असल्यावर ब्राह्मणांचाच या शब्दाने उल्लेख संभवतो. खालील टीप याच अर्थाची आहे. जन्मना- Brahman-Purity of descent. The importance of pure descent is seen in the stress laid on being a descendant of a ऋषि (अर्थव. Vedic Index, Vol II. p. 84.)

अर्थ:- जो भूदेने देवांचा पिता जो ब्राह्मणस्वरूपी त्याला हवि देतो तो या चार प्रकारच्या लोकांमुद्धां वाज आणि घन यांनी संपन्न होतो. अर्थात् ब्राह्मणस्वतीला उद्देशून केलेला यज्ञ, सर्व प्रजांचा-सर्व समाजाचा-संतोष ऐहिक संपत्ति (अन्न किंवा ऐहिक भोग) व पारलौकिक फल, यांनी संपन्न करतो. (भाष्यांतील या ऋचेच्या द्वितीयाद्यांचा अर्थ समाधानकारक वाटत नाही.)

सारांश, या ऋचेत चारही वर्णांचा उल्लेख आहे. केवळ चार वर्णांचा नाही. कारण ब्राह्मण जन्माने वरिष्ठ व पवित्र बनला होता. हे वर्ग जन्मजात होते, केवळ व्ययसायात्मक नव्हते, ही गोष्ट या ऋचेत निश्चित होते. ब्राह्मण जो आपल्याच शुभजन्माचा म्हणवी तो आनु-वंशिक गुणसामर्थ्य ओळखूनच. त्यांतल्या त्यांत ब्राह्मण जन्माभिमाना अधिक असला तरी क्षत्रिय आणि वैश्य हेहि शुभ जन्माचेच म्हणवीत आणि

म्हणून ‘अग्रजन्मा’ असे ब्राह्मण म्हणवी. विशाः म्हणजे सामान्य प्रजा असा अर्थ येथे घेऊन चालणार नाही. वेदिक इडेक्सकारांस ‘विशाः’ शब्द सर्वत्र प्रजावाचक आढळला, वैश्यांचा वाचक आढळला नाही; परंतु हे म्हणणे वस्तुदर्शक नाही, ही गोष्ट या ऋचेने सिद्ध होते.

(६) स इत्थेति क्षुधित ओकसि स्वे, तस्मा इळा पिब्वते विश्वदानीम् ॥
तस्मै विशाः स्वयमेव नमंते, यस्मिन् ब्रह्मा
तीन वर्ण राजनि पूर्वं एते ॥ ऋ. ४.५०.८.

(७) अग्रतीतो जयति सं घनानि, प्रतिजन्यानि उत या सजन्म्या ॥
अयस्येव यो वरिवः कृणोति, ब्रह्मणे राजा
सजन्म य प्रतिजन्य समवंति देवाः ॥ ऋ. ४.५०.९.

अर्थः—इया राजाच्या किंवा क्षत्रियाच्या (राजन् हा शब्द क्षत्रियावाचक आहे. आपटे कौशः राजन् = [२] A man of the military caste उ. राजन्म्य.) राण्यांत (राज्य करीत असतां) ब्रह्मा (ब्राह्मण) पुढे चाळतो (पुरोहित असतो) त्या राजाला विशा (प्रजा किंवा वैश्य) आपण होऊन नम्र होतात आणि पृथ्वी निरंतर व मरपूर समृद्धि देते. (८). जो राज अवस्य (रक्षणीय) अशाला (ब्राह्मणाला) घनसंपन्न करतो. त्याचे देव संरक्षण करतात; तो सजन्म आणि प्रतिजन्य घने अप्रतिहत संपादन करतो.

ब्रह्मापुढे एते ब्रह्मणा स्तोत्राणां कर्ता ब्राह्मणः सर्वेभ्यः ब्रजेभ्यः पुरो एति अग्रमानार्हः भवति । हा ब्रह्मा शब्द सर्व ब्राह्मणांचा मूळ पुरुष आहे. ब्रह्मा अथवा ब्राह्मण (ब्रह्मा याचे पुत्र) या शब्दाचे अर्थ कसे बदलत गेले याविषयी पंडितांची कलना. पृष्ठ ४८५ यातील टीपेत पाहा. मं. ४.

अवस्ये—(१) अवः=अन्न (अन्ननामानि), (२) अवस्य=अवस्य (रक्षण)—यास्क, दुर्गाचार्य (पा. ७५२), (३) अवस्येव रक्षणेच्छेव (ब्राह्मणाय) वरिवः कृणोति घनं ददाति (वे. यान. पा. ४८४), (४) साहाय्याची इच्छा करणारे (चित्राव), संरक्षणाची अपेक्षा असणारे (शु०), (५) अवः रक्षणं सद् इच्छति कश्चि उन् — Ved. Desiring favour, help or protection—(आपटे)-

या दोन ऋचांत ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य आणि चवथे शत्रु यांचा उल्लेख असून ब्राह्मणांचा पुरोहितत्व आणि अचस्युत्व प्राप्त झालेले होते, असे दिसून येते. ब्राह्मणांचे पुरोहित या दृष्टीने अतीव महत्त्व आणि सामान्य प्रजेतील त्यांची लोकमान्यता विलक्षण दिसते तसेच त्यांचे 'अवस्यु'त्व—त्यांची सर्वोर्धी समता आणि निरलोभी व अक्रोधन वृत्ति दिसून येते. येथे मायिलेली चोरवी ही व्यक्तिगत नसून सर्व वर्णांची आहे. अमविभागाने असे वर्णभेदत्व प्राप्त होईल काय ? ईश्वरदत्त बुद्धीने एखादी मनुष्यव्यक्ति भेद्यता संपादन करील आणि विशेष विद्येने पुरोहितत्व मिळवू शकेल, पण सर्वत्र वर्ण अशी लोकमान्यता मिळवील आणि अवस्युत्व संपादण्याची हाव घरील—असे घाटत नाही. जाणून घुजून जसे दास्यत्व व हीनत्व कोणी पाकरणास नाही, तसेच 'अवस्यु'त्वहि पाकरणास नाही. ते सोपेहि नाही. अर्थात्, येथे 'जन्मना' एक प्रकारचे पूर्वजस्यारित शील कायम ठेवण्याचाच प्रभ असला पाहिजे.

विद्या शब्दाने सर्व प्रजा असा अर्थ घेता येईल. परंतु सर्व प्रजेत विशेष प्रसंग किंवा एकोपा अवस्थावाचून विशेष असे सामर्थ्य नसत; त्यामुळे ज्या प्रजा एरवी आपण होऊन करमार देणार नाहीत त्या प्रजा ब्राह्मणांचे लोकमान्यतेने किंवा मीतीने (कदाचित् अभिचारसामर्थ्याच्या भीतीने) देत असल्या. तेव्हा भीमान् भेष्टी आणि बलवान् क्षत्रिय (राज्याधिकार किंवा त्यामुदी) यांचाच हा उल्लेख समजला पाहिजे. क्र. ४.५०.९ मध्ये प्रत्यक्ष धनवाच्य उल्लेख आहे. सज्जन्म म्हणजे राज्यांतले आपलेच माऊपंड. वरण्यासारखे धनवान् आणि बलवान् लोक आणि प्रतिजन्म अथवा शत्रु या सर्वांकडून राजाळा करमार प्राप्त होतो. यांत वैवर्णिक आणि शत्रुहत्ती लोक यांचा उल्लेख असून ब्राह्मणांचे ब्रह्मवर्चस्व, अभिचारसामर्थ्य, प्रजेवरील स्वयमेव प्रमुख आणि ब्रह्मभुक्त एक हास्यास सर्व जगाला तुष्ट मानणारे

१ विद्या शब्दांत या अर्थाचाहि समावेश होतो ही गोट क्र. १०.८४.४ वरून निमित्त होते. कारण त्यांत विद्याना मुद्रपर्य (विशो विशो युधये) तयार करण्याविषयीची प्रार्थना आहे. आणखीहि अशी ४१५ स्पष्ट आहेत, पण मुद्राचा अर्थ जीवनकळ हा असा ध्यावयाचा असे क्र. १.१५७.२ वरून दिसते. त्यामुळे वैश्यः सर्वत्र मुद्राया तयार अस्त अशी खात्री होत नाही.

-दोषांचें राज्यकर्तृत्व हें आढळून येतात. चातुर्वर्ण्यातील आनुक्रमिता, भेद्यता व त्याचें कारण समजतें. नुसत्या एकमेकांच्या गांठी ज्या विशिष्ट अनुक्रमानें पडल्या त्या अनुक्रमावर त्यांचें श्रेष्ठत्व अवलंबून राहणें अशक्य नाहीं काय ! वास्तविक स्वयमेव पराक्रमी असा जो क्षत्रिय त्यानें अवस्यु-
-ब्राह्मणांला आणि कृपिगोरस्थानांत गुंतलेल्या वैश्याला सहज कांखोटोंत मारावें, अशा पराक्रमी बलशालू क्षत्रियावर आणि घनसंरत्न व वेगुमान वैश्वावर जें दरिद्री ब्राह्मणाचें वर्चस्व स्थापित झालें त्याचो कारणें त्याचा स्वार्थत्याग, त्याची विद्वत्ता, देवसहाय, परलोकविद्या, अभिचारमंत्रसामर्थ्य आणि सर्वभूतहितैरति हीच. लोकभ्रम आणि लोकांचा धर्मभोळेपणा हेहि अंशतः कारण मानतां येईल. अंधळ्याला लंगडा मागाहून भेटला तरी लंगडा चक्षुंपरत असल्यामुळे तो अंधळ्याच्या डोक्यावर बसवयाचा हा जगाचा नियम, त्याप्रमाणेच पराक्रमी, शस्त्रसंपन्न क्षत्रिय ब्राह्मणाद्वेषाच बुद्धिमान् असेल तर अधिकारी व भेद्य झालाच पाहिजे. अशा स्थितीत अवस्यु ब्राह्मणानें आपलें वर्चस्व गमावलें नाहीं, कमावलें व यादविलें आणि 'महाक्षत्रियांची जोडगोळी जगाची-स्वजनपरजनांची-मोळी बांधूं शकते' हा सिद्धांत स्थापन केला. हे एक जगांतलें आश्चर्यच समजलें पाहिजे. 'रोमन प्रोस्टहुट'नें कित्येक शतके रोमवर आणि युरोपवर आपलें वर्चस्व प्रस्थापित केलें व टिकविलें हें खरें, पण ते हिंदी ब्राह्मणांप्रमाणें 'अवस्यु' नव्हेंत. सारांश, मागील प्र. २.२६.३ आणि या ४.५०.८,९ या प्राचीन ऋचांतून त्रैवर्णिकांचें जन्मसिद्धवर्णत्व सिद्ध होतें. एक ब्राह्मण तेवढा जन्मानें ठरतो, असें म्हणतां येत नाहीं. दास बोलून चातून आसुरसमाजांतून अज्ञायां म्हणून आलेला असें तैत्तिरीय संहितेवरून स्पष्ट दिसतें. त्यांच्याशीं सामाजिक दळणवळण उत्पन्न व्हावयाला अवकाशच दिसत नाहीं. तो नकटा, काळा, दुष्ट बुद्धीचा व हलका असेल तर तें अशक्यच; पण नकटा व काळा तरी दुष्ट बुद्धीचा व सामाजिक दृष्टीनें कनिष्ठ पायीचा असलेमुळे कांहीं अडचणीच्या प्रसंगाशिवाय त्याची सरळ वैवाहिक संबंध सहसा घडूं शकेल असें वाटत नाहीं. अस काय त्या दासांत गुण होते, कीं आर्यांनीं आनुवंशिक गुणांचा आरसा झोळ्यांपुढें असतांना दासींना माळावें किंवा आर्यस्त्रियांनीं दासींना माळावें ! प्रतिलोमविवाहाचीं सर्वसामान्य उदाहरणें वैदिक याज्ञमयांत

सांप्रदायात काय ! अपवाददाखल दिलेल्या एखाद दुसऱ्या उदाहरणावरून नियम मात्र सिद्ध होतो; तो दाखला होऊ शकत नाही. म्हणून वृषपर्वा किंवा दीर्घतमस् यांचे पौराणिक उदाहरण आम्ही मान्य करित नाही. वृषपर्वाचा उल्लेख पुराणांतून येतो, वेदांत दिसत नाही, हाच त्याच्या अति प्राचीनत्वाचा पुरावा. दीर्घतमसासंबंधाने पुढे आम्ही स्वतंत्रपणे अखेर लिहिणारच आहो.

प्राचीन अशा २, ४ या आणि ८ मंडळांतून चातुर्वर्ण्य आढळते—केवळ चातुर्वर्ण्य नव्हे—असे म्हटल्यावर अर्वाचीन अशा १, १० या मंडळांतील उदाहरणे चातुर्वर्ण्यदर्शक नसून चातुर्वर्ण्यात्मकच आहेत. असे निराळे सांगायचे कारण उरत नाही.

(८) तिसः प्रजाः ज्योतिरग्राः ॥ ७.३३.७ या ऋचेचा प्रत्यक्ष नाही तरी अप्रत्यक्ष उल्लेख पूर्वी केलाच आहे.

तीन प्रजा—वर्ण ज्योतिरग्र म्हणजे अग्निप्रमुख किंवा अग्निपूजक किंवा ज्ञाननिष्ठ अथवा ब्राह्मणानुगामी.

अर्थात् पहिले तीन अर्थ घेतले तर 'तिसः प्रजाः' म्हणजे तीन वर्ण घेता येतील, पण ब्राह्मणानुगामी असा अर्थ केला तर चाराहे वर्णांचा आत समावेश होऊ शकेल.

(९) यद् इंद्राग्नी मदयः स्वे दुरोणे यद् ब्रह्मणि राजनि वा यजत्रा ॥

[अतः परिवृषणा वा हियातमया सोमस्य पिबतं सुतस्य ॥] १.१०८.६

अर्थ :— हे यजत्र (क्षत्रिय) व वृषण (बलशाली) इंद्राग्नि हो, तुम्ही आपल्या स्वतःच्या घरी म्हणा किंवा (२) एखाद्या ब्राह्मणाच्या घरी म्हणा, वा (३) एखाद्या राजन् (क्षत्रिया)च्या घरी आनंदांत असा, तेथून येथे—जेथे सोम फादला आहे येथे—या आणि सोम प्या.

(१०) नेह मद्रं रथास्विने नावथे नोरये उत ।

गवे च मद्रं धेनवे वीराय च भवत्येत ।

अनेइषो च ऊतयः सु ऊतयः ष ऊतयः ॥ ऋ. ८.४७.१२

अर्थ :— आमचे परचे आणि दारचे (जवळचे आणि दूरचे) गुत्रु जे रथस्विन् त्यांचे) कल्याण न होवो. (१) गो आणि धेनु यांचे, (२) वीर्याचे,

आणि (१.) भवस्यत् यांचे कल्याण-विशेष कल्याण-होतो, (कारण) तुम-
च्या साहाय्यशक्ति उत्कृष्ट असतात.

या ऋचेंत स्वजनांचे तीन प्रकार आणि प्रतिजनांचे दोन प्रकार वर्णन
केले आहेत हे उघड आहे. वीर शब्द सत्रियांचा बोधक आहे. गो आणि
धेनु हे शब्द वैश्यांचे प्रतीक दिसतात. आणि 'भवस्यत्'. म्हणजे यज्ञो-
त्सुक असे ब्राह्मण येणे उचित आहे. कारण 'ब्रह्मास्तुन्यतां इच्छति' असे
ऋ. ९.११२.१ यांत सांगितलेच आहे. वैश्यांची गोधेनुसंपन्नताच विशेष
उत्कटेने दिसत होती. गाय हे विनिमयाचेहि साधन असावे. यावल्न
गायींची विपुलता प्रतीत होते तशी वैश्यांची संपत्तिक स्थिति समजून
येते. ऋ. ८.३५.१७ यांतोह वैश्यांची गोरसगृहीचीच दर्शविली आहे.
अर्थात्, रा. सा. चारेकरांची ऐतद्विषयक शंका स्वयं आहे.

रक्षस्विन् शब्दाने शत्रूंचा बोध होतो. ते शत्रुघरे आणि बाहेरचे किंवा
जवळचे आणि दूरचे असे दोन प्रकार का करावे ? हे राक्षस काय छंके-
कडचे समजावयाचे ? तसे म्हणावे तर जवळचे आणि दूरचे असे का
म्हणावे ? राक्षस ही जात आणि ती मित्र वंशाची अशी कल्पना अस्वी तर
यापेक्षा निघळें वर्णन पाहिजे होतें. पण 'राक्षस' म्हणजे रक्षितव्य
अरमात्—उपापासून स्वतःचे 'रक्षण करणे अवश्य' (निश्चय) अशा प्रकारचे
रोग किंवा तिर्यक् पशुराक्षी किंवा मानव. कारण या तीनहि अर्थां हा शब्द
वैदिक काळां वापरीत. ८.३५.१६।१७, १८ यांत त्यांचे अर्माव म्हणजे
रोगांशी साहचर्य दाखविले आहे. ९.८५.१ यांत तर अव अर्मावा भवतु
रक्षसासह—अर्सेच सांगितले आहे. सारांश, घरेचे शत्रु दोन प्रकारचे
दिसतात—रोग आणि मानव शत्रु. पण जवळचे राक्षस किंवा मानव शत्रु
कोण ? आमच्या समजुनीने (१) स्वजातीय पण परांचे पृथ्वी : किंवा. सहाय्यक
अर्थात् आपल्यातील संशयासद वर्तनाचे, मित्राचारी व भोंदू लोक
दिवापला स्वकीय घर्माचे पण पोटी उमाळी अवैदिक ब्राह्मणांचा. (२) अयशिय
लोक मूळचे स्वसमाजांतलेच लोक पण स्वतः त्यांतून फुटल्यामुळे हे शत्रुस्था-
नीय वाटले. तेहि जवळचे शत्रु म्हणता येतील. बाहेरचे शत्रु म्हणजे उघड

शत्रु, राजकीय शत्रु व धार्मिक त्रास्य राजकीय शत्रु असते तर, घरांत त्यांना भोक्ते कोणी ठेवले नसते. पण तेथे दिसत नाही. अर्थात्, धार्मिक शत्रु व कैदेत टाकता येण्यासारखे नव्हते ते अर्थात् धार्मिक दृष्ट्या भिन्न आचार-विचारांचे (अन्यत्रती) लोक जे आपल्यांत समाविष्ट नाहीत असे-जे वरून ओळखता येण्यासारखे नाहीत असे.

एवंच १,२,४,७,८,१० अशा मंडलांतून चातुर्वर्ण्याचे कांही सरळ व स्पष्ट तर कांही आनुमानिक असे उल्लेख येतात. याखेरीज 'पंचजन' शब्दांत चातुर्वर्ण्य आणि निषाद यांचा समावेश होतो असे 'ओपमन्यव' म्हणून एक निरुक्तकारांचा उल्लेख यास्त्राचार्य करीत असतात. ते म्हणतात, खुद्द यास्त्राचार्यहि आणि शाकटायनहि केव्हा केव्हा हाच अर्थ घेऊन जाऊतात असे म्हणणारा एक संप्रदाय प्राचीन काळा होता ! पा.आचा-र्यांचा अर्थ मान्य केल्यास ऋग्वेदाच्या प्रत्येक मंडलात चातुर्वर्ण्याचा उल्लेख अनेक वेळी आलेला आहे असे कबूळ करण्यावांचून राह्यतर नाही. 'पंच-जन' शब्दावरील आमचे टिपण पाहा. केवळ १० व्या मंडलात नाही, केवळ तारिक्क व आलंकारिक स्वरूपाच्या पुरुषसूक्तांतून नाही किंवा एकच नाही; जो आहे तो चातुर्वर्ण्याचा किंवा केवळ व्यवसायात्मक आहे असेहि नव्हे. चातुर्वर्ण्याच्या उत्तराचीसंबंधाने वैदिक व पौराणिक वाङ्मयांतून सर्व उतारे काढून मूरसाहेबाने असे दर्शविले आहे की, चातुर्वर्ण्याच्या उत्त-र-त्तीच्या व उपरत्तीच्या कथा अनेकविध आणि परस्परविरोद्ध आहेत. आम्हांला वैदिक व पौराणिक कथांची अशी भेकळ करून अनुमाने काढ-ण्याची पद्धति पसंत नाही, तथापि आम्ही इतकेच म्हणतो की, पूर्वाचार्यांना चातुर्वर्ण्याची समाधानकारक उत्पत्ति देता आली नाही, म्हणून खुद्द चातुर्वर्ण्य असिद्ध ठरत नसून उद्भट सिद्धच ठरते ! मूरसाहेबाने जो निष्कर्ष काढला आहे तो मात्र फारसा आमचेविरोद्ध नाही. तो म्हणतो की, चार-रि वर्णांची मूळ उत्पत्ति एकाच मूळ पुरुषापासून ही पौराणिकांची समजूत आनुकम्बिक व संशयस्परागत भेदवेर्षी विरुद्ध अवस्थामुळे खरी मानण्यास हरकत नाही.

The series of passages just quoted is amply sufficient to prove that according to traditions received by the com-

pillars of the ancient legendary history of India (traditions so general and undisputed as to prevail even over their strong heirarchical prepossessions) ब्राह्मण, क्षत्रिया and even वैश्या and शूद्रा were at least in many cases, originally descended from one and the same stock. The European critic can have no difficulty in receiving these obscure accounts as true in their literal sense; though the absence of precise historical data may leave him without any other guide than speculation to assist him in determining the process by which a community originally composed for the most part of one uniform element was broken up into different classes and professions separated from each other by impassable barrier (ओरिजिनल संस्कृत टेक्स्टस्, भाग १ ला, पा. २३८).

मरसोदेवांना आम्ही येथे दिलेल्यावेळी काही ऋचांचा आणि ऋग्वेदांत—केवळ लोकसमजुतीत नव्हे—आढळून येणाऱ्या आनुवंशिक भेदपणाचा पत्ता लागलेला नव्हता, किंवा जेथे लागला तेथे त्याने पूर्वग्रहामुळे, अमान्य अगर उत्तरकालीन ठरविला. त्यामुळे त्याची सर्वच अनुमाने प्राक्ष धरता येत नाहीत. त्यास आमचा नाइत्यज आहे. त्याने चातुर्वर्ण्य अविद्ध ठरविण्याची जितकी यातायात बेबी आहे इतकीच ते सिद्ध करण्याची घेतली करू शकत नाहीत. या गोष्टी आढळून आल्या नसल्याच असे नाही. रॉय व हौग यांच्याप्रमाणेच किंवा अलीकडे वीय व मॅक्डोनाल्ड या वैदिक इंडो-युरोपियन प्रमाणे त्यालाहि चातुर्वर्ण्य वैदिककालीन जन्मसिद्ध असल्याचे आढळून आले असते. पुढीलदा एखादा पूर्वग्रह काही तरी कारणाने होऊन बसतो आणि मग तो त्या चष्म्याने पाहू लागल्यावर नेमके तदनुकूल गोष्टी-कडे त्याचे लक्ष जाते. ही गोष्ट शोधकाचे नजरेस नेहमी येत असते. तसेच येथे घडून आले आहे.

याच पानांत सूर म्हणतो :

We shall see in the next chapter that, irrespective of the verse of the पुराणसूक्त, there are in the ऋग्वेदसंहिता a few texts in which the ब्राह्मण्य are mentioned alone of all the four classes.....सारांश, पुरुषसूक्तशिवाय ब्राह्मणांचा उल्लेख आहे ही गोष्ट मूखा कबूल आहे. वे. इ. कार म्हणतात : ब्राह्मण descendant of a ब्राह्मण is found only a few times in the ऋग्वेद....In the अथर्ववेद and later it is very common...and it appears in the quadruple division of the castes in the पुराणसूक्त. कित्येक अर्वा-चान पंडितांना ती तशी दिवत नाही. म्हणून व पुढे आम्हांसहि ते सांग-याचें म्हणून हा उल्लेख येथे केला. मर राजन्य किंवा क्षत्रिय आणि वैश्य किंवा क्षत्र यांचा मात उल्लेख नाही म्हणतो हे चुकीचे. एक तर क्षत्र किंवा वैश्य शब्दांपेक्षा दुसरे कोणते शब्द वापरले जाहेत हे त्याचे उद्घात आले नाही किंवा 'विशः' शब्द उपेया प्रजा या अर्थाचे आहे असा त्याने वापला ग्रह करून घेतला आहे.

दुसरी एक गोष्ट मूर्खने कबूल केली आहे, ती फार मंदस्वाची आहे. ती म्हणतो : As the ऋग्वेदसंहिता is made up almost entirely of hymns in praise of the gods, it was not to be anticipated that it should furnish any systematic or detailed explanation on the points which form the subject of enquiry (on the signification of the words ब्रह्मन्, ब्राह्मण etc.).

आता ब्राह्मण व ब्रह्मन् या शब्दांचे सर्व उल्लेख उद्धृत करून तो काय अनुमाने काढतो पाहू :

(1) Except in the पुराणसूक्त there is no distinct reference in the hymns to any recognised system of four castes कागरी तर उलट म्हणतो की, पुराणसूक्तांत ही चातुर्वर्ण्य आहे अशी खात्री पडते आहे ना ! ऋग्वेद काही चातुर्वर्ण्याच्या सिद्धीकरिता लिहिलेला ग्रंथ नव्हे हे खरे ना ! पुराणसूक्तादकीच, विबहुना त्याहूनहि अधिक ८.३५.

१६।१७।१८ यांत त्रैवर्ण्यविद्धि स्पष्टतर दिसते. आणि आम्ही असे म्हणण्याचे घाबस करतो की, त्रैवर्णिक कांही सेवकांशिवाय राहात नव्हते. अर्थात्, चवथा वर्ग त्या वेळी होताच; एवढेच नव्हे, तर तो त्रैवर्णिकांपेक्षा कमी दर्जाचा होता. आर्यसमाज त्रैवर्ण्यापुरतान खरा. चवथा वर्ग मागाहून सामील करून समाज स्वयंपूर्ण (self-contained) करण्यांत आला. मूळचे ध्येय समाज आर्य कोणता होऊ शकतो हे ठरविण्याच एवढेच. त्यांत आनुक्रमिकता होती व ब्राह्मण भेष्ट होता ही गोष्ट मूर्ख ठरविलीच आहे.

(2) In one text (III. 34.9) where mention is made of the आर्यन् colour (?) or race (?) all the upper classes of the Indian community are comprehended under one designation as the क्षत्रियास and वश्यास as well as ब्राह्मणस were always in after times regarded as Aryas. (प्रभाचिन्ह आमची).

या उल्लेखाविषयी आम्ही चर्चा पूर्वी केलीच आहे. या ठिकाणी आर्य आणि दास यांचाच फक्त विरोध दाखविण्याचा आहे, ही गोष्ट मूर्ख मुळांचे लक्षांत आलेली दिसत नाही. वर्ण म्हणजे रंग किंवा वंश नव्हे. वर्ण म्हणजे या ठिकाणी आर्यांची निवड किंवा पंथ, किंवा वर्ग किंवा संघ. त्याचा type किंवा वंश हा अर्थ मागाहूनचा. या आर्यांतच पुढे ब्राह्मण, क्षत्रिय आणि वैश्य उत्पन्न झाले. त्यामुळे मूर्ख दुसरे विधान बरोबर आहे.

(3) The term ब्राह्मण occurs only in eight hymns of the ऋग्वेद besides the पुरुषसूक्त, while ब्रह्मन् occurs in forty-six. The former of these words could not therefore have been in common use at the time when the greater part of the hymns was composed.....

यावरून काय सिद्ध होते ! इतकंच की, मूळ शब्द ब्रह्मन् (ब्रह्मणात्मान). पुढे ब्राह्मण शब्द रूढ झाला. किंवा दोनाही एकदम रूढ झाले तरी एक दुसऱ्यापेक्षा अधिक रूढ होता. पण पुढे गळला. हीच गोष्ट राजन्य, वैश्य

किंवा शुद्ध शब्दाची. शुद्ध हा शब्द नवीन रुढ झाला हे कबूल. त्यावरून शुद्धाचे चातुर्वर्ण्यातले अस्तित्व अतिशय ठरू शकत नाही. किंवा शुद्ध चातुर्वर्ण्यच त्रैवर्ण्याच्या मागाहूनचे हेदि कबूल. त्यावरून त्रैवर्ण्य वा चातुर्वर्ण्य अतिशय ठरू शकत नाही. वैश्य शब्द विश्व शब्दापासून झाला हेदि कबूल, पण विश्व हा वैश्य या शब्दाचे ऐवजी कित्येक ठिकाणी येतो हे मूरेचे लक्षांत आले नाही. जसे ब्रह्मन् व ब्राह्मण तसेच विश्व व वैश्य, विश्व = प्रजा असाच अर्थ सर्वत्र घेणे अयुक्त. राजन्य आणि क्षत्रिय शब्दांची अशीच गोष्ट. राजन्य शब्द एकदांच पुरस्कर्ता आला असेल. त्यामुळे क्षत्रिय वर्गाचे अस्तित्व नाशायीत कसे होते ! वेद हा चातुर्वर्ण्यासंबंधी ग्रंथ नव्हे. त्यात ओषाने शब्द आले तेवढीच शब्दसंपत्ति असा अर्थ नव्हे. तेवढीच शब्दसंपत्ति आज शात आहे इतकंच.

(4) The word ब्राह्मण appears to have had at first the sense of, " sage ", " poet "; next that of " officiating priest " and ultimately that of a " special description of priest. " यौगिक अर्थाने वेद लावण्याची पद्धति पाश्चिमात्यांना मान्य झाली आहे. पण अशा अनेक पद्धति पूर्वी अस्तित्वात होत्या. यौगिक पद्धतीमुळे अमुक अर्थ प्रथमचा व अमुक मागाहूनचा असे म्हणण्यात येते, परंतु ती पद्धति अनिश्चित शब्दांचे अर्थ कसे ठरवावयाचे हे पाहतांना आपण उपयोगांत आणित असले तरी शात अर्थाचे वेळी ही पद्धति उलटी उपयोगांत आणावी लागते. हे सर्वोप्या परिचयाचे आहे. म्हणजे अर्थावरून आपण शब्दातील घातु शोधतो. कारण ' घातूचे अनेक अर्थ आहेत ' हेच निरुक्ताचे मूल सूत्र.

(5) In some of the texts which have been quoted (particularly I. 108.7 ; IV. 50.8 ; VIII. 7.20 ; VIII. 45, 39 ; VIII. 53.7 VIII. 81.30 ; IX. 112.1 ; X. 85.29) ब्राह्मण seems to designate a " priest by profession. "

यौगिक IV. ५०.८ या शब्दाची चर्चा आम्ही केलेली आहे. त्या ठिकाणी बर्ग असाच अर्थ करणे योग्य होय. धर्मगुरुता जास्त अर्थ का

ध्यावा लागतो याविषयी आणखी चर्चा पुढे येणार आहे. बाकी कदाचि विषयी तूर्त आम्ही आणले मत राखून ठेवतो.

(6) In other places the word seems rather to imply something peculiar to the individual and to denote a person distinguished for genius or virtue (X. 107.6) or elected by special divine favour to receive the gift of inspiration (X. 125.5), हे अनुमान अशक्य नाही.

(7) ब्राह्मण appears to be equivalent to ब्रह्मपुत्र. " The son of a ब्रह्म (which as we have seen occurs in VI. 43.2) and the employment of such a term seems necessarily to presuppose that at the time when it began current, the function of a ब्रह्म—the priesthood—had already become a profession.

आम्ही तरी हेच म्हणतो की, ' ब्रह्मपुत्र ' इव सर्वत्र पुंलिंगी ' या कवेतील ब्रह्मपुत्र हा उल्लेख ब्राह्मण हा ' जन्मना ' सिद्ध असून जन्मानेच विविष्ट गुणयुक्त होतो अशी प्रौढी बाळगतो. या गोष्टीकडे मूर्ख लक्ष घेऊन दिसत नाही. वैदिक इदेकशकायचे गेलें आहे व त्याचा उल्लेख घर केलाच आहे. ब्राह्मणादि वर्गाचे जन्मजात अस्तित्व या एका शब्दावरून देवांत ठरवेंच. ब्राह्मण ' अवस्थु ' आणि ' पुरोहित ' बनला होता. त्यांपैकी पुरोहितत्व बुद्धिब्राह्म व विविष्ट शिक्षणावर अवलंबून असल्यामुळे ते वृत्तिपर असे शक्य होऊनच म्हणता येईल; परंतु ' अवस्थुत्व ' सदसा कोणी परस्परान्न नाही, हे आम्ही वर दर्शविलेच आहे. याशिवायचि ' धर्मभर त्रैलोक्यविनारा ' धारे जी विशेषण त्यास लाविलेली आढळून येतात त्यावरून ते सर्वांचे वाणाप्रमाणेच अदपट दिसते. ब्राह्मण जसा काही बाबतीत उपमान साधेला होता त्याप्रमाणेच तो गृहेचा विषय वैदिक कालावच साधेला होता, असे कितीक ठिकाणी आढळून येते. या गोष्टी वृत्तिविषयकच असतील असे वाटत नाही. या गोष्टी दुआजयी असू शकतील ह्या जातिदुर्गंधी असे शक्यील. अशा वैयक्तिक स्थितीत ' ब्रह्मपुत्र ' या एका शब्दाने मात्र जन्मजात जाति निश्चित ठरू शकली, ही गोष्ट समजावूनकारक होय.

क्रीय व मॅक्डोनाल्ड-वेदिक इंडेक्सकार-यांचे मत

It seems certain that in the ऋग्वेद this वृक्ष is already a *separate caste* differing from the warrior and the agriculturist castes. The texts regularly claim for them a superiority to the क्षत्रिय castes. It is expressly recognised that the union of the क्षत्रिय and the वृक्ष is essential for complete prosperity (ही ऋचा आम्ही दिलीच आहे, अशाच ऋचा इतर वेदांतहि आढळतात). Towards the common people, on the other hand, the क्षत्रिय stood in a relation of well-nigh unquestionable superiority.

In the later संहिता and the वृक्ष the क्षत्रिय stands as a definite member of a social body distinct from the priest and the subject people and the slaves (?) वृक्ष, वैश्य and शूद्र. It is significant that वृक्ष is a variant to क्षत्रिय and an *earlier* one. The connection of the क्षत्रिय with the वृक्ष was very close. The prosperity of the two is repeatedly asserted to be indissolubely associated especially in the relation of a king and domestic priest (?).

The caste system is one that has progressively developed and that it is not legitimate to see in the ऋग्वेद the full caste system even of the यजुर्वेद; but at the same time it is *difficult* to doubt that the *system was already well on its way to general acceptance.*

It is admitted by Muir that in some passages it must mean *hereditary profession*. Moreover there are traces in the ऋग्वेद of the threefold or fourfold division of the people into ब्रह्म, क्षत्रिय and वैश्य or into the three classes and the servile population (इटालिक व कॅसॅटोल मजकूर आमचा).

वरील सर्व विधाने वेदिक इंडेक्सकारांनी विद्येनतः ऋग्वेदेतर पण वेदिक वाक्यांपासून केलेली असली तरी ती ऋग्वेदांतूनहि करिता येण्यासारखी आहेत हे आमच्या एकेंदर विवेचनावरून घाबकांना दियून येईल.

वे. इं.कार यांचे खालील टिप्पण आमच्यातील विद्वान् लोकांनीहि मनन करण्यासारखे आहे.

It is clear that ब्राह्मण, *whatever their defects* represented the intellectual side of Vedic side and that the क्षत्रिय played the part only in a secondary degree and to a minor extent.....A legend in the शतपथब्राह्मण shows clearly that the ब्राह्मण regarded civilisation as being spread by them only; कोसल and विदेह are only rendered civilised and habitable by the influence of pious ब्राह्मण. We need not doubt that the non-Brahmanical tribes had attained intellectual as well as material civilisation, but it is reasonable to assume that their civilisation was inferior to that of the Brahmins; for the history of Hinduism is the conquest by the ब्राह्मण not by arms but by mind—of the tribes, Aryan and Non-Aryan.

आर्यांचा-आर्य ब्राह्मणांचा म्हणा-इतर आर्यांवर आणि अनार्यांवर जो मोठा विजय-विजय म्हणून मानण्यांत येतो तो राजसामनांनी नवून मंत्र-साधनांनी किंवा ज्ञानसाधनांनी होता, हे ऐकून कोणत्या ब्राह्मणांचे मन अभिनंदनाने उत्कृष्ट होणार नाही? आणि ही गोष्ट खरीच आहे. 'अवस्यु' असा ब्राह्मण, निःशस्त्रांनी किंवा 'याचेने बोर' ब्राह्मण, कैलासापासून कुमारीनर्यंत आणि काठेवाढापासून कलिंगापयंत आपले वर्चस्व स्थापन करतो आणि सर्व हिंदुस्थान-भगधासारखा किंवा मद्रासारखा एखादा भाग सोडून-एका वैदिक धर्ममावनेने बांधून टाकतो, आपली भाषा तर निम्मा अधिक पृथ्वीवर पसरवितो, ही गोष्ट जगांतले एक असामान्य आश्चर्य नव्हे काय? याचे खरोखरच 'विश्व आर्य' करण्याची प्रतिज्ञा बहुतेक पूर्वी केली यांत शंका नाही. इतकेहि करून त्याची आज्ञा-त्याचे ध्येय-काय म्हणाऊ तर त्याम् इत् यवयुर्मम कामो गव्युर्दिरणयुः । त्वां अश्वयुः आ ईपते ॥

श्र. ८.६७.९

अर्थ :- आज्ञापयेंत माझी बाळता यव, गार्ह, हिरण्य, तशीच अश्व योद्ध-विषयी आहे (क्षत्रिय, वैश्य आणि शूद्र म्हणजे समाजविषयक आहे); आतां माय (देवा), केवळ तुझाच प्यास घेऊन बघली आहे.

ब्राह्मण व क्षत्रिय हे कसे उदयमानभूत होऊन बसले होते, हे खालील उद्धारांवरून दिसून येते :

- (१) अवस्यवे ब्रह्मणे. (२) उक्थशासः ब्राह्मणा इव. २.३९.१
- (३) सोमिनः ब्राह्मणासः ७.१०३.८
- (४) अतिरात्रे सोम न ब्राह्मणासः ७.१०३.७
- (५) ब्राह्मणासः पितरः सोम्यासः ६.७५.१०
- (६) संवत्सरं यज्ञयानाः व्रतचारिणा ब्राह्मणाः मंहूकाः । ७.१०३.१
- (७) वसूयन् देवांसः । ऋ. १.१२८.८
- (८) भूदेव-अयवंबेद.

(१) आ राजानां ... क्षत्रिया यातमर्शाक् । ७.६४.९

(२) धृतव्रताः क्षत्रियाः ... यज्ञमाश्रयः ॥ ८.२५.८

चातुर्वर्ण्यासंबंधाने आणखी कांहीं पाश्चात्यांचीं मतें

डॉ. एम्. हॅग म्हणतात :—

It has been of late asserted that the original parts of the Vedas do not know the system of caste. But this conclusion was prematurely arrived at without sufficiently weighing the evidence. It is true that the caste-system is not to be found in such a developed form; the duties enjoined to the several castes are not so clearly defined as in the Law Books and Puranas. But nevertheless the system is already known in the earlier parts of the Vedas or rather presupposed. The barriers only were not so insurmountable as in later times [इटालिक आमचे].

डॉ. हॅग यांच्या अखेरच्या विधानासंबंधाने आम्ही इतकेंच म्हणतो की, स्मृत्यादि ग्रंथांतील नियम वेदांतून काढलेले म्हणजे अनुमानलेले आहेत. ते वेदांत आहेत अशी परंपरा आहेच. आज दिसतात ते वेद संपूर्ण नाहीत, हे जुने ग्रंथ सांगतातच; पण आजचे अभ्यासकहि सांगू शकतात. त्यामुळे कदाचित् स्मृतींतून आढळणारे सर्व नियम वेदांतून आढळत

नसतील, तथापि त्या शास्त्रांत ज्या विशिष्ट पद्धतीने सत्ते अम्यासिने अवश्य आहे त्या पद्धतीने ती अम्यासिलेली नाहीत. त्यामुळे निश्चित अनुमान काढणे चुकीचे होईल. चातुर्वर्ण्याची सुरुवात वेदपूर्व आहे असे निश्चित झाल्यावर—वेदांतील पूर्वकाळांत चातुर्वर्ण्य गृहीत आहे ही गोष्ट मान्य केल्यावर—त्याच्या कर्तव्याकर्तव्यांचा तपशील ठरविण्याचे काम फार मागाहून होणे असंभवनीय आहे. चातुर्वर्ण्याचा भेद ठरवितांनाच हे काम अंशतः होत असते. त्यांतील कटिकोरपणा हा थोडा फार मागाहून ठरणे शक्य आहे.

डॉ. होग यांना पायी ज्ञेय अवेस्तांतही भेदपूर्ण आढळले आहे. किंबहुना, पादवीचे वैयर्थिकारूपानेच ते असे म्हणतात की, हिंदु (सिंधु किंवा आर्यावर्ती म्हणजे अधिक उचित) आर्य आणि इगर्गी आर्य यांच्यांत भेद होण्यापूर्वीच ते रूढ असले पाहिजे. कारण :

There is evidence in the Zend Avesta of division of the followers of Ahura Mazda into the three classes of Atharvas, Rathesthas and Vastryashuyanas which corresponds exactly to the Brahmins, Kshatriyas and Vaishyas of India. The Atharvas or priests in particular formed a caste; they had secrets which they were prohibited from divulging; they were the spiritual guides of their nation; and none but the son of a priest could become a priest—a rule which the Parsis still maintain. (इटालिक शब्द आमचे). त्यांच्या वेदशांत आमच्या शुद्धांशी काहींचा समावेश होतो ही गोष्ट होग-साहेबांचे लक्षांत आली नसावी.

From all we know, the real origin of the caste appears to go back to a time anterior

चातुर्वर्ण्यकाळ—वेदपूर्व to the composition of the Vedic hymns, though its development

into a regular system with insurmountable barriers can be referred only to the latest period of the Vedic times. (इटालिक आमचे).

हा अखेरचा काल कोणता हा वादाचा विषय होऊ शकेल. तथापि चाकीचे निर्णय व आमचे निर्णय यांत साम्य आहे. डॉ. हौग म्हणतात की, आर्य लोक दक्षिणेत सरकण्यापूर्वी ही गोष्ट सरस्वतीतीरावर घडून आली.

मूर म्हणतो: The difference between him (Dr. Haug) and other European scholars is one of age and not of principle, for either party admits any distinction of race or congenital diversity between the three superior castes or classes. (इटालिक आमचे).

रॉयसाहेबांनी चातुर्वर्ण्याच्या उत्त्तीसंबंधाने केलेली विधाने आम्हांला मान्य होण्यासारखी नाहीत. त्यांची विधाने युरोपियन इतिहासांतील अलीकडील घडामोडींवर आधारलेली आहेत; वैदिक प्रमाणावर आधारलेली दिसत नाहीत. तथापि त्यांच्या खालील विधानांतील सत्यता आम्हांस मान्य आहे. ते म्हणतात:

The position which the three superior classes occupied in the developed Brahmanical system was one of gradation as they differed only in the extent of their religious and civil prerogatives, the क्षत्रिय being in some respects less favoured than the माह्य and the वैश्य than the क्षत्रिय. With शूद्रा, on the other hand, the case was quite different. They were not admitted to sacrifice,^१ to the study of the Vedas, to investiture with the sacred cord. Thus the three higher castes stood in a closer relation to each other whether of descent or culture than any of them did to the fourth. The Indian body politic, moreover, was complete without शूद्रा.....Out of this community of the विशा—the possession of the pure Aryan worship and culture, in contradistinction to all barbaric

अधोत्तरता

१ मुक्तीच कोणत्याही प्रकारे नष्ट होई म्हणून सर्वेजनी सज्जोप यज्ञावर विषावहि यज्ञात समाविष्ट केले. मग शूद्र कसा चुकेल ?

racés—the priesthood arose while क्षत्रिया were the nobility descended in the main from the kings of the earlier ages. The fourth caste—the शूद्र—consisted of a race subdued by the Brahmanical conquerors (in what sense, political or moral and religious ?) whether that race may have been a branch of the Arian stock which immigrated at an earlier period into India or an autochthonous Indian race. (फॅसतील मजकूर व इतालिक आमचे).

शैषसाहेबांचा व आमचा मतभेद कोठे आहे हे वाचकांना सहज उमजण्यासारखे आहे, सर्व त्याचा येथे विस्तार करित नाही. ब्राह्मण, क्षत्रिय आणि वैश्य हे एकाच वंशाचे—किंवा कुना शूद्र देखील—येवढी गोष्ट वाचकांचे लक्षांत येईलच. शूद्र हे मूळ अप्रत्यक्ष की तेहि बाहेरून आलेले असतील, याविषयी शैषसाहेबांना शंका आहे. आम्हांला वाटते, सर्वच येथे—अप्रत्यक्ष—असू शकतील. आर्यांनी हिंदुस्थानांत याहेरून येऊन राजकीय स्थित्यंतर केले ही गोष्ट आम्हांस मान्य नाही. शूद्र, दास वगैरे आणि आर्य मुद्दा उत्तर हिंदुस्थानांतील भूमि समुद्रांतून वर येऊन तयार होत असतांना आले असले तर ते अशक्य नाही. मूळची चतुःशीमा-परिवेष्टित भूमि लहान असावी.

या विभागांत उल्लेखिलेल्या ऋचा व त्यांचा सारांश

- [१] ऋचसा रक्षः परिपश्य विभु तस्य श्रीणि प्रतिशृणीहि अग्रा तस्य पृष्ठाः द्रसा शृणीहि त्रेधा मूलं यातुधानस्य पृथ्वी ॥ १०.८७
(१) विश्वामध्ये राक्षस वर्ग (स्वर्ग) एक (आर्य व राक्षस);
(२) राक्षस व यातुधान यांची तीन मूळे व तीन अंगे; (१) त्यांची पृष्ठा आर्यांत.

[२] शतं दासं द्यूये विप्रः तस्य आददे ॥

ते ते वापे इमे जनाः मदंति इंद्रगोम मदंति देवगोम मदंति ॥

८.४६.१२

दास प्रवर्त घनं ॥ ऋ. १.१२ ८

दैवो वै वर्णो ब्राह्मणः असुर्यो द्युः ॥

असतो वै एष संभूतः यच्छूद्रः ॥

(१) विमांकडे दास असत; (२) राजांकडे असून त्यांवर अधिकारी असे; (३) ' अर्षाचीने मंदंति ' असे दास ' इंद्रगोपा मंदंति ' ; (४) इमे जनाः=दासाः=शूद्राः; (५) ब्राह्मण दैव, शूद्र असुर्य, (१) ब्राह्मण (४) शूद्र.

[३] ब्रह्म जिवन्तं उत जिवन्तं धियः इतं रक्षांसि सेवते अमीयाः ॥

क्षत्रं जिवन्तं उत जिवन्तं नृन् ,, ,, ,,

धेनू जिवन्तं उत जिवन्तः विशाः,, ,, ,,

श्विर्यच

(१) विश हे धेनुपालक, क्षत्र वीर व पराक्रमी ब्राह्मण हे धीप्रधान, -विषाचे तीन घंटे; (२) ब्राह्मण, क्षत्रिय व विश यांचा एकत्र व निःसंदेह उद्देश आणि अनुक्रम; (३) त्यांचे शत्रु राक्षस व रोग, (४) ब्राह्मणांचे, क्षत्रियांचे व विशांचे मिल मित्र प्रतीक-धी, नृ, धेनु.

[४] असुर आणि देव, आर्य आणि दास —

इदानीं मानवी यशानुकाशेनी आसीत् ।

सा अशृणोत् असुरा अभि आदधाते इति ।

सा अत्रवीत् इडा मनुं तथा वै अहं तव अभि आघाश्यामि

यथा प्र प्रजया पशुभिः मियुनैः जनिष्यसे ।

अस्मिँह्लोके स्थास्यसि अभि सुवर्गं लोकं जेष्यसि इति ॥ तै. ब्रा.

(१) अन्यत्रतं अमानुषं अयज्वानं अदेवं ॥ ऋ. ८.६०.११.

(२) असुर नामयश करीत. म. गी. १६.

(३) अनेन प्रसविष्यध्वम् एष वोऽस्तु इष्टकामयुक् । गीता ३...

(४) सर्वेण वै यशेन देवा सुवर्गं लोकं आचयन् ॥ तै. सं.

(५) देवेभ्य इति आह । देवाहि एतं ऐषत ।

मन्विष्य इति आह । मनुः एतं उत्तरो देवेभ्यः ऐष ॥

(६) पाकयशेन मनुः अध्याम्यत । सा इडा मनुं उपावर्तत ।

ता देवाभिराः व्यह्वयंत । प्रतीची देवाः, पराची अभिराः ।

सा देवान् उपावर्तत ॥

(१) असुर व देव दोघेहि यज्ञ करीत. यज्ञ एका दृष्टीने समान धर्म, एवढेच नव्हे तर आधान असुरांसाएनच आर्यांनी म्हणजे मनुने घेतले. गीता-अ. नामयज्ञ करीत. (२) ...अयश्चिष, अयज्ञ=अन्ययश्चिष, अन्ययज्ञी, अमानुष; (३) मनुची इच्छा; आर्यांची. [अ] प्र प्रजया पशुभिः मियुनेः जनिष्यते, [ब] अस्मैल्लोके स्यात्पति, असुरांचा [क] सुवर्गे लोकं ज्ञेयौष । देवांचा मार्ग. (१) इष्टकामवृत्त, प्रजा; (४) यज्ञाचे बाधर्तीत मनुने अनुकरण केले; (५) इहेला देवांनी व असुरांनी बोळावले असतां ती देवांकडे गेली. देवांनी पुढून व असुरांनी मागून बोळावले. देवांचा व असुरांचा मार्ग भिन्न, देव माध्याह्नी व मध्यरात्री, तर असुर सकाळ, सायंकाळी आधान करीत. मानव सकाळ, दुपार व सायंकाळी करीत.

[५] ब्राह्मणोऽस्यमुखमासीत् बाहू राजन्यः कृतः ॥

ऊरु तदस्य यद्वैश्यः पदभ्यां शूद्रो अजायत ॥ ऋ. १०.१०.१२

(१) चार वर्गांचे परस्परवर्तनित्व, आनुक्रमिकत्व; (२) एकाच समाजाचे विभजन, संघटन नव्हे (राजवाडे व चापेकर यांस उत्तर); ३) ब्राह्मण वरिष्ठ व शूद्र कनिष्ठ दरेला; (४) वैवर्णिकांचा अनुक्रम; (५) चातुर्वर्ण्याचा अनुक्रम.

[६] क्षत्राय त्वं भवसे त्वं महीरै इष्टये त्वम् अर्थमित्र त्वं इत्यै ॥

विषदशा जीवोताभित्रचक्ष उपा अजीगर्भुवनानि विश्वा ॥

ऋ. १.११३.६

ब्रह्मा सुन्वता इच्छति । ऋ. ९.११२.१

(१) क्षत्रिय व शूद्र, ब्राह्मण व वैश्य या चौदांचे व्यवसाय भिन्न (जीवित); (२) क्षत्र, भवस्, महा इष्टि, अर्थ.

[७] ययुंशये वृषग अधिना रपं घृतेन नो मधुना क्षत्रमुक्षतम् ॥

अस्माकं ब्रह्म घृतासु जिवत्, वयं घना शूरसाता भजेमहि ॥

ऋ. १.१५७.२

(१) क्षत्र, ब्रह्म व घन-तीन वर्णांचा प्रतिष्ठाने उल्लेख; (२) पर-

स्वरांतील आत्मीयत्व; (३) युद्धाचा अलंकार; (४) चवथ्याशी आत्म-
यत्व नाही; (५) छ.

[८] देवानां यः पितरं आविवासति श्रद्धामना इविवा ब्रह्मणस्पतिम् ॥
स इज्जेनेन, स विशा स जग्मना स पुत्रैर्वाजैर्भरते नृभिः ॥

श्र. २.२६.३

(१) जन=शूद्र; (२) विशा=विश; (३) जग्मन्=ब्राह्मण; (४)
नृपुत्र=राजपुत्र=शत्रिय. चार वर्ण, अनुक्रमांत थोडा फरक. ब्राह्मणांचे
जन्मभेदत्व किंवा निदान वैशिष्ट्य.

[९] शुजनिमानः न । श्र. ७.६२.४

जन्मजाति-(१) जन्मदा; (२) शु किंवा शुभ जन्म आणि
अशुभ जन्म असा भेद. पुण्ययोनि, पापयोनि; (३) शुभं जन्म न
सर्जं कृण्वानः ॥

[१०] स इत्येति सुधित ओकसि वस्मा इत्या पिब्वते विश्वदानीम् ॥

तरमै विशः स्वयमेव नमंति यस्मिन् ब्रह्मा राजनि पूर्वं एति ॥

अप्रतीतो जयति संघनानि प्रतिजग्या उत वा सगन्या ॥

अयस्ये वरियः पृणोति ब्रह्मणे राजा तमर्धति देवा ॥

श्र. ४.५० ८, ९

(१) प्रैवर्णिवाचा उल्लेख; (२) अनुक्रम-ब्राह्मण, शत्रिय (राजपुत्र),
वैश्य; (३) राजपुत्र-राजपुत्र व वैश्य, प्रतिजग्य असुर, राक्षस, शत्रु; (४)
अयस्ये=ब्राह्मण-रक्षणेच्छु, (५) अघ्नाचीही इत्या न करणारे; (६)
निलोमी, (७) अद्भुत (१) सर्वेभ्यो जनेभ्यो पुरो एति-अप्रमानार्हः भवति ।

[११] तिस्रः प्रजाः ज्योतिरमाः ॥ श्र. ७.३३.७

ब्रह्मण, शत्रिय, वैश्य-(१) अग्निप्रमुख; (२) शानाधिकारी; (३)
ब्राह्मणप्रमुख.

[१२] यदिद्राग्नी मदगः स्वे दुरोणे, यद्ब्रह्मणि राजनि वा यज्ञिवा

श्र. १.१०८ ८

(१) ब्राह्मण; (२) राजपुत्र-शत्रिय.

[१३] नेह मद्रं रक्षस्विने, नापये, नोरये उत ॥

(१) अमुर व देव दोघेहि यज्ञ करीत. यज्ञ एका दृष्टीने समान धर्म, एवढेच नव्हे तर आधान असुरांवासूनच आर्यांनी म्हणजे मनूने घेतले. गीता-अ. नामयज्ञ करीत. (२) ...अपश्रिय, अनन्य=अन्यपश्रिय, अन्यव्रती, अमानुष; (३) मनूची इच्छा; आर्यांची. [अ] प्र प्रजया पशुभिः मियुनैः जनिष्यते, [ब] अस्मिँल्लोके स्यात्सृष्टि, असुरांचा [क] सुवर्गो लोकं जेथसि । देवांचा मार्ग. (१) इष्टकामश्च, प्रजा; (४) यज्ञाचे बाबतीत मनूने अनुकरण केले; (५) इहेला देवांनी व असुरांनी बोलावले असता ती देवांकडे गेली. देवांनी पुढून व असुरांनी मागून बोलावले. देवांचा व असुरांचा मार्ग भिन्न. देव माध्याह्न व मध्यरात्री, तर असुर सकाळ, सायंकाळी आधान करीत. मानव सकाळ, दुपार व सायंकाळी करीत.

[५] ब्राह्मणोऽस्यमुखमासीत् बाहू राजन्यः कृतः ॥

ऊरु सदस्य वददशः पद्भ्यां शूद्रो अजायत ॥ ऋ. १०.१०.१२

(१) चार वर्गांनी परस्परव्यतिरेक, आनुक्रमिकत्व; (२) एकाच समाजाचे विभजन, संघटन नव्हे (राजशाळे व चापेकर यांचे उत्तर); ३) ब्राह्मण वरिष्ठ व शूद्र कनिष्ठ ठरला; (४) वैशिष्ट्यांचा अनुक्रम; (५) चातुर्वर्ण्याचा अनुक्रम.

[६] क्षत्रायत्यं धर्मो रपं गृहीये इष्टये त्वम् अर्थमिव त्वं इत्ये ॥

विषदशा जीवीतामिवचक्षु उपा अजीमर्मुवनानि विधा ॥

ऋ. १.११३.६

ब्रह्मा सुन्वता इच्छति । ऋ. १.११२.१

(१) क्षत्रिय व शूद्र, ब्राह्मण व वैश्य या चौदावे रथयात्रे मिश्र (जीवित); (२) क्षत्र, धर्म, महा इष्टि, अर्थ.

[७] ययुर्वाये नृपय अभिना रपं शूत्रेन नो मधुना क्षत्रमुच्यते ॥

अस्माकं ब्रह्म पृथनासु किञ्चित्, वयं घना शूरसाता मजेमहि ॥

ऋ. १.१५७.२

(१) क्षत्र, ब्रह्म व धन-तीन घणांचा प्रतिघात उद्भव; (२) पर-

चातुर्वर्ण्यं वनव्यापूवी येयँहि प्रथम चातुर्वर्ण्यं असलेंच पाहिजे; किंवा, चातुर्वर्ण्यं वनविल्यावरहि कांहीं दिवस परस्परसमावेश (उ. अनुलोमविवाहानें) होऊं शकेल. प्रथम अनुलोमविवाहावरून-विवाहान्या संततीवरून-ती गुणहीन घाटू लागल्यावरून-फरक पडला, नंतर त्यास पितृसवर्ण ठरविणें किंवा मातृसवर्ण ठरवावयाचें हा याद उत्पन्न झाला (मनु) व अखेर त्यास मातृसवर्ण ठरवून टाकलें. त्याचेळीं चातुर्वर्ण्याला आजचें जातिस्वरूप आलें. पण हें सर्व दीर्घतमस्काळीं म्ह. वेदपूर्वकाळीं घडलें.

ગવે ચ મદ્રં ધેનવે વીરાય ચ ધવસ્યતે ॥

અનેહસા ચ કૃતયઃ મુઝતયઃ ચ કૃતયઃ ॥ ક્ર. ૮.૪૭.૧૨

(૧) રક્ષસ્-અવય, ઉપય અષ્ટે દોન મકાર-(મ) આપલ્યાંતલે રાક્ષસ=શૂદ્ર, કિંવા રાક્ષસાંચે પૃથ્વી; (વ) ચોદરચે રાક્ષસ=શત્રુ; (ક) ગવે ધેનવે-વૈદ્ય. (૨) વીર=શત્રિય; (૩) ધવસ્યત્. યજ્ઞેન્દ્રુ બ્રાહ્મણ.

યાંતોલ દુમ વ અશુમ જન્મનાંચા સંબંધ પુણ્યયોની વ પાપયોનીકહે લાગતો વ ત્યાંતોલ પુણ્યયોનીત (૧) જન્મના ધેયત્વ કિંવા જન્મનાચા વિશેષ અમિ-માન બ્રાહ્મણાલા હોતા; (૨) બ્રાહ્મણાલા દેવ મહનતો; (૩) બ્રાહ્મણ સર્વો-પુરું ચાલે; (૪) બ્રાહ્મણ અવસ્યુ=સ્થળાર્દ; (અ) નિર્લોમી, (વ) અદ્રુહ=ઝિતશત્રુ અષા; (૫) બ્રાહ્મણ, શત્રિય, વૈદ્ય વ શૂદ્ર યાંચી આનુક્રમિક ધેયતા, તયાપિ પરસ્પરાવલંબિતવ; (૬) વૈષ્ણ્ય પ્રથમ, (૭) માગૂન ચાતુર્વર્ણ્ય-સ્તવ્યા ગોઠીં દિસૂન આવ્યા.

યાનંતર (૧) બ્રાહ્મણાંતિ (ય) ઉચ્ચ દેષ-ભૂદેવ, સંવત્સરમર મતા-ચરણ કરનારા, સોમરી; (ય) અવર-કેવલ પાઠ મહનનારા, (ક) વિળખ્યાચા વગેરે વ્યવસાય કરનારા; (૨) બ્રહ્મયુગ, (૩) બ્રહ્મપુત્ર અષ્ટે મકાર; (૪) વેદકાંપ્રમાણે ઓરડગોરે, અષ્ટે બ્રાહ્મણતિ વાક બાદલતાત.

(૨) મિથુના ધાર્યંતં શત્રિયમૂરાગ્ન્યવંધુ-(૧) શ્વેર વ લોટે શાસ્ત્રીય.

(૩) મિશ્રજાતિ-વિદ્ય કિંવા યજ્ઞિક, તૃપલ, કિતવ દ. દ.

અષ્ટે મકાર બાદલતાત. યાવસ્ન (૧) ગુણકર્માનં યજ્ઞિક ધર્મોત ઉત-રત નષત. (૨) મિશ્રજાતિ-લાલીં ઉતરે-અનુભોમવિવાદ દેહીલ. (૩) ગુણકર્માનં વણિ ધર્મોત ચદસ્યાચા દાસના જ્ઞાવેદાંત નાહી. (૪) મિશ્ર જાતીંચે અનેક ડહેલ યજુરેદાંત-ગુણકર્માનં ધર્મ અસતોલ તર-રે શક્ય નાહી.

(૧) જન્મજાત જાતિ હોતી.

(૨) કેવલ આનુવંશિક ધંદે હોતે યાલા પ્રમાણ I-તથે અષ્ટે તર

(૧) મિશ્રજાતીંચી કલ્પના અશક્ય. (૨) આનુવંશિક ધંદે અષ્ટે તરી પરસ્પર-પ્રવેશ અષ્ટે યાને દાસલે સારદલે પારિજેત વ તે કલ્પિત અવવાદાદાસક નણવે. આણિ બે સારદલીલ તે ચાતુર્વર્ણ્યકાલીંતીલ ઉપયોગી નાહી. કારણ,

त्रैवर्ण्यं व चातुर्वर्ण्याचा पाया

अर्थात् चार भिन्न समाज जोडले किंवा एकत्र केले अशी त्यांची समजूत नाही. [३] तो शारीरिक रंगामुळे विभक्त किंवा जोडले गेला नाही. या शब्दावरून 'गुण' शब्दाचे मूळ मिळू शकत नाही, असे हि दिसून येते आणि तीच गोष्ट खाली दिलेल्या दोन चरणांचा एकत्र विचार करील त्यास दिसून आल्याशिवाय राहणार नाही. गुणकर्मविभागशः हा समास 'गुणविभागशः आणि कर्मविभागशः' असा आहे. त्यामुळे तो गुणांमुळे उत्पन्न होणारी जीं कर्मे त्यांनीं विभागलेली आहेत आणि 'गुणविभागशः आणि कर्मविभागशः' असा समास सोडविला तरी अर्थ तोच. गुण आणि कर्मे यांनीं चातुर्वर्ण्य किंवा चार वर्ण विभागले, प्रत्येक व्यक्ति विभागली किंवा विभागीत असा अर्थ नव्हे. 'चत्वारः वर्णाः एव चातुर्वर्ण्यम्' म्हणजे चार वर्ण हेच चातुर्वर्ण्य असा हा समास सोडविला जातो हे लक्षात ठेवले पाहिजे. चार वर्णांचे कर्म किंवा त्यांचा धर्म असा अर्थ विवक्षित नाही. चातुर्वर्ण्य यांत 'अ' हा प्रत्यय असून तो स्वार्थी आहे. याचा अर्थ असा की, 'वर्ण चार; पांच नव्हेत. असे सांगण्याचे कारण असे की, चार वर्ण की पांच वर्ण असा वाद होऊन वर्ण चारच, पांच नव्हेत असा निर्णय फार प्राचीन काळां साला तो गीताकारांस मान्य होता. मनुस्मृतीत असेच सांगितले आहे.

४. वर्णभेद रंगावरून पडले नाहीत यासंबंधाने वे. इ.कार असे म्हणतात की, वर्ण (colour) in the ऋग्वेद is applied to denote classes of men, the दास and the आर्यन्वर्ण being contrasted on account of colour. There is no trace in Vedic literature of any real distinction save this main one. म्हणजे आर्यवर्ण व दासवर्ण हेच तेवढे रंगावरून झालेले भेद. याच यावतीत आर्य आणि दास यांच्या यातीत तुलना व भेद दिसते. परंतु ही वे. इ.कारांची चूक आहे असे पूर्वी केलेल्या विवेचनावरून कोणासाठी समजून येण्यासारखे आहे. आर्य व दास यांत वर्णभेद न्ह. रंगभेद नसून ध्येयभेद होता किंवा धर्मव्यवहारभेद होता. यावरून वर्ण शब्द मानवाना यावतींना त्यांची निवृत्ति वर्णरंग या शब्दावरून करावयाची नसून वृ=निवृत्त करणे या यावरून करावयाची आहे. ज्या कुल शब्दावरून रंग असा अर्थ यावतो

त्रैवर्ण्यं व चातुर्वर्ण्याचा पाया

कर्मभेद वर्णसंकरण नव्हे

१. त्रैवर्ण्य आणि चातुर्वर्ण्य यांचे अस्तित्वाचा ऋग्वेदिक पुरावा मागील विभागात दिला. यापेक्षा आणखी अनेक प्रमाणे देता येण्यासारखी आहेत आणि ऋग्वेदातून तशीच इतर वेदांतूनही देता येण्यासारखी आहेत. तथापि तसे करणे हे निबंधाच्या मर्यादेच्या फार बाहेर जाईल म्हणून ते आखडते घेऊन दुसऱ्या महत्त्वाच्या मुद्याकडे वळणे इष्ट आहे. इतर देशांत जसे अमविभागाचे तत्त्वावर चातुर्वर्ण्य उत्पन्न होते तसेच वैदिक चातुर्वर्ण्य होते की मूळपासूनच हिंदु चातुर्वर्ण्याचे वळण निगळें होते हा प्रश्न अधिक महत्त्वाचा असून ते मूळपासून निराळ्या वळणावर होते, ही गोष्ट मागील विभागात दिव्हरित केली आहेच. त्यास आणखी प्रमाणे देण्याचे या विभागात योजिले आहे.

२. कर्मक्रिया-विभेदेन चातुर्वर्ण्यं प्रतिष्ठितम् ॥ म. भारतं धनपर्व.

अ. १८०

चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुणकर्मविभागशः ॥ म. गीता अ. ४.१३

कर्माणि प्रविमर्कानि स्वमादप्रमैर्गुणैः ॥ म. गीता १८.४१

चातुर्वर्ण्याची उत्पत्ति कधी झाली याविषयी बरील महाभारतीय वाक्यात उलगाडा केला आहे. मूखे चातुर्वर्ण्य कोणत्या पुरुषापासून झाले हे ठरविण्याचा संकल्प करून त्यासंबंधाने अनेक श्रुतिस्मृति इतिहास-पुराणतील विविध कथानके उद्धरून त्यातील परस्परविरोध दाखविण्याचा कट्टाहास केला आहे, त्यावेळा ते कोणत्या सामाजिक तत्त्वावर झाले याचा उलगाडा करण्याचा प्रयत्न केला असता तर ते अधिक भयंकर झाले असते असे आम्हास वाटते.

१. चातुर्वर्ण्य 'कर्मक्रियाविभेदाने' उत्पन्न झाले असे बरील तीनही श्रेयांकांत सांगितले आहे. यात दोन गोष्टी भारतवर्षांनी सांगितल्या [१] समास विभागला गेला, व [२] तो कर्मक्रियांमुळे विभागला गेला.

त्रैवर्ण्य व चातुर्वर्ण्याचा पाया

अर्थात् चार भिन्न समाज जोडले किंवा एकत्र समजून नाही. [३] तो शारीरिक रंगाप्रमाणे विभागला किंवा जोडले गेला नाही. या शब्दावरून 'गुण' शब्दाचे महत्त्व दिसून येते आणि तीच गोष्ट खाली दिलेल्या दोन चुणांचा एकत्र विचार करील त्यास दिसून आल्याशिवाय राहणार नाही. गुणकर्मविभागशः हा समास 'गुणविभागशः आणि कर्मविभागशः' असा होतो. त्यामुळे तो गुणांप्रमाणे उत्पन्न होणारा जो कर्म त्यांनी विभागला नाही. 'गुणविभागशः आणि कर्मविभागशः' असा समास सोडविला तरी अर्थ तोच. गुण आणि कर्म यांनी चातुर्वर्ण्य किंवा चार वर्ण विभागले, प्रत्येक व्यक्ती विभागली किंवा विभागीत असा अर्थ नव्हे. 'चत्वारः वर्णाः एव चातुर्वर्ण्यम्' म्हणजे चार वर्ण हेच चातुर्वर्ण्य असा हा समास सोडविला जातो हे लक्षात ठेवले पाहिजे. चार वर्णांचे कर्म किंवा त्यांचा धर्म असा अर्थ विवक्षित नाही. चातुर्वर्ण्य यात 'अ' हा प्रत्यय असून तो स्वायं आहे. याचा अर्थ असा की, वर्ण चार; पांच नव्हेत. असे सांगण्याचे कारण असे की, चार वर्ण की पांच वर्ण असा वाद होऊन वर्ण चारच, पांच नव्हेत असा निर्णय पार प्राचीन काळात झाला तो गीताकारास मान्य होता. मनुस्मृतीत असेच सांगितले आहे.

४. वर्णभेद रंगावरून पडले नाहीत याचे पाने ये. इ.कार असे म्हणतात की, वर्ण (colour) in the ऋग्वेद is applied to denote classes of men, the दास and the आर्यन् वर्ण being contrasted on account of colour. There is no trace in Vedic literature of any real distinction save this main one. म्हणजे आर्यवर्ण व दासवर्ण हेच तेवढे रंगावरून झालेले भेद. याच बाबतीत आर्य आणि दास यांच्या वर्णांत तुलना व वैयर्थ्य दिसते. परंतु ही वे. इ.कारांची चूक आहे असे पुढी बरेल्या विवेचनावरून बोणासहि समजून घेण्यासारखे आहे. आर्य व दास यात वर्णभेद नव्हे. रंगभेद नसून भ्येयभेद होता किंवा धर्मव्यवहाराभेद होता. यावरून वर्ण शब्द मानवाना स्थावताना त्याची निश्चिती वर्णभेद या शब्दावरून करावयाची नसत वृ=निवड करणे याचा अर्थ नसत करावयाची आहे. ज्या ऋग्वेद शब्दावरून रंग असा अर्थ साटवो

तोच शब्द अलंकारिक अर्थाने योजनेला आहे. अर्थात्, ही कत्तना टाकून दिली म्हणजे चातुर्वर्ण्याचे वास्तविक वर्ण=रंग हे निरुक्त ठिकत नाही असे ये. इ.कार फक्त करतातच. वर्ण शब्दाचा रंग असा असेल अशी शंका घेऊन पाहिले तर त्या वास्तविक वैदिक वचनात एकाक्यता असावयास पाहिजे होती. परंतु तो तशी आढळून येत नाही. “गौरय ब्राह्मणांत ब्राह्मणाचा रंग शुद्ध, मूढला आहे तर काठकसंहितेत वैश्याचा तो रंग वर्णिला आहे आणि राज्ञ्याचा धूम्र दिला आहे, आणि पुढे (भारतात वगैरे) ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र यांचे शुद्ध, रक्त, पीत व कृष्ण असे रंग दिल्याचे दिसून येते.” परंतु या वास्तविक भारनकारार्थाचे हे रंग शरिराचे नव्हेत असा तो प्रश्न उपरिपत्त करून निर्णय दिला आहे. तो सर्वथा ग्राह्य दिसतो.

५. ‘चात्वारो वर्णाः’ असे शब्द शतरथब्राह्मणांत आले आहेत. त्यांतच शूद्र वर्ण असा उल्लेख आहे. आर्य वर्ण आणि शूद्र वर्ण यांत काठकसंहितेत व पंचविंशब्राह्मणांत व तैत्तिरीय ब्राह्मणांत भेद दाखविला आहे. ऐतरेय ब्राह्मण आणि गृह्यसंहितापनिषदांत चार वर्णांचे उल्लेख आहेत [वे. इ.].

६. शूद्र वर्ण आणि आर्य वर्ण यांची तुलना वरील ग्रंथांत केलेली असली तरी शूद्र आणि आर्य यांची तुलना अपर्यवेद, वाजसनेयी, तैत्तिरीय आणि काठकसंहिता यातून आढळतेच. शूद्र वर्णांचा (रंगाचा) आणि आर्य रंगाचा भेद काठकसंहिता व पंचविंश, तैत्तिरीय, ऐतरेय व शतरथ ब्राह्मण, गृह्यसंहितापनिषद्, तसेच भारतांत दर्शविला आहे असे ये. इ.कार म्हणतात. परंतु त्या शब्दांचा आलंकारिक अर्थ असल्यामुळे त्या उल्लेखांचे महत्त्व नाही. ‘शूद्रांचे आचार भिन्न आहेत’ या म्हणण्यांत आश्चर्य ते काय ? ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य यांचेही आचार भिन्न आहेत; एवढेच नव्हे तर ब्राह्मणाब्राह्मणांतही ते आत्र भिन्न आहेत आणि पूर्वी नसलेले अशी काय खात्री आहे ? आचार हे विचारबोधक आणि तदनुसार असतात.

७. ‘शूद्रायां’ या शब्दावरून त्रैवर्णिक आणि शूद्र हे भिन्न दिसून येतात. याचा अर्थ असा की, त्रैवर्णिक हे बराच काल एकत्र असतांना शूद्रांचा समावेश या समात्रांत झाला नव्हता; मागाहून झाला व चातुर्वर्ण्यघटित समात्र बनला. दोघात उच्चनीचपणा होता. शूद्र हा अनुसूचित आला असे म्हणतात,

याचा अर्थच असा की, त्रैवर्णिकांचा समाज असुरांपेन्नीन निषात्याची कलंता सामान्य लोकांतून वुजत चालली होती अशा वेळीं त्याचा समावेश आर्यांनीं चातुर्वर्णीत केला. आर्य या शब्दाने केव्हां केव्हां केवळ विशांचा म्ह. वैद्यांचा बोध होतो. यावरून असे अनुमान निघते की, असुर या शब्दा-प्रमाणेच मूळ विश हाच सर्वसमाजवाचक शब्द. त्यांतून ब्राह्मण व क्षत्रिय वेगळे करण्यांत किंवा निवडण्यांत आले म्हणजे असुरा-ंतून प्रथम देव व पितर बाहेर पडले व नंतर 'विश' बाहेर पडले व नंतर विशाचे त्रैवर्णिक झाले. विभजनाची क्रिया विचारांन्वा आंदोलनक्रियेनें एकदां सुरू झाली म्हणजे ती तर्कशास्त्रानुसार अखेर गांठगारच. त्यांतून मूळ विभजनाची क्रिया ज्या निवृत्तिकारक विचारांमुळे सुरू झाली ती निवृत्तिपर विचार सदोदित सारखा राहू शकत नाही. त्यांत दोन उकट सुलट क्रिया सुरू होतात. म्हणजे कांही लोक अधिकाधिक निवृत्त होतात, तर कांहींना निवृत्ति क्षेपत नाही आणि ते प्रवृत्तिपर बनतात. मनुःमूर्तीत असें म्हटलें आहे की, वैश्य हे (१) ब्राह्मण भेदधनाने, (२) क्षिपाक्षेपाने, व (३) अनवधानाने शूद्रवत् बनत चालले आहेत. हीच गोष्ट ब्राह्मणांत व क्षत्रियांतहि दिसून येते. खुद्द ब्राह्मणब्राह्मणाद्वि अघरोत्तरेता दिवू लागली.

८. प्रथमतः ब्राह्मण आख्याय जन्माने श्रेष्ठ म्हणवी कीं निदत्तेनें श्रेष्ठ म्हणवी हे पाहूं. अविप्रो वा यत् अविधत् विप्रो वा इन्द्र ते वचः ॥ ८.५०.९. म्हणजे विप्र आणि अविप्र असे इन्द्राची स्तुति करतात असें म्हटलें आहे. विप्र शब्दाचा योगिकार्य म्हणजे 'स्तुति करणारा' असा अर्थ येथे घेऊन कसे चालेल? अविप्रः वचः अविधत् याचा अर्थ अज्ञानी किंवा मूर्ख तुम्ही स्तुति करतो असा करणे म्हणजे 'बदतो व्यापत' नव्हे काय? येथे विप्र शब्द गुणजात जातिवाचक किंवा केवळ वृत्तिदर्शक घेऊन चालणार नाही. गुण नसताना गुण आहे अशी स्वतःची फसवणूक करणे सोपे आहे, पण दुसरा त्यास गुणवान् कसा समजेव? वृत्ति म्हटली कीं त्यांत आज्ञ्यासारखेच जाणते व अजाणते (Quacks) असं शक-त्तील; पण अशी रिपति वैदिक काळांआली होती, असें समजावयाचे किंवा जाति-ब्राह्मण किंवा ब्रह्मबंध उत्पन्न झाले होते, असें म्हणावयाचे येवढा प्रश्न

आहे. धर्मविभागाचे तत्वावर किंवा गुणतः वर्ग बनतात त्या वेळीं असे क्वचित् व्हावे, पण ब्राह्मण जन्मजात असेल तर ही गोष्ट अशी जाति उत्पन्न होऊन बराच काल झाला असेल तर होणे अशक्य नाही. 'वृत्ति किंवा जन्म' असा हा प्रश्न येथे उत्पन्न होतो. पुष्कळ विद्वानांचे मत असे आहे की, जन्मजात जाति इतक्या पूर्वकाळीं उत्पन्न झाल्या नव्हत्या. त्याचा निर्णय करण्यास आणखी प्रमाणे सापडतात की काय पाहू.

यावन्मात्रं उपशो न प्रतीकं सुपर्णो बसते मातरिश्वः ।

तावदधाति उप यशमायन् ब्राह्मणो
अवरः ब्राह्मणः द्योतुरयरो निषीदन् ॥ ऋ. १०.८८.१९.

अर्थः—हे वायो, जो रात्रां उपेचा प्रकाश साकून आहे, तोंच होत्या ब्राह्मणांपैकी (अगदी) निकृष्ट हि येऊन श्रुति करून लागतो (चित्राव).

अर्थात् ब्राह्मणांत उत्कृष्ट आणि निकृष्ट असे दोन वा अनेक प्रकार उत्पन्न झाले होते हे उपलब्ध आहे.

(१) संवत्सरं शशयानाः प्रतचारिणः ब्राह्मणा (इव) मण्डूकाः पर्जन्य-
जीम्वितां वाचं प्र अवादिषुः ॥ ऋ. ७.१०३.१.

(२) अतिरात्रे सोमे न ब्राह्मणाः...षदन्तः मण्डूकाः ॥ ७.१०३.७

(३) परिवत्सरणं ब्रह्म कुण्वतः सोमिनः ब्राह्मणाः वाचं अमृत ॥
जत्त्वर्ध्वः गुह्याः न आविः भवति ॥ ७.१०३.८.

या प्रत्येक ऋचेंत ब्राह्मणांची मण्डूकांशी तुलना करून त्यांच्या वृत्ति-विषयक आचाराचा सडकून उपहास केल्यासारखा दिसतो. अर्थात्, त्यांत मूळ भ्रष्टता उत्पन्न होऊन ते प्रथम उपमान झाले आणि नंतर त्यांवर हा उपहासाचा प्रसंग आला होता असे म्हणावे लागते. ब्राह्मण देवासमान मानल्याची उदाहरणे ऋग्वेदात आहेत. अत्युच्च आचारशील अशीं हि वर्णने आदळतात आणि बरच्यासारखीं हि आदळतात. यावरून ब्राह्मणांची उत्पत्ति, त्यांची भ्रष्टता आणि त्यांची कनिष्ठता सर्वच वैदिक कालाच्या आरंभीच झाल्या होत्या यांत शंका उत्पन्न नाही.

[१] चत्वारि वाक्पारिमिता पदानि तानि विदुः ब्राह्मणाः ये मनीषिणः ॥ ऋ. १.१६४.४५.

[२] एकं सद्भिप्रा बहुधा वदन्ति अग्नि
सद्भिप्रा, मनीषि,
अग्रज ब्राह्मणः विणकर
व शेतकरी

[३] इमे ये न अंबाहू न परः चरन्ति न
ब्राह्मणास्तः न सुतेकपुत्रः ॥

त एते वाचमभिमथ पापया सिरीः तन्तं
तन्वते अप्रजज्ञयः ऋ. १०.७१-९.

अर्थः—वाणीचे चार प्रकार आहेत. ते [सर्व] जे मनीषी ब्राह्मण आहेत तेच जाणतात. [२] सद्भिप्रा आहेत ते एकालाच अनेक भाषांनी [नावांनी] हाका मारतात. जसे अग्नि, यम, मातारिश्वा इ. [३] जे अग्रज नाहीत आणि परब्रह्म जात नाहीत; जे ब्राह्मण नाहीत, सोमयागीदि नाहीत, ते अश्र या [लोके] वाचेचा आश्रय करून नांगर घेऊन शेतकी करतात [१ चित्राव—] (जीविणकराप्रमाणे वर्ज्य विणवात).

मनीषी किंवा सद्भिप्रा ब्राह्मण आणि अश्र शेतकी करणारे ब्राह्मण किंवा विणकर ब्राह्मण असे यांत वर्णन केले आहेत. हे शेतकी करणारे किंवा विणकर ब्राह्मण हे अर्थात् पृथ्वीचे ब्राह्मण तरी म्हणता येतील काय ? नाही. अर्थात् हे केवळ जन्मतः ब्राह्मणच असू शकणार.

प्रभ एवढाच की, जेथे निरुपायाने 'जन्मतः ब्राह्मण' असा अर्थ घेण्याचाचून गत्यंतरच नाही तेवढ्याच ठिकाणी, उ. या अखेरच्या ऋचेत तेथेच तेवढा जातिब्राह्मण असा अर्थ घेऊन इतरत्र वृत्तितः ब्राह्मण असा अर्थ करणार की सर्वत्र जातितः ब्राह्मण असा अर्थ करणार ? आणि जातितः सर्वत्र करण्यास हरकत कोणती ? वृत्तितः ब्राह्मण असा अर्थ केल्याचा पाश्चात्य पद्धतीचा एक विशिष्ट परिणाम असा की, जेथे जातितः ब्राह्मण असा ध्यावाच लागतो तेथे ती ऋचा केवळ तेवढ्याकरिता

अर्वाचीन ठरवाययाची? वास्तविक प्रश्न असा की, जन्मश्रेष्ठतेची कल्पना उत्पन्न झाली कधी? पुरुषसूक्तांत जन्मश्रेष्ठतेची कल्पना आहे तथाच आणखी कोठे आहे? अमुखांतून निघतांना किंवा दोन वर्णांचा भेद करतांना ध्येय किंवा धार्मिक श्रेष्ठता त्यांना वाटली. त्यानंतर जन्मश्रेष्ठतेचा उगम झाला तो कधी? 'नैचशाख' अथर, अधम, उत्तर किंवा उच्च या शब्दांवरून दास किंवा असुर कमी अधिकाराचे आणि आपण उच्च अधिकाराचे असे आपण ठरविले. त्यानंतर जन्माने श्रेष्ठता त्यांना वाटू लागली असे दाखविण्यास काही प्रमाण सांगिते की नाही? ऋ. २.२६.३ यांत स जन्मना शब्द आढळून आले आणि तेथेच या शब्दाने जन्मश्रेष्ठतेची कल्पना धारण करणारे ब्राह्मण असा अर्थ करणे अवश्य आहे असे दिसून आले. तेथेच

मुजनिमानः नः ॥ ऋ. ७.६२.४

शुभं जन्म न खज कृष्णानः ॥ ऋ. ४.३८.६

अर्था आणखी दोन ठिकाणी जन्मश्रेष्ठतेची कल्पना आढळून येते. तर मंग सीच कल्पना इतरथ का ग्रहण करू नये? ब्राह्मण आपल्यास दात्रिया-पेशां श्रेष्ठ म्हणवी तो अनेक दृष्टींनी असे कवळ केले तरी त्यांत जन्मश्रेष्ठतेचीहि कल्पना आहे, असे कवळ केले पाहिजे. ऋ. ४.३८.६ यांत आर्य लोक आपल्या स्वतःला शुभ जन्माचे किंवा श्रेष्ठ समजतात आणि माळा घालीत तथाच घोड्याला माळा घालीत असा अर्थ आहे. केवळ घोडा कुलीन समजून माळा घालीत आणि अकुलीन घोड्याला माळा घालीत

१ वरील ऋचापैकी ७.१०३.१ यावर मूर टोप देतो तो अर्थाः Roth thus remarks on this passage: This is the only place in the first 9 मंडलां in the ऋग्वेद in which the word ब्राह्मण is found in its latter sense whilst the 10th मंडल offers a number of instances. This is one of the proofs that many of the hymns of this book were composed considerably later (than the rest of the ऋग्वेद). [इटालिक आमचे] हा दृष्टिदोष कसा मोवतो पहा !

नसत असा अर्थ नाही. क्र. ७.६२.४ यांत आम्हा 'जन्मश्रेष्ठांचे' रक्षण करा अशी स्पष्ट प्रार्थना आहे. ही तीनदि मंडले पुर्तोंच आहेत. यांत जन्मश्रेष्ठतेची कल्पना आहे. असे जे ते आरणांत जन्माने श्रेष्ठ म्हणवितात त्यांचे कारण खालील ऋचेंत दिले आहे.

ते देवानां सधमादः श्रुतयानः पुर्यासः कथयः इत् आसन् ॥

पितरः गूढं ज्योतिः अनु अविदन् । सत्त्वमयाः उपसं अजनयन् ॥

क्र. ७.७६.४.

अर्थः—ते देवांसह यज्ञांत आनंदित होणारे, श्रुतवान् असे आमचे प्राचीन कवि येथे आहेत. ते आमचे पितर गूढ असें सेज प्राप्त करून घेते झाले. त्यांचे मंत्र सत्य असून त्यांनी उपा निर्माण केली.

अशा पितरांचा व त्यांजरासून जन्म पावल्याचा त्यांना विलक्षण अभिमान वाटावा यांत नवल तें काय ! पूर्वी यजुर्वेदांतली एक ऋचा उतरून दाक्षविलेंच आहे की, आपल्या घराण्यांतल्या ऋषींचा व प्रवरांचा त्यांत अभिमान वाटे. सारांश, या श्रेष्ठतेच्या मुळार्था जन्माने ती प्राप्त होते ही कल्पना आहे. जन्माने जर घोडाहि जातिव्यंत ठरतो तर मानव का ठरूं नये ! आणि अशी कल्पना करून विवाहावर कदाच ठेवला असल्यास नवल काय !

सारांश, जन्मश्रेष्ठता किंवा ब्राह्मणघर्षता दिसूं लागली की त्या ऋचा अर्वाचीन व दहाव्या मंडलान्या कालातील ठरवावयाच्या अशो रॉय-मर-वृत्ति कबूल नसेल तर ब्राह्मण हा जन्मश्रेष्ठता मानी, चातुर्वर्ण्यांत त्याने अग्रता संपादन केली, चातुर्वर्ण्यांत स्वतःपुरतीच नव्हे तर परस्परत अघ-रोचरता ठरविली, आणि त्यानंतर प्रत्येक वर्णांत देखील अघरोचरता दिसूं लागली तशीच ब्राह्मणांत सद्विप्र, असद्विप्र, ब्रह्मबंधु [उपनिषदे] अशा नांवाचा ब्राह्मण सद्विप्र, असद्विप्र, मनीषी व तदितर, अघर व अवर, विणकर किंवा शेतकरी असे ब्राह्मण दिसूं लागले,^१ असाच सरळ अर्थ करणें भाग आहे. क्षत्रियांतहि राजन्य व राजन्यबंधु असे दिसूं लागले आणि वैश्य

^१ अग्निरमृतीतील दशविध ब्राह्मण पाहा. ब्रह्मबंधु हा शब्द ब्राह्मणांतहि आढळतो. अधिष्ठित आणि अकुलीन ब्राह्मणहि आढळतात. तसेंच महाब्राह्मणहि वर्णिलेले आढळतात.

हे शूद्राचार बनुं लागले, पैकीं अखेरची गोष्ट आग्न मनुवरून घेतली असून ब्राह्मण व क्षत्रियांची अघरता वैदिक वचनावरूनच ठरविली, पण ही अघरोत्तरता दिसून आल्यावर मल्या व जुन्या दोनही दृष्टींनी उपमाना-
ररद आल्यावर चातुर्वर्ण्य तत्पूर्वीचें समजावयाचें कीं तदुत्तर समजावयाचें याचा निराळा निर्णयच नको. तें तत्पूर्वच ठरलें पाहिजे,

ब्राह्मणांची अघरता, तो शेतकी किंवा विणकाम करूं लागला यावरून, ठरविली किंवा होत्याचें काम उत्तम तऱ्हेनें करण्याची अपात्रता दिसून आल्यावरून ठरविली तशी त्याची उत्तमता त्याला देव समजण्याइतकी लोकांची तयारी दिसून आली असें वसुपन् देवासः गृणजे वसु इच्छिणारे (मू.) देव-ऋ. १।१२।८ त्यावरून ठरवितां येते. अर्थात्, निश्चि-
धर्मीय मनुष्यांपैकीं कांहीं व्यक्तींची फिरून प्रवृत्तीकडे भावना होऊं लागते तर कांहीं व्यक्ति अतीव कोटीच्या निवृत्तीला जाऊन पोचतात. उ. उल्लवृत्ति. असा हा क्रमच आहे. क्षत्रियांत 'राज्य बंधु' आणि 'मित्रया धारयन् क्षत्रिय' निघाले (खोटे क्षत्रिय) तसेंच वैश्य हे शूद्र बनत चाडले. खोट्या क्षत्रियापेक्षां मात्र वैश्यदेखील बरिष्ठ दर्जाचे असे समजत. असा हा मनुष्य स्वभाव आणि जीवनक्रमच आहे. तथापि त्यांत तितकें समा-
जाचें रित साधतें तितकें दुसऱ्या कोणत्याहि पद्धतीत साधत नाही. एक तर समाजाचा गुणोत्कर्ष अधिकांत अधिक साधतो आणि तज्ज्ञांची संख्या व सरासरी वाढत जाते. तथापि हा विषय या निबंधाचा एक स्वतंत्र विभाग होण्यासारखा असल्यामुळे त्याचा तूर्त विचार सोडून वस्तुस्थिति कशी होती एवढ्याचा आढावा घेऊं. विकासदृष्टीनें पाहूं लाग-
ल्यास समुद्राच्या लहरीप्रमाणें एकेक विचारलहरी येऊन ती समाजास थोडथोडी पुढें नेत आणि प्रतिक्रिया होऊन कांहीं मागे नेत असते. परंतु एकंदरीन समाजाची एका वाजून प्रगति दात जात असते. जन्मदः जातीमुळे प्रथम प्रथम गुणोत्कर्ष होऊन आणि जीवनकलहाची सीमा कमी होऊन समाजत्वास्पद वाढलें आणि समाजाचें आयुष्य वाढलें.

रा. सा. ना. गो. चापेकर यांच्या टीका

नानाशाहेयांची कसरता अशी कीं, चातुर्वर्ण्य गृणजे चतुर्वर्णांचा धर्म.

चातुर्वर्ण्य हे भिन्न वंशांच्या लोकांचे संघटन-हा एक अभूतपूर्व प्रयत्न करण्यांत आला. अर्थात्, एका समाजाचे चार तुकडे-एका चमसाचे चार चमसच जणुं काय-ही जुनी कल्पना चुकीची व त्यास अमान्य. चातुर्वर्ण्यातील आनुक्रमिक श्रेण्याही त्यांच्या भेटीच्या कालानुक्रमावरून ठरली.

(१) शंका : ऐतरेय ब्राह्मणांत अशी कथा आहे की, क्षत्रियांना यज्ञांत प्रथम स्थान नव्हतं तें त्यांस मागाहून कांदीं शतौवर मिळाले. मूळचाच एक समाज असता तर असें होतेंना. उत्तरः शं राज्यं अग्निः (ऋ. ७.४.३१), विप्रराज्ये यज्ञेषु (ऋ. ८.१.४) असें यज्ञांचे मूळचे रूप अशा या 'शं राज्यांत' किंवा विप्रराज्यांत कांदीं विशिष्ट यज्ञांत-क्षत्रिय मागाहून आला असेल. कारण यज्ञसंस्था सर्वांचीच; ती अत्यंत प्राचीन असुरांत देखील चालू. अखेर ती पंचजनांची झाली ! सारांश, यज्ञांत मज्जाव असलाच तर कांदीं विशिष्ट यज्ञांत असेल. अशा-पैकी एखाद्या विशिष्ट यज्ञांत त्यांना कांदीं अटोवर घेतले. त्या अटीवरून त्या शमदगमपान यज्ञात क्षत्रियास न घेण्याचे कारण क्षत्रियांचा उग्रपणा असें दिसून येतें. प्रसादाविषयीहि क्षत्रिय बेफिकीर असत. ती बेफिकीरी सोडून दिली तेव्हा त्यांस तो दरवार खुला झाला ! क्षत्रियांकरितां स्वतंत्र यज्ञादे झाले, त्यांत ब्राह्मणांस दुय्यम स्थानहि मिळाले. पण लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट अशी की, याच आख्यायिकेत ब्रह्मक्षत्रांची सम-कालीन उत्पत्ति दिली आहे. अर्थात् 'क्षत्रात्पूर्वं ब्राह्मणम्' याचा अर्थ क्षत्राच्छ्रेष्ठ ब्राह्मणम् असा.

(२) शंका : हाडामासानें व धार्मिक समजुतीनें एकजीव असलेल्या समाजास छिन्न भिन्न फसें करतां येईल ? स्वयमेव सेवकघर्गांत कोण जाईल ? उत्तरः (ही शंका सर्व समाज सर्व प्रकारे एकजीव (homogeneous) अशा कल्पनेवर काढलेली दिसते. परंतु ही समजूतच मूळ चुकीची. समाज सर्वतः एकजीव नसतो; तसा भास असतो; कांदीं विशिष्ट दृष्टीने एकजीव दिसतो. उ. आजचा हिंदु समाज सर्वथा छिन्नेविच्छिन्न आहे, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. तथापि परकीय समाजांचे दृष्टीने तो अद्याप एक आहे. (२) समाजांत निरनिराळ्या विचार-

ढहरी प्रसंगोरात्त उत्पन्न होत असतात. आजच पाहिले तर गेल्या ५० वर्षांत अशीं अनेक राजकीय व सामाजिक आंदोलनें झालीं आणि त्या कारणाने समाजांची वर्गीकरणे कितीतरी झालीं ! उ. सुधारक, उदारक; शुद्ध, कृष्ण; मधाल, जहाल, ज्वलज्जहाल; कट्टर, चौफेर, साम्राज्यांतर्गत राष्ट्र इच्छिणारे स्वातंत्र्यवादी; अत्याचारी, अनत्याचारी इ. इ. (३) इतर जीवनोपायाच्या अमार्थी मनुष्य सेवावृत्तीकरिताहि किती घडपडत असतो याचिपयीं आढचा राजा अनुभव आहे. मूल शूद्र वर्ण नव्हताच. तो दास किंवा आसुरवर्गातून आला, पण अत्रार्थी असल्यामुळे सेवकवर्ग बनला ! सर्वच दास सेवक बनणे शक्य नव्हते.

(३) शंका : प्रत्येक समाजांत चातुर्वर्ण्य असतंच. येथे मात्र चातुर्वर्ण्य. सें कां ? समाधान : चातुर्वर्ण्य = चातुर्वर्ण्य (भ्रमविभाग-पद्धति) + आनुवंशिक तत्त्व + समलिंगविवाह + कर्माची जबाबदारी. यावरून असे दिसून येईल की, चातुर्वर्ण्य हा चातुर्वर्ण्याच्या पुढील विकास आहे. अश्यांची जात सर्वत्र आहे. परंतु बऱ्घ घोटा घालून किंवा इतर रीतीने त्याची सुधारणा करणे ही शुद्धची पायरी. गाई सर्वत्र दूध देतात. पण त्यांजकडून ५०।५० शेअर दूध काढणे व सशी त्यांची जाति बनविणे हा विकास आहे. आतां कोर्टे पाश्चात्यात समाजशास्त्र आणि प्राणि व वनस्पति-शास्त्र (Biology and Botany) निघून चातुर्वर्ण्य उत्पन्न करण्याकडे लक्ष लागले आहे (National Welfare and Decay series ची पुस्तके पाहा.) असे सांगतात की, हिंदुस्थानांतल्याप्रमाणे चातुर्वर्ण्य कायद्याने प्रस्थापित करण्याचा विचार रोमन लोकांत निघाला होता पण तो सिद्धीस गेला नाही. आनुवंशिक तत्त्व इतर समाजांत मुळीच नवते असे नाही. त्यास अलिखित नियम (unwritten laws किंवा custom)चे स्वरूप होते. अलिखिल सुधारणेच्या काळात ते पाश्चात्यांनीं शुभारंभ दिले. या-बद्दल केशरलिंग आपल्या Book of Marriage मधील स्वतःच्या Choice of Parents या निबंधात काय म्हणतो पाहा— Without doubt during the course of history mankind has certainly not improved, but actually deteriorated both from a psychological

and physical point of view. अर्थात्, त्यांच्या समाजाचे स्वास्थ्य-विघटन चालले असून पूर्वी विशिष्ट गुणयुक्त प्रजा (types of men) उत्पन्न होत त्याप्रमाणे आतां होत नाहीत. आमचेकडे विभजनप्रवृत्तीत आनुवंशिक तत्त्व सामील करून घेतल्यामुळे वर्णसंकरास आळा बसून आतां कोठे उलट प्रवृत्ति दिसू लागली आहे. त्याचे परिणाम पाहावयास काही शतके गेली पाहिजेत.

(४) शंका : सम.जविभजन झाले, संघटन झाले नाही याला प्रमाण काय ?

(१) उत्तर : विभजनक्रिया नेहमीक आहे, एकीकरण कृत्रिम आहे. तेव्हा प्रमाणांची जबाबदारी एकीकरण झाले म्हणणारांवर पडते. ती नानासो-यानींच द्यावी म्हणजे त्यांचा कोठे उल्लेख असल्यास सांगावा. आमच्यावर जबाबदारी नाही. तथापि

(१) यत्पुरुषं व्यदधुः कतिधा व्यकल्पयन् ? मुखं किमस्य इ.
म्राक्षणेऽस्य मुखमासीत् इ. -पुरुषसूक्त

(२) कर्मभिः वर्णतां गतम् ॥ महाभारत

(३) कर्मक्रिया विभेदेन चातुर्वर्ण्ये प्रतिष्ठितम् ॥ भारत

(४) कर्माणि प्रविमक्तानि स्वभावप्रभवैर्गुणैः ॥ भ. गीता

ही प्रमाणेच नव्हत काय ? (२) पण केवळ विभजनहि नाही. शूद्रांचा समावेश एकीकरणहि दर्शवितो.

(५) शंका : ऋग्वेदकारांनी चातुर्वर्ण्य दृढमूल झाले नव्हते. उत्तर : पण ते स्मृतिकाली झाले म्हणून व स्मृतिकाल व वेदकाल एकच म्हटल्यावर वैदिक निबंध पा. १९७) फरक तो काय पडला ? शूद्र शब्दाचा अभाव ते नामकरण मागाहून झाल्याचा तसेच त्याचा समावेश मागाहून झाल्याचा पुरावा अयुं शकेल. मूळ त्रैवर्ण्य. त्रैवर्ण्याच्या वेळी अवशिष्ट समाज 'जन,' 'दास' म्हणून असे. तो गुणहीन समाज दास समाजातून आला म्हणून त्याचे ते मूळ नांव इकडे प्रथम दास, मग जन व नंतर शूद्र म्हणून घेतले. या अवशिष्ट पण गुणहीन समाजाचे विभजन करू नये, असा पक्ष मनु. स्मृतिकाली होता. कोणी त्यांत विभजन करीत. उ. शूद्र, अतिशूद्र; सन्धूद्र;

असंख्यद वगैरे पुढें झालेच. दूदांची आर्योशी यजुर्वेदांत नुलना केली आहे. एक गुणविशिष्ट तर दुसरा गुणहीन.

(६) चातुर्वर्ण्य म्हणजे चार वर्णांचा धर्म असें नानासो म्हणतात. पण चातुर्वर्ण्य म्हणजे 'चत्वारः वर्णाः एव' चारच वर्ण, पांच नव्हत असा भाव. परोक्षप्रिय वेदांत विधिनिषेधादि नियम नाहीत. वेद य स्मृतिकाल एकच असल्यास ते कोठेहि असले तरी सारखेंच.

(७) शंका : दास च दस्यु कांहीं शूद्र नव्हत. उत्तर : सर्वच दास कांहीं शूद्र नव्हत. जे इकडे आले व ज्यांचा समाजात समावेश करून चातुर्वर्ण्य बनविलें तेवढेच शूद्र. ते अप्राप्यो व मित्रवत् 'ईद्रगोपाः देवगोपाः मदंति' असे. त्यांना मारायला ईद्र कसा येईल ? दास दूदांत एक-समानाधिकरण मूळचें खरें. पण त्यांना आर्यांचें उच्च ध्येय नसलें तरी ते त्यांच्या देवांच्या उपासनेत सामील झाले, आर्यांचा 'द्रोह' सोडला तेव्हां ते समावेश करण्यास योग्य-धर्ण्य-हाले. पुढें त्यांत फिरून विभजन झालें तें मूळचा सर्वच एकीकरणाचा प्रयत्न असता तर होतें ना. दास=विन् किंवा चरल्या नाकाचे, मुंड नव्हत.

(८) शंका : दास समर्थ, शूद्र असमर्थ च निर्धन हें कसे ? उ.

(१) हा फरक तत्त्वदृष्ट्या खरा, परंतु व्यवहारांत दिसत नाही; (२) शूद्र राज-प्रधान असल्याचें वर्णन शतपथब्राह्मणांत आहे तर मनुस्मृतींत 'शूद्र राज्यांत राहूं नये' असा निषेध आहे. मैत्रायणी संहितेत व ब्राह्मणप्रयातच याउलट प्रमाणें आढळतात. यावरून शूद्र शब्द प्रथम जरी चातुर्वर्ण्यांत समाविष्ट झालेल्या लोकास लावला तरी तो पुढें सर्वच दासदस्युंना लावला हें उघड आहे. शूद्र व्यापार करू शके असें स्मृतींवरून स्पष्ट दिसतें. अर्थात्, शूद्र निर्धनच केवळ हें खरें नाही. शूद्र निर्धन याचा अर्थ इतकाच की, ते घन त्यांच्या स्वामींचें असें म्हणण्याचा प्रघात असावा.

(९) शंका : शूद्राच्या सुधारणेच्या निमित्तानें त्याचा समावेश केला च तो पुढें द्विजवत्सेव्य झाला ! उत्तर : निर्धन शूद्र द्विज-वत्सेव्य कोणाला, कसा व कधी झाला, याबद्दल प्रमाणांची अपेक्षा आहे. महापद्मातील संतांप्रमाणें झाला असेल कदाचित्. असे असेल की, शूद्र व

दास यांतील फरक समजेनासा झाल्यावर कोणी सधन, सच्छील किंवा संत शूद्र असेल तर द्विजवत्सेव्य झाला असेल.

(१०) शंका : शूद्र स्मृतिकालीन आणि स्मृति श्रुत्युत्तर ? उ.

(१) मग त्यांचा उल्लेख ऋग्यजुर्वेदांतून कसा सांगवतो ? एतरेय ब्राह्मण-काली चार वर्ण रूढ झाले असे म्हटले आहे (पा. १२३, वैदिक निबंध). उलट ऋग्वेदकाली ते दृढमूल झाले नव्हते—अर्थात् रूढ होते—असे म्हणून श्रुतिस्मृतिकाल एकच म्हटल्यावर हे एक कोडेंच बनते. ते कसे सोडवावे ? यजुर्वेदांतील उल्लेख दर्शवितात की, शूद्रस्त्रीपुरुषांचा अतिनिकट संबंध येई. अत्यंत परकी लोकांचा इतका अतिनिकट संबंध व त्या संघाचा उल्लेख शक्य दिसतो काय ? याचे उलट मनुस्मृतीत तर या निकट संघाविरुद्ध बंदोबस्त केलेला आढळतो आणि कामतः अनुलोमदि होऊं शके असेहि दिसते. याहि पुढील पायी म्हणजे वेदांतून मिथ जातोंचा उल्लेख आढळतो. यावेद्यां आणि चातुर्वर्ण्यांचे काय प्रमाण पाहिजे ? चातुर्वर्ण्य, त्याचे आनुकूलित्व, आणि विवाहनिषेध यांचाचून ?

(११) इतर कोडे चातुर्वर्ण्य का नाही ? उ. (१) देवांतील चातुर्वर्ण्यासंबंधाने परस्परविरुद्ध उल्लेख वैदिक निबंध पा. ७२ व १२२ यावर आहेत. सर्वच देव एकदम शुद्धास जात याला काही प्रमाण आहे काय ? देवांतील चातुर्वर्ण्य बृहदारण्यकांत दिलेच आहे. (२) मारतात भीष्मपथांत मग, मशक, मानस व मदंग असे एक चातुर्वर्ण्य उल्लेखले आहेच. मग हे इराण्यांचे पूर्वीचे बद्धा—मद् (Medes)—असावे, हे नानासो यांचे म्हणजे आग्रहास वचून आहे. हे वैदिक चातुर्वर्ण्यांतून भिन्नच नसे काय ? परधर अन्नव्यवहार येथेहि काही लोक मांसनिवृत्त होईपर्यंत असू शकेल. वैवाहिक निषेध आमच्यातहि मूळ नव्हता. परंतु प्रतिलोमविवाहनिषेध वेदपूर्वकांतील मूळ झाला. आमच्यातील निषिद्ध चांदी या अमुरांत गांढावयाच्याच. अर्थात्, आमच्याइतके कष्टर चातुर्वर्ण्य त्यांच्यातहि सापडते हेच आश्चर्य. प्रसंगोपात काही लोकांची अपतो-त्तरता पाहून प्रथम प्रथम त्यांचा परस्परसमावेश झालाहि असेल असे म्हणजे मोठ्या केलेल्या पुराव्यावरून वाटते. तयारी त्या पुराव्याचे निरीक्षण

केलें पाहिजे. शिवाय, पुढे केवळ जन्मजात चातुर्वर्ण्य व समलोमविवाहच कायम झाले यावरूनहि हाच प्रत्यय येतो की, सर्व निषेध एकदम झाले नाहीत; अनुमयोत्तर निषेध वाढत गेले किंवा विभजनाची प्रक्रिया वाढत गेली. आणि हाच या विभजनांतील मोठा दोष की, हे विभजन वाढत जातें, त्याबरोबर छुलक कारणावरून द्रोह वाढत जातो आणि त्याबरोबरच परकीय आक्रमणाची भीति वाढत जाते, तथापि वंश किंवा जातिभेदता राहू शकते ही गोष्ट गेल्या महायुद्धांतील रजपुतादि लोकांच्या पराक्रमावरून दिसून येते. तसेंच समाजजीवित वाढत ही गोष्ट आमच्या आजच्या अस्तित्वावरून आणि इतर समाजांच्या नाशावरून सिद्ध होते. (३) अँटलेटिस खंडातील चातुर्वर्ण्य : *Story of Atlantis by W. Scott Elliot p. 8 (1896)* पाहा. त्यात चार रंगांचे चातुर्वर्ण्य-*Enthological types* म्हणून (१) वर्णित्याचे दिसते. (४) इजिप्शियन देशात चार रंगांचे लोक किंवा रंगविलेले पोपाखाचे लोक (*painted*) तेथील चित्रावरून दिसतात (*ख्रि. पू. २३००*) असे थोरीनाट म्हणतो. शिवाय *Ancient Egypt by Rawlinson* पृ. २५, २७ व ४४ पाहा. त्यांत थेट आमच्याप्रमाणेच दोन व चार वर्ण दाखविलेले आहेत. हे वर्ण म्हणजे *Castes* नव्हेत असे *Rawlinson* म्हणतो. *The line of demarcation might be crossed.* आमच्याकडेहि अशी शक्यता ग्रंथांतून-अतिस्मृतिपुराणांतून अर्थात् पूर्वकाली अधिक तर उत्तरकाली कमी-दिसून येते. (५) इराणी लोकांत चातुर्वर्ण्य-नव्हे त्रैवर्ण्य होत असे नानासो म्हणतातच. चवथा वर्ण नव्हता असे ते म्हणतात. एक तर आमच्याकडेहि मूळ चातुर्वर्ण्य नसून त्रैवर्ण्यच होतें, तेव्हां तसे शक्य आहे. तथापि चवथा कारूचा वर्ण दिलेला आढळतो. कारू शुद्र नव्हेत असे का त्यांचे म्हणणे ? तसे असल्यास ते बरोबर नाही.

शूद्रस्य वार्ता शुश्रूषा द्विजानां कारकर्म च ॥ अत्रिस्मृति. १.१५.

शिवाय, पराशरस्मृतीत त्यांना व्यापार करण्याची मोकळीक दिसते (१. ७२, ७३ पाहा.). इराण्यातील ब्राह्मणांत विवाह व अन्ननिषेध आहेत. (५) ग्रीक व रोमन लोकांत चातुर्वर्ण्य होतें असे म्हणतात. "

त्यांत आनुवंशिकता, अधोत्तरता, विवाहनिषेध परस्परसमावेश वगैरे व्यावहारिक दृष्ट्या होती की नाही एवढाच प्रश्न. अधोत्तरता होती हे साध. इतर गोष्टी नसतील. परस्परसमावेश आमच्यांतच काही काळ होता, आमचें अनुकरण ज्यांनीं ज्या काळांत केलें तेवढेंच त्यांच्यांत दिसून यायवाचें. आमचें उदाहरण दुःखांनीं आणें अशा आमचा लौकिक मनुस्मृतींत आढळतोच. आजहि मनुस्मृतीचें अनुकरण करावें अशी चळवळ पाश्चात्यांत आहे. *Laws of immigration* बरून बहिष्काराचे प्रयोग निकडे मुक्तेच मुरू झाले आहेत व वंशभेदता मानण्यास फिकन मुद्रवात झाली आहे असें दिसून येवें.

(१२) शंका : असुर, राक्षस, दासदस्यु वगैरे भिन्न होते. उ. या म्हणण्याला प्रमाण काय ? कल्पना नको, आम्हाला वैदिक प्रमाणें ठरू न पाटतात. हे शब्द परस्पर बदलूं शकतात, ज्यास एकादा असुर त्यास दुसरी-कडे दास म्हटलेंलें आढळून येतें. (१) त्यांस लावलेली विरोपणें सर्वत्र एकाच प्रकारची आहेत. अर्थात् वैदिक लोका ज्या धार्मिक दृष्टीने पाहतात त्या दृष्टीने ते सर्व एकच. इद्र जमा दस्युद्वारेकरितां जन्मास येतो तसा दूदाकरितां कसा येईल ? शूद्र आर्षास अनुकूल आणि 'देवगोप व इद्रगोप' स्त्राव्यामुळे 'मदंति' म्ह. इर्ष पावतात, शूद्र मुषा-रावे ही इच्छा व आशा पण जेथे अनवधानानें, कर्मलोषामुळे प्राज्ञग अवर दिवूं लागले, दानिपात लोटे आणि राजभवंतु निपाते, वैश्य अनवधानानें व कर्मलोषामुळे शतचे सुद्धें लागले तेथे शूद्र किनीसे सटणार ? कोणी द्वित-यातेज्य झाले ही काय घोडी प्रगति झाली ! तरी ते 'एकजाती'च राहिले, द्विजाति बनले नाहींत म्ह. ते सटणार व प्रत्यक्ष वेदशिक्षणविशीं इतच राहिले, वेदशिक्षणविशीं राहिले याचा अर्थ व्यावहारिक किंवा धर्मशिक्षण-विशीं राहिले असें हि नगदे.

(१३) शंका : वर्णांतिक्रम होऊं शके कीं नाहीं ? उ. दोन वर्णांचे पात्रांत होऊं शके असें वैदिक वचन पूर्ण दिलेंच आहे. 'यथा दासानि पृथाणि आर्षा कपो' असें श्रुतेदस्त म्हटलेच आहे. चातुर्वर्ण्यांतहि वर्णा-तिक्रम ग्रंथदृष्ट्या संशतः दृश्य पण बह्वर्णी अद्यक्ष दिसतो. मूर्ते वर्णा-

विक्रमाची अशी पुष्कळ उदाहरणे गोळा केली आहेत. वसिष्ठविश्वामित्रांच्या भांडणाची गोष्ट खरी असेल तर या सर्व गोष्टी बरे हीं सर्व उदाहरणे तत्पूर्वीचीं असं ठरवावें लागेल किंवा त्यांतोळ अटी फार कठीण घाटू लागल्या असं वसिष्ठविश्वामित्रांचें भांडण सुचवितें असं म्हणावें लागेल. स्मृत्युक्तविशिष्ट सात पिढ्यांनंतरची वर्णाविक्रमाची अटहि त्यानंतरची असेल. वसिष्ठविश्वामित्रकुलापैकीं कोणत्या व्यक्तीचीं भांडणे झालीं, त्या व्यक्ति कोणत्या काळांतल्या होत्या वगैरे ठरवावें लागेल, त्या वेदकाळीन असं वाटत नाहीं.

(१४) शंका : चार वर्णांचे पूर्वज भिन्न दिसतात. उत्तर : यांच्या उत्पत्तिकथांत फार भिन्नता दिसते. त्यांतलीं अमुक एक घेऊन चालणें आज तरी कठीण आहे. 'देवानां वितं ब्राह्मणस्यति' असें ऋग्वेदांत आढळते, तर देव व मनुष्ये वितर्गपावून झालीं असें दुसऱ्या वेदांत सांपडते. 'ब्राह्मण सप्तर्षीपावून (वितर) उत्पत्ति दर्शयितात. क्षत्रिय व

१ या वादार्ताचे. ई. कार यच्चि मत् बहुषां आमच्याप्रमाणेच आहे. पाहा :

That warriors became priests, that an actual change of caste took place is quite unproved by a single genuine example. It is probably a fair deduction that the royal caste did not much concern itself with the sacred lore of the priest, though it is not unlikely that individual exception occurred. विश्वामित्र किंवा देवावि वगैरेचीं उदाहरणे वेदांतून-धर्मशास्त्राचे ब्राह्मण शास्त्राचे-आढळत नाहींतच. एवढेंच नव्हे, तर ये. ई. कार आमचाच अनुवाद सालील वादयात करीत आहेत असें दिसते-
Put a priest cannot be said to change caste by acting in this way. It would be unwise to deny (altogether) the possibility of caste exchange but is not clearly indicated by any record. It may therefore be held that the priests and the nobles practised hereditary occupations and that either class was a closed body in which a man must be born.

वैश्य-मनुष्यादूनचे असे दिसते. ' पण इतरत्र सर्वच त्रैवर्णिक मनुष्यांमधे आढळते. ब्राह्मण तरी देवोत्पन्न कसे म्हणावे ! क्षात्रिय व वैश्य जर मनुष्यत्वावर त्यांत अधोत्तरता कां किंवा भिन्न तरी कसे ! आनुवंशिक तरव आणि अनुप्राप्तिलोमविवाहबंदी या दोन गोष्टी म्हणजे चातुर्वर्ण्याच्या प्राणभूत गोष्टी ! (तिसरी गोष्ट म्हणजे रोटोबंदी, परंतु ती गोष्ट सांताशननिवृत्तीमुळे आणि सात्त्विकता किंवा ब्राह्मण्य संरादण्यासाठी आहे, केवळ चातुर्वर्ण्यासाठी नाही.) यामुळेच परकी चातुर्वर्ण्य आणि हिंदु चातुर्वर्ण्य यांत भेद उत्पन्न झाला आहे; पण वर्ण म्हणजे कांही मानववंश नव्हत. आर्य, वैद इंदियन, मंगोलियन आणि नीग्रो हे रंग वगैरे दृष्टीचे चार वंश होत. चातुर्वर्ण्य व चातुर्वर्ण्य दोनही कर्मोत्पन्नच; पण एकामध्ये ' स्वकर्मणा तं व्यभ्यर्चय' "

(मागील टीप पुढे चालू)

या याचतीत याज्ञवल्क्यमुनींतील खालील दोन श्लोक महत्वाचे आहेत.

सवर्णोऽपः सवर्णास्तु जायंते हि सजातयः

अग्निहोषु विवाहेषु पुत्राः संतानवर्धनाः ॥ १०

जाभुक्तपौं यगे शपः सममे पंचभेदेषु वा ।

इत्यये कर्मणां साग्यं पूर्ववच्च अपरोत्तरम् ॥ १६

यांतील ' संतानवर्धनाः ' यांचे अर्थ दोन- (१) संतान अधिक दिवस टिकेल, (२) गुणांत थोड निपजेल. पहिला नियम सवर्ण स्त्रोपासूनच सजाति संतति (type) उत्पन्न होते. सवर्ण नसतील तर (१) क्षेत्रजस्तु मातृ-समानजातीयः असे ही स्मृति सांगत. उ. यथा धृतराष्ट्र पांडु-विदुराः । यांतील धृतराष्ट्र व पांडु सुत्रिय ठरले, पण विदुर दार्बापुत्र ठरला । केवळ विदुराचे आचरण पाहिले तर त्यास पितृसमान म्हणजे व्यासाप्रमाणे ब्राह्मण ठरावयास पाहिजे होते. अर्थात्, त्यापूर्वीचे व्यास ब्राह्मण ठरले याचे कारण केवळ परादारप्राप्तजन्म नव्हे व्यास तरी सात्यगृह-प्रमाणे कोळी ठरावयास पाहिजे होते किंवा विदुर तरी व्यासाप्रमाणे ब्राह्मण ठरावयास पाहिजे होते. अर्थात्, दश नांवे उदाहरण अवघादक ठरते. के. राजवाडे मंगी, भीष्म, शकुंतला आणि बहुदुष्ट यांची उदाहरणे देतात. यावेळी ' मंगी ' म्हणजे एलोदी पर्वतवर्णा असे राजवाडे मानतात.

म्हणजे स्वकर्माने ईश्वराला संतुष्ट करण्याची जो करुणा आहे, ती जगांत कोठे सांपडते काय ? ही कल्पना सांध्य होण्याला 'म्हणजे हा गुण 'सर्वोत्तम चंनविष्याकरितां त्या कर्मोत्पन्न चातुर्वर्ण्याचे-भ्रमविभागाचे-स्वरूप सोडून त्याला वरील कर्मचंनानां आनुवंशिक तत्त्वाची जोड द्यावी लागली. पण आनुवंशिक तत्त्वाची जोड दिल्याचा परिणाम मात्र असा झाला की, जो तो आपला भिन्न जन्म मानू लागला. कोणी ब्रह्मण्यसि, कोणी मनु, कोणी शूद्र म्हणजे सत्तर्पि असे मानू लागला ! हा प्रथमजन्म कोणी पाहू शकेल काय ? अर्थात् नाही. मग त्याविषयीच्या या भिद्योत्पन्न कल्पना निघाव्या यांत नवल काय ? मुरसाईशाला घाटले की, भिन्न भिन्न कथा आहेत तेव्हा या प्रमाणभूत कथ्या ? सगळेच थोठाड; सगळेच ब्राह्मणाचे खेळ ! दुसरे काय ? पण त्या कथा म्हणजे खरोखरी कल्पनाच (Theories) त्या कथा म्हणजे कांहीं चातुर्वर्ण्याचे सर्वस्य नव्हे. त्यांतील आनुवंशिक तत्त्व हेच काय ते खरे ! या इतक्या परस्परविरोध कथा-वना-घट म्हणा पाहिले तर-आनुवंशिक तत्त्व निःसंशय शाबीत करतात. दोपेक

तथापि ती 'अनार्य'च होती, ही गोष्ट राजवाडे कथावरून ठरविणार ! केवळ कल्पना ! वास्तविक स्त्री अशात. अशात म्हणजे कांही अनार्य नव्हे ! अर्थात्, भीष्म हे पितृश्रवणच ठराव्याचे. शकुंतलेचा काल कोणता ? त्या वेळी विश्वामित्र तर ब्राह्मण बनले होते (पौराणिक कथेप्रमाणे कदाचाचाच नाही !) पौराणिक कथेप्रमाणे त्या वेळी विश्वामित्र ऋषि दिसतात-मग ब्रह्मर्षि असोत की राजर्षि असोत. ते राजर्षि असतील तर शकुंतला श्रुति ठरावी यांत काय आश्चर्य ? ती गंधर्व ठरली नाही, कारण माता अशात होती. विश्वामित्र राजर्षि नसून ब्रह्मर्षि असले तरी शकुंतला-जन्म कांही ब्रह्मर्षिपणातला खास नव्हे. राजा दुष्पंत आला त्या वेळी तो विश्वामित्राला ब्राह्मण ऋषि समजतो. पण शकुंतला झाली त्या वेळी ब्राह्मणत्व प्राप्त झालेले नव्हते. अर्थात्, शकुंतला श्रुति ठरली यांत विशेष ते काय ? निमरे यदुद्रष्टांचे, यदुद्रष्टासंबधान देखील पौराणिक कथेबाचून कांहीच आधार नाही ! आणि त्यांचा कालहि सांगता येत नाही. त्या काळी ब्राह्मण, क्षत्रिय असे वर्ण पडले होते असे राजवाडे कबूल करतात असे दिसत

दृष्टीमुळे व टर करण्याच्या बुद्धीमुळे साहेबांचे लक्ष परस्परभिन्नत्वाकडे नाते, आणि त्यांतील सर्व किंवा सार काढण्याची बुद्धि आमची म्हणून त्या परस्परविरोधी कथांतून समानाधिकरण असें आनुवंशिक तत्त्व आगही येतें. नानासाहेबांचे ले परस्परविरोधाकडे लक्ष लागले त्यांचे कारण त्यांना हा कर्मभेद व समाजभेद यांतील कार्यकारणभाव दृष्टांत आला नाहीं आणि ते म्हणू लागले की, विभजन खरें नवून संकरणच खरें. वास्तविक शत्रु-शिवाय त्रैवर्णिकांच्या संकरणाची कल्पना आम्हांला फारच वावडी आणि भीतिजनक घाटते. परंतु ती विभजनाची कल्पना अर्वाचीन वाटून आणि आमच्यांतील आचारभिन्नता पाहून त्यांना भिन्न समाजांचे हे एकीकरण किंवा संघटना ही राजशाह्याची कल्पना खरी वाटली !

यणें हा सदसा बदलतां येत नाहीं. तो उपनयनप्रसंगांच-अध्ययन-पूर्व प्रश्न शास्त्रांच्या मताप्रमाणे समावर्तनाचे सुमारास नव्हे-सांगवा लागे. वर्णान्तराच्या गोष्टी तर इतक्या थोड्या आणि प्राचीन आहेत, कीं रेंवावरून काही अनुमानच काढता येत नाहीं. आम्हांला वाटतें की, विश्वामित्र-वशिष्टांचे भाटण छत्रियांतून ब्राह्मणांत जाण्याकरितां दिलेले नवून पूर्वीच्या सर्व उदाहरणांवर पडदा पाडण्याकरितां व समावेशाची कल्पना वाचकांच्या मनांतून काढून टाकण्याकरितां दिलें आहे. ही कथा छत्रियाचा विजय दर्शवीत नवून त्यांचे अपवादच किंवा ब्राह्मणाचा विजय दाखविते.

नाहीं. मग या उदाहरणांचा उपयोग काय ! जो दोन उदाहरणें राजवाडे अर्वाचीन म्हणजे पांडवकालांतलीं देजात त्यांपैकी एक अवशदात्मक आणि एक अशत मातेचें ! प्राचीन दोन उदाहरणें अशा कालांतलीं कीं त्या वेळां आश्रयासारख्या जाति उत्तम साह्या नव्हत्या, अशी राजशाह्यांची समज ! त्यांतहि एक अशत मातेचें ! या चतुर्वर्णाना एके ठिकाणी दाख मरठने आहे. त्यांची गणना आपणचनेहि केली जाते. अशा अशत माणसाबद्दलची पारंगिकांची कथा येऊन के. राजवाडे काय लिह करतात ! जात्युक्त-पांथा वर दिलेला नियम सिद्धांमार्गेन ५।७ विद्वानंतर अंमलांत येणाऱा म्हणजे अयक्यमायच होय.

नानासाहेबांनी दिलेल्या ऋ. १. ११२. १ यांतील उदाहरणाचा विचार करू. त्यांत ऋषि म्हणतो 'मी कारू, माझा बाप किंवा मुलगा भिषक्, आणि माझी नना उपलप्रक्षिणी' । पण यांत काय दिसून आले ? यव कुटुंबारी किंवा माजणारी किंवा यवांतून उपल निवडणारी (उपलप्रक्षिणी) हा काय तिचा घंदा ? की 'घंदा-घरकाम' असे न्यायकोटांत बायकाविषयी म्हणतात तोच ? किंवा ही जाति ? आतां बायलेकांसेबंधाने-मग तव शब्दाने दाद म्हणजे बाप घ्या किंवा संतान समजून लेक घ्या-पाहिले तर ते भिन्न दिसतात कीं काय ते पाहूं. कारू आणि भिषक् दोघेहि ब्राह्मणच किंवा दोघेहि षणांतील कोण हे सांगतां येत नाहीं; काही तरी एक म्हणा ! उलटपक्षां यांतील एक मात्र ब्राह्मण आणि दुसरा मात्र ब्राह्मण नाहीं, याचा काही प्रमाण आहे काय ? (नि. ६. ५ पाहा) इ.

'कारा' 'स्तोमानी कर्ता'-स्तोमकर्ता खुलीनां प्रयोक्ता यश्चकर्मणि होतुः
त्वेन अवस्थितः ।

यद्विवां यज्ञात् प्रियवक्ता लौकिकार्भि वाचो युक्तिभिः जीविका परतया ।
भिषक्-ब्रह्मा, स हि प्रायश्चित्तरोगे उत्पत्ते यज्ञस्य करोति ।

यदुक्तम्- " भेषजकृतो ह वा एष यज्ञे यत्रैवंविद् ब्रह्मभवति ।
इतरो लौकिको वा भिषक् ।

उपलप्रक्षिणी-ठवनीयानां वेष्टी । दासी विनष्टि इति हि उक्तम् ।

सारांश, तिघेहि दशसंणदक असे यास्काचार्य व दुर्गाचार्य समजतात. पुर्वीच्या लोकांच्या समजुतीप्रमाणें दोघे बायलेक ब्राह्मणच. या शब्दाचे स्मृत्युक्त अर्थ घेतले तरी बायलेक दोघेहि ब्राह्मण असूं शकतील, पाहा-

नृपाया विप्रतः चौर्यात् सजातो यो भिषक् स्मृतः ॥ स्मृति

म्हणजे भिषक् याचा बाप विप्रच । पितृसाधन्य मानले तरी भिषक् हा विप्रच । नना म्हणजे आई किंवा मुलगी. कदाचित् दासीहि असेल. तो शब्द सोडला तरी पितापुत्र कोणत्याहि अर्थाने पाहिले तरी ब्राह्मणच दिसतात.

१ भिषक् हा ब्राह्मण-१०. १७. २९ पाहा. परमे कृणोति ब्राह्मणः तं यजन् पारयामसि । १०. १७. ६ पाहा. विप्रः स उच्यते भिषग् रक्षोः अमीवचातन् ।

सारांश, यांत बापलेक व आई भिन्न वर्णांची मानण्याला यत्किंचित्हि प्रमाण मिळत नाही.

पण नानासाहेब याचे मताप्रमाणें देवातुरमानव येवढे मूळ तीनच प्रकार मानवांचे. त्यांत चातुर्वर्ण्य प्रत्येकांत होतें की फक्त मानवांत ? कसेहि मानलें तरी प्रथम तीन वर्ग झाले, ते फिरून फुटले—किती झाले कोणास ठाऊक ! —आणि नंतर त्यांपैकी चार फुटलेल्या वर्गांचें एकीकरण झालें ! अशा या फुटलेल्या वर्गांत किंवा त्यांपैकी कोणत्या एखाद्या वर्गांत हे भिन्न आणि फार होते असें समजावयाचें ! तें सांगतां येईपर्यंत या उदाहरणाचा काय उपयोग ! संकरण करतांना निरनिराळे घंदे करणारे पाहूनच त्यांचें एकीकरण झालें कीं यद्बळया चार लोकां भेटले ते भिन्न-भिन्न व्यवसाय करीत, पण एकीकरणाचे वेळीं त्यांनीं करार मदार करून निरनिराळे व्यवसाय करण्याचें ठरविलें व ते वंशानुबंध चालवण्याचें कबूल केलें !

(१५) शंका : पृतयुगांत एक आणि त्रेतायुगांत तीन वर्ण झाले अशी आख्यायिका आहे. उ. याचा अर्थ विमजनलक्षणें नवीनच त्रेतायुगांत उत्पन्न झालीं किंवा ठरविलीं किंवा अमविभागाचें तत्त्व नवीनच आढळून आलें अशा कदावा लागेल. दोनहि तरांचे मूळचा एक समाज सुचवितात; भिन्न समाजांचे एकीकरण सुचवीत नाहींत.

(१६) शंका : स्मृत्युक्त चातुर्वर्ण्यं च गीतेंतील चातुर्वर्ण्यं भिन्न दिसतें. तीन गुण व चार कर्मे यांचे समीकरण सयुक्तिक वाटत नाहीं.

उत्तर : मगवद्गीतेंतील ४.१३ व १८.४१ हे श्लोक एकत्र वाचले म्हणजे याचा उलगडा होतो. गुणैः कर्माणि प्रविभक्तानि म्हणजे गुणैः कर्माणि उत्तराणि तानि चतुर्धा प्रविभक्तानि असा अर्थ आहे. सर्वस्व-तमो गुणांनीं कर्मे उत्पन्न होतात, त्या कर्मांचे चार विभाग करण्यांत आले. दोन विभागण्या स्वतंत्र करून त्यांचे समीकरण घालण्यांत आलें, पण गुण-कर्मे स्वयंभिद कीं स्वयंनिर्जयात्मक हा स्वराप्रभ. गुण प्रकृत्युत्पन्न—अर्थात् स्वयंभिद—म्हटल्यावर ते स्वयंनिर्जयात्मक असे फसे म्हणावयाचे ! कर्मे

तर या गुणावर अर्थात् अवलंबून म्हणजे. पिरून जन्मसिद्ध असा गीतेचा अमिप्राप आहे. कर्म स्वयंशुद्धिनिर्मित नसून जन्मसिद्ध असल्यामुळेच ती सद्दोष किंवा विगुण वाटतात व आपल्यास न आवडणारी कर्मेहि प्रसंगोपात्त करावी लागतात. स्वयंनिर्णयावर ती अवलंबून असतील तर स्वतः होऊन, स्वतःच सद्दोष व विगुण वाटतात ती कर्मे करण्यास कोणी प्रवृत्त होणार नाही आणि मग अर्जुनाने जो प्रश्न उपस्थित केला तो उत्तमच होऊ शकता नसता ! कोणतेहि कर्म 'धूमावृत्त' म्हणजे गुणदोषयुक्तच असते असे मानले तरी त्यांत एकादा सरासरी टारवून स्वयंनिर्णय केल्यावर विगुणत्व व सद्दोषत्व कसे राहू शकेल ! आणि राहिले तर मनुष्य शरिरातील घाण बाहेर टाकतो तद्दत् दाकू शकेल. त्याला गीता कशाला ! उलटपक्षी जन्मतः कर्म श्रंगावर पडल्यावर ते सद्दोष वाटू लागले तरी स्वधर्म (स्वकर्म) म्हणून करणे माग पडते व मग गीता उद्भवते. गुणांमुळे उत्पत्ति नसून उत्पत्तीमुळे गुण प्राप्त होत असतात. गुणांमुळे उत्पत्ति असली तर ते गुण पूर्वजन्मांचे. वर्णांची कर्मे वैदिककालीनच निश्चित झाली होती हे ८. ३५-१६, १७, १८ वरून सिद्धच आहे. ती गीतेंत फक्त अनुवादलेली आहेत. ही कर्मे छान्या व नव्या (१, २, ४, ७, ८, १०) दोनहि मंडलांतून असल्यामुळे ती वेदपूर्वच आहेत. विकासदृष्टीने त्यांची याज्ञे त्यापूर्वीची. मग मग-वंतांनी

चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टम् ॥ गीता ४. १०

म्हटले यांत नवल काय ! ते मानुषेतर लोकांत नाही असे शंकराचार्य म्हणतात. त्या वेळी मनुष्य म्हणजे देवासुरमानवांतला समजावयाचा की तिघांनादि गुंडाळणारा मनुष्य समजावयाचा ! ते देवासुरांतहि गीतापूर्व आढळून येत असल्यामुळे मानुषलोकापलीकडे म्हणजे भूलोकापलीकडे नव्हते असे मानावे लागते. असुरांकडे चातुर्वर्ण्य होते असे म्हणण्यास तसे एक वैदिक प्रमाण उपलब्ध आहे. 'मियुया धारयंत क्षत्रियं न' ऋ. ७. १०४. १३ अशी उपमा राक्षसांना दिलेली आहे. याचा अर्थ खोटेच क्षत्रियत्व धारण करणारे (श्रुतिबोध) किंवा बळ नसताना बळाचा आविर्भाव दाखविणारे असा होतो; खोटे बोलणारे

बलिष्ठ (चित्राव) हा अर्थ योग्य वाटत नाही. संदर्भ पाहिला तर पहिलाच अर्थ योग्य वाटतो. या वचनावरून जातिवंत क्षत्रिय आणि स्वपराक्रमाने क्षत्रिय म्हणविणारे असे दोन प्रकार त्या काली असून त्यांतला पहिला प्रकार आर्यांना मान्य होता व दुसरा नव्हता ही गोष्ट स्पष्ट दिसते. अर्थात्, आर्वेतर समाजांत हे दुसरे चानुर्वर्ग्य अनुमित करता येते. असे हे दोन प्रकारचे चार वर्ग ज्ञात जगांत हात काळापासून असलेले पाहून 'चातुर्वर्ग्ये मयासृष्टे' असे भगवानांनी म्हटले अर्थात्, गीतेत ज्या अर्था जाति, जातिधर्म, वर्ण आणि वर्णसंस्करभीति आणि चारच वर्ण अशा गोष्टी स्पष्ट आढळतात त्या अर्था गीता जन्म आणि संस्कारयुक्त चार वर्ण प्रतिपादिते ही गोष्ट सूर्यप्रकाशाइतकी स्पष्ट आहे. वर्णसंस्करभीति जन्म व श्रीकृष्ण दोघेहि दाखवितात. अर्थात्, जन्मनिष्ठ घेटीबंद चातुर्वर्ग्य तत्कालीन नव्हे तर त्यांना जेवढा फाळ ज्ञात होता तेवढ्या कालांत होते असे म्हटल्यावांचून गति नाही. ते वैदिक कालीन होते असे म्हणणाऱ्या पाश्चात्य तत्त्वज्ञांनी मते पूर्वी दिलीच आहेत.

सृष्टवेदांत मिश्र जातीचा उल्लेख पुष्कळच आहे हे सर्वांतच कळून आहे, पण ऋग्वेदांत त्या नाहींत असे नाही. रूपल, कितव आणि बहुधा भिषक् हे शब्द मिश्र जातीचे दिसतातच. पण चाणिकू हा शब्दहि तसाच दिसतो हे पुढे 'दीपतमस् ऋषींचा वंशवेळ' या विभागांत दिसून येईल. रूपल तर अस्पृश्यच यात शंका नाही. वेदांत अस्पृश्यता नव्हतीच असे म्हणणाऱ्यांनी जपूनच बोलले पाहिजे असे वाटते. चातुर्वर्ग्य आनुवंशिक व गेटीबंद असल्याखेरीज मिश्र जातीचा उल्लेख अशक्य आहे. अर्थात्, ऋग्वेदांत चातुर्वर्ग्य होऊं घातलेले नसून प्रत्यक्ष रुढच काय पण मिश्र जातीचा उल्लेख करण्याइतके दृढ झाले होते.

- १ (१) मया सृष्ट म्हणजे मजकडून उत्पन्न झाले—ही प्रायश्च उत्पन्न केले—असा अर्थ नव्हे. अर्थात्, सृष्टिकर्मात सचाकाली उत्पन्न झाले (अर्थात् तर्था शीजे होती म्हणून) असा अर्थ कोणी दहतात. तो विचारांत घेण्यासारखा आहे.
- (२) गीतेत चातुर्वर्ण्याखेरीज पांचवादि वर्ण एक दोन ठिकाणी द्यावातो. पण त्याचा दूत विचार नको.

८ (१७) शंका : दस्युहृत्यकरितां इंद्र अश्वतार घेतो घस्या करितां आय प्रायना करितो. शूद्र जर त्यांतल्याच तर त्याच्या हृत्यकरितां इंद्राला कां बोलावीत नाहीत ! समाधान : गोष्ट खरोच आणि योग्यच, असे यापूर्वी केलेल्या विवेचनावरून कोणाला दि दिसून येईल. शूद्र असुरांतून आले ही आमनी करुना, त्याला वैदिक आधार मिळाल्यामुळे ती सिद्धांताच्या स्वरूपास पावली आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. आता 'दस्युहृत्या' या शब्दावर कितरात जायें समजत नाही. कारण

देवाः दासस्य मय्युग्रजान् ते न आश्वत्तुमुविताय वर्णम् ॥ १. १०४. २. अर्थ : 'सर्व देव मिळून दासाचा कोप नाहीला करून आमच्या वर्णाच्या लोकांस ते कसल्याच्या मार्गाकडे घेऊन जावोत.' अशा ऋचा स्वप्नार्थे उलट सांगतात. Conquest not by arms but by peaceful means असे जेय. इ. कार म्हणतात तेच सर्वथा चुक. भाषा शस्त्रयुद्धाची पण मतलब शांतियुद्धाचा असा प्रकार आज म. गांधींनी आमच्या अनुमतास आणून दिला आहे. करितां या नवीन दृष्टि-कोणाने विद्वानांनी या वैदिक वाक्याकडे पाहोवें अशी त्यास नम्रतापूर्वक विनंती आहे. वास्तविक शूद्र त्यातून आला असला तरी मूळचा शत्रु नव्हे, मित्र म्हणून आला, हें लक्षात ठेवणें जरूर आहे. शूद्र हा शब्द 'शोक' 'कारण' या अर्थाच्या धातूपासून व्युत्पत्तादत्तात तो याच कारणाने.

या बाबतीत आणखी एक सूचना करणें इष्ट आहे. गेल्या वर्षी आम्हांस असुर, राक्षस, दास, दस्यु या संबंधाने शंका येऊं लागल्या. तेव्हांपासून लक्षपूर्वक पाहूं लागलो असता असुर, राक्षस, दास, दस्यु इ. शब्दांची अदला-बदल होते असे आम्हांस दिसून आले आहे. त्यांत काही भिलखणा असेल, पण तो आमच्या लक्षांत आला नाही. आम्ही तूर्त सर्वांना एका असुर-वृत्तीचे समजतो. असुरवृत्तीच्या लोकांना बाहेर-काढल्यावर, आणि आमचें आम्हीं त्रिवर्गांत वर्गीकरण केल्यावर, जो गाळ राहिला आणि ज्यांत बहुधा मिश्रत्वच अधिक पण प्रत्यक्ष शत्रुत्व तर नाहीच; जे 'इंद्रगोपा मदंति' त्यांना मारण्याकरितां इंद्र कसा येईल आणि त्याला बोलावील कोण !

पुढे फिक्तन पसगति व विकास सुरू होऊन काही सच्छूद्र व काही असच्छूद्र बनले त्यांना माहेर काढण्याची क्रिया बंद झाली तेव्हा त्यांजवर नुसते नियंत्रण मात्र ठेवले गेले. वास्तविक शूद्र हे मूळचे हलक्या आचारविचारांचे लोक. त्यांचा समावेश तीन कारणांनी झाला.—(१) समाजाच्या पूर्णत्वासाठी. (२) असुरांतून सुटलेल्या लोकांना व आमच्या या नवीन वर्गात पडण्यालायक लोकांना आधार म्हणून; कारण मळ हेतु 'विश्वं एषं किंवा आर्ये' करण्याचा (वास्तविक तो वर्गीकरणामुळे दुर्घट होत चाललाच होता.). (३) आमच्यातील माळ फिक्तन फिक्तन काढण्याकरिता एका वर्गाची आवश्यकता होतीच. अशा या लोकांच्या सुधारणाकरिताच मळ प्रयत्न होता हा नानासाधेयांचा अभिप्राय कबूल आहे. सच्छूद्र हे त्या सुधारणेचे लक्षण व इश्वर फल. तेवढ्यापुरता हेतु साधव झाला, परंतु जेथे अनवधानादि कारणांनी वैश्य हातचा आळं लागला तेथे चाद्राची काय वार्ता ? अर्थात्, माझा संछेपेने कमी पडले गेले हे खास. प्रवृत्तिपरतेमुळे सर्वस्वी सुधारणे अवयव नव्हते. काही शूद्रांचे ठिकाणी कर्मनिष्ठा तर बाहेरच पण दबाळी दिवू लागली तेव्हा यशादि क्रियांतील त्यांचे अंग कमी कारणे माग पडले. दुष्टीने, दौर्घ्याने दास दस्यूवगोबरीने तसे सब शूद्र नव्हते. सच्छूद्र वर चढले, द्विजवत्सेष्य झाले. असच्छूद्रांविही काही राजे होऊ शकले, पण त्यांच्या राज्यांत राहू नये अशी शिक्ष मनुष्या घालावी लागली. आम्हांला वाटते की, दास, दस्यु ही नावे आकन शूद्र हाच शब्द वापरण्यांत आला.

वेदिक इंडोपस्तकारांचे मत

It seems certain that in the कपरेद the माक्ष्य is already a separate caste differing from the warrior and the agricultural castes. The texts regularly claim for them a superiority to the क्षत्रिय caste.... It is expressly recognised that the union of the क्षत्रिय and the माक्ष्य is essential for complete prosperity. (इदंलिक शब्द जावचे. हो चौपरा मंदलातील कथा आम्ही दिलीय आहे.) Towards the common people, on the other hand, the क्षत्रिय stood in a relation of well-nigh unquestioned superiority. In the later संहिता and the

राज्य the क्षत्रिय stands as a definite member of the social body distinct from the priest and the subject people and the slaves (१). राज्ञ, वर्य and दूद. It is significant that राज्ञ्य is a variant to क्षत्रिय and an earlier one. The connection of the क्षत्रिय with the राज्ञ was very close. The prosperity of the two is repeatedly asserted to be indissolubly associated especially in the relation of a king and domestic priest.

ही विधाने ऋग्वेदेतर वैदिक याह्मयावरूनच करता येतात असें नसून ऋग्वेदावरूनहि करता येतात हे आम्ही यापूर्वी दाखविलेच आहे.

The caste-system is one that has progressively developed and that it is not legitimate to see in the ऋग्वेद the full caste-system even of the यजुर्वेद; but at the same time it is difficult to doubt that the system was already well on its way to general acceptance.

It is admitted by Muir that in some passages it must mean a *hereditary profession*. Moreover there are traces in the ऋग्वेद of the threefold or fourfold division of the people into ब्रह्म, क्षत्र and विश्व or into the three classes and the servile population.

ऋग्वेदापेक्षा यजुर्वेदात मिश्र जातीचा उल्लेख जास्त आहे. ऋग्वेदात मिश्र जाती अजिबात नाहीत असें नाही उ. क्रितव, वृषल, आणि मिषक हे मिश्र जातीचेच योतक आहेत आणि वृषल हा तर अस्पृश्य देखील आहे. मिश्र जातीचे अस्तित्व चातुर्वर्ण्य पूर्णपणे अधिकृत झाल्याशिवाय शक्य नाही. त्या अर्थी ऋग्वेदकालीन ते वसून गेले होते; वनवावयाचे राहिलेले नव्हते. मर समजतो त्याप्रमाणे ते केवळ आनुवंशिक घंटाचे स्वरूपाचे नव्हते. ते विधिष्ठ गुणसंपत्तीवर आनुवंशिक व बेटीवंद होते. मनुस्मृतीत सांगितल्याप्रमाणे धर्मतः स्वर्णस्त्री आणि कामतः अनुलोम असवर्ण स्त्रियांशी लग्न होत असतील, परंतु अशा अनेक विवाहांची संख्या आजच्या प्रमाणेच तत्कालीनही थोडीच असणार.

चातुर्वर्ण्याचा उल्लेख पुरुषसुक्तांतच केवळ आहे आणि ते पुरुषसुक्तः १० व्या मंडलांत असून ते मंडल अर्वाचीन आहे या समजुतीवर पुष्कळांना असे वाटते की, चातुर्वर्ण्य अर्वाचीन आहे. ही समजूत चुकीची आहे. त्यातहि १० व्या मंडलांत आनुवंशिक चातुर्वर्ण्य वर्णिलेले नाही. त्यामुळे त घंदांच्या दृष्टीने पडलेले चार वर्ग जसे कित्येकांना भासतात, घंदांच्या दृष्टीचे वर्ग पडले तरी ते आनुवंशिक असतातच असे नाही. मूरने ते घंदांचे दृष्टीने पण आनुवंशिक असे कबूल केले. नानासो! वेदांची मजल. येथेवर जाते की नाही कोण जाणे ! वे. इ. फारांची मजल त्यांच्यात आनुक्रमिकता किंवा अधोत्तरता मानण्यापर्यंत जाते. चातुर्वर्ण्य ऋग्वेदकालीन वनप्यास आरंभ होऊन यजुर्वेदकालीन पूर्णावस्थेस पोहोचले असे वे. इ. फार म्हणतात. पांतु ते वेदपूर्वकालीन वनून राहिले होते, असे त्या चातुर्वर्ण्याचे जे प्राचीन मंडलांतून उल्लेख सांपडतात त्यावरून मी म्हणतो; तसेच ते जन्मजात होते असेहि म्हणतो, त्यामुळेच भिन्न जातींचा उद्भव संभवतो. चार वेदांच्या संदिता अलीकडे (सु. ५००० वर्षांपूर्वी) भिन्न भिन्न करण्यांत आल्या. त्या मूळपायून तशा नव्हत्या. त्यामुळे ऋग्वेद व यजुर्वेद यांत जे कालांतर मानतात ते खित्य वाटते. तथापि जन्मजात भेटीवद चातुर्वर्ण्य पातंजलिकालीन असे म्हणणे घाडसाचे आहे. पातंजलिपक्ष मान्य केला तरी ते २००० वर्षांचे आहे. आणि आमचे मत ग्राह्य ठरले तर हे चातुर्वर्ण्य किती हजार वर्षांचे आहे हे कोणी सांगायचे ! चातुर्वर्ण्यासंबंधान आणखी पुरावा (१) पंचजन आणि (२) दीर्घतमस् ऋषींचा वंशवृक्ष यांत पुढे येणार आहे. दरम्यान ' जातिव्यवस्था ' या आवसमजिस्ट्री विपरीतकडे व मूर्ख अशानाकडे वळू.

जन्मजात चातुर्वर्ण्यावरील आक्षेप

‘जातिव्यवस्था’ पुस्तकांतील विपर्यास

मूरचें अज्ञान !!

‘जातिव्यवस्था’ हे पुस्तक कोल्हापूर येथील राजाराम कॉलेजचे प्रिन्सिपल डॉ. बाळकृष्ण यांनी बाबू गंगाप्रसाद यांच्या ‘कास्ट सिस्टम’ या पुस्तकाचा अनुवाद प्रो. दा. ग. लोंढे- (सदर कॉलेज) यांकडून करवून छापले आहे. मूळ पुस्तक आमच्या वाचण्यात नाही. येथील टीका ‘अनुवाद’-वरून केली आहे. पुस्तकास डॉ. बाळकृष्ण यांनी लहानशी प्रस्तावना लिहिली आहे. त्यात ते म्हणतात: “या पुस्तकात जन्मानुष्ठ जातिव्यवस्था प्राचीन नाही असे अनेक आधारांवरून दाखविल्यावर तिची उत्पत्ति व वाढ कशी होत गेली याचे विवेचन केले आहे.” भाषान्तरद्वारा ‘आर्य-समाजाच्या कामगिरीबद्दल सक्रिय सहदानुभूति दाखविल्या-बद्दल’ प्रो. लोंढे याचे त्यांनी आभार मानले आहेत. उगोदातांत प्रो. लोंढे ईश्वर एक व मानवजातीच्या जनक आहे, अथात् सर्व मानवां-मध्ये वंशुत्वाचे नाते क्रमप्राप्त होतें म्हणून व्याक्तिव्यक्तीमध्ये जन्माधि-ष्ठित भेद निर्माण करणे हे निसर्गाविरुद्धच नव्हे तर ईश्वराच्या इच्छेच्याहि विरुद्ध आहे असे आर्यसमाजी व ख्रिस्ती तत्त्व यांनी जाहीर केले आहे यात नवल नाही.

जातिव्यवस्था प्राचीन नव्हे हे सिद्ध करण्याकरितां वेदांमधून तों अर्वा-चीन सादेवी ग्रंथांमधून सर्वोचे उतारे दिले आहेत. हा प्रयत्न प्रथम मूरने ५० वर्षांपूर्वीच केला. मूळ पुस्तककाराने दिलेले उतारे बहुधा त्यांतूनच घेतले असावे.

या उतार्यांचा कच्चा विचार करण्यापूर्वी काही गोष्टींचा सामान्यतः उल्लेख करणे अवश्य दिसते, (१) असा एक काल होता की, त्या वेळीं जन्मजात चातुर्वर्ण्य नसावे. (२) प्रथम चातुर्वर्ण्य उत्पन्न झाले, त्यानंतर

जन्मजात चातुर्वर्ण्य उत्पन्न झाले. (३) त्यानंतरहि कित्येक वेळां वैय-
क्तिक गुणदोष पाहून जातिनिष्ठ वर्णांतून उत्तम, मध्यम किंवा अधम
वर्णांत वर्गावर्गी होत असे. (४) परंतु पुढे या वर्गावर्गीपासून इष्ट
हेतु साध्य होत नाहीं असे पाहून वर्गावर्गी चंद झाली. (५) हा
सर्वच काळ पार प्राचीन आहे. यांपैकी पहिल्या तीन गोष्टींबद्दल कोणाचा
याद असेल असे वाटत नाहीं. ४।५ बद्दल पुस्तककार किंवा अनुवादकार
किंवा तत्सम लोकांचा याद असावा असे वाटते, व त्या गोष्टींचे बाबतींत
आम्हीं आपली बाजू मांडणार आहोंत. आमच्या समजुतीने पूर्वपक्षांत
(पुस्तककाराच्या) आलेल्या सर्व कथांचा याच उपपत्तीने नीट उलगडों
पडतो. परवी पडत नाहीं.

पूर्वपक्षाची समजूत अशी की, वेदांत पुढपसुक्ताची १२. वी ऋचा दांचं
काय तो जुन्या पक्षाचा आधार. वण ही समजूत किती चुकीचा आहे हे
आतांपर्यंत दिलेल्या आधारावरून आणि केलेल्या विवेचनावरून कोणास-
हि समजून आलेच असेल. मुरखी हीच समजूत; निवडुना, मुराच्या समजुती
घेऊनच, त्यांत कोठे चुक असेल निवा त्यावर जुन्या पक्षाने कोणते उत्तर असे.
चवेल अशा धंका न घेतां, यादूसो यांनी आपला ग्रंथ लिहिला आणि
आपेंसमाजाने अनुवाद करविला आहे ! या ऋचेचा अर्थ करणारे चुकले
असा आरोप घेतांना पुढपसुक्ताच्या ११ व्या ऋचेच्या उत्तरार्धाचा आधार
दिला आहे. वण पूर्वाघात

यत्पुरुषं व्यदधुः कतिधा व्यकल्पयन्

मुरः When the Gods divided the पुरुष into how many

१ मुर म्हणतो : This celebrated hymn contains, as far
as we know, the oldest extant passage which makes
mention of the fourfold origin of the Hindu race तत्र च, मेष-
मुषा म्हणतो : It (पु सु) contains the only passage in the ऋग्वेद
where the four castes are mentioned. (इतिहासिक आगवें)
परंतु ही दोनटि रिषाने सुदीप्ती आहेत. हे पुढपसुक्त. चारहि वेदांत किंचित् काळाने
येते. [पण्ड (वा ११) अर्ध (१८६) अम...]

parts did they cut him up? त्या पुरुषाचे तुकडे पाडिले
 सैदा त्यांनी त्याचे किती तुकडे केले? असे म्हटले आहे. तो
 पूर्वांच का गळला? किंवा तुकडे दुर्लभ झाले? ज्यांना विभज-
 नाचा वैदिक पुरावा पाहिले असेल त्यांना ही कथा आम्ही अर्पण
 करतो. (२) हे वर्गभेद नसून वर्णभेद आहेत; कारण येथे सर्वोप्या
 जन्मकथा-या विराट् पुरुषापासून कोण कोण जन्मले याच्या कथा-
 येथे दिल्या आहेत. (१) तस्माद्यज्ञात्.....चक्र, (८) तस्माद्यज्ञात्...
 ...जक्षिरे...अजायत, (९) पद्भ्यां शुद्धो अजायत, (१२) चंद्रमा
 मनसो जातः चक्षुः सूर्यो अजायत । मुखोदिदृश्याग्नेश्च प्राणादामुजजायत.
 (१३) यावरून संदर्भ जन्माविषयीच आहे. अर्थात्, या सदर्भावरून जुन्या
 परंपरेचाच अर्थ बरोबर आहे; पुस्तककारांनी दिलेला शब्दयः अर्थ चुकीचा
 आहे. आमच्या अर्थाला ते, सं. चा खास आधार सांगितो तो असा :

प्रजायतिः अकामयत प्रजायेय इति । स मुखतः त्रितं निरमीयत
 ब्राह्मणो मनुष्याणां असृजत । तस्मात् ते मुखः नुल्लोहि असृजंत ।
 उरसो बाहुभ्यां पंचदशं निरमीमीत ।

अन्वसृजत...राजन्यो मनुष्याणाम् । इ. इ.

इतर ग्रंथ पाहिले तरी हाच अर्थ नको ठरतो. अर्थात् त्यांत 'अम-
 विमागांच तत्त्व अभिप्रेत' आहे की 'जन्मनिष्ठ जाति प्रतिपाद्य' आहेत हे
 उघड दिसते ! पूर्वपक्षाने उलट अनुमान काढले आहे. पण ते सपशेल
 चुकले आहे. माग "अखिल वेदग्रंथांत असा कोणताहि मंत्र नाही की
 जो जातिभेदाचा यत्किंचित् पुरस्कार करतो; उलटपक्षी, वेदविद्येचा एकंदर
 शोध जातिभेदाच्या विरुद्ध आहे" ही सर्व विधाने घाड्याची असून
 फोल ठरतात ! !

वेदांतील दुसरे उदाहरण घेतले आहे तेहि चुकलेलेच आहे. त्याचाहि
 विचार आम्ही पूर्वी केलाच आहे.

काहरहं, ततो भिपक्, उपलप्रक्षिणी नना ॥ क. १.११२.३
 -या कचेच्या उत्तरार्धात

नानाधियः वसुधोऽनुगा इव तस्थिम् इन्द्रोऽप इन्दो परिलव ॥

९. १२. ३

‘नानाधियः’ असे शब्द आहेत. त्याचा अर्थ “आपल्या आवडीनुसार वेगळे धंदे (१ धियः)” असा होऊ शकत नाही. पैसा मिळविण्याच्या इच्छेने नाना प्रकारे आपुली बुद्धि- या एकाच यज्ञव्यवसायांत चालवितो असा अर्थ होतो. यास्क असाच अर्थ देतात. ‘धी’ शब्दाचा बुद्धिविषयक असा माझणाचा घंदा सुचवितो (ऋ. १. ३५. १६ पाहा). या ऋचेचा खरा अर्थ आम्ही दिलेलाच आहे. तिकडे वाचकांचे लक्ष वेधतो ! येवदाच काय तो वैदिक पुरावा.

यानंतर तिथी उदाहरण-धौपानेवद् सत्यकाम जाबालीचे घेतले आहे. पण हे उदाहरण सर्वस्वी अंगलट येणारे आहे. पाहा :

(१) धर्ण हा शब्द वृ=वरणे, निवड करणे यापासूनच ग्रंथकारांनी स्फुटादला आहे. पण त्याचा अर्थ ‘घंघाची अथवा वृत्तीची निवड असा करावा, असे उपोद्घातात सुचविले आहे. आता येथे पाहो तर जाबालाचा गुरु त्यास तुझे गोत्र काय ते विचारतो व त्यावर जाबाल म्हणतो

नाश्मेतद्विप्र भो यद्रोशोद्वम ॥

अहाराज, मला माझे गोत्र माहीत नाही. मी आईला विचारले. ती, म्हणाली

यद्गहं चरंती परिचारिणी, यौवने त्वां अलभे, सा अहम् न वेद यद्रोश त्वमसि ।

“मी परिचारिणी. हिंबूत होते. यौवनात तू प्राप्त झालास. मला नाही माहीत तुझे गोत्र कोणते ते.” तात्पर्य काय, गुरु जाबालाला जन्म कोणापासून आणि त्या पित्याचे गोत्र कोणते ते विचारतात. त्याला कोणत्या घंघाची इच्छा अमर आवड अथवा निवड विचारता नाहीत किंवा स्वतः ठरवता नाहीत. प्रश्नानुशाली म्हणतात त्या प्रमाणे हा गोपाचा प्रश्न समावेदनप्रसंगी नष्ट विचारही आहे. पणच,

जन्मजात वर्णांची गुरु चौकशी करीत असून धंद्याची करीत नाहीत. जांबालांचा गुण पाहतात नाहीत, त्यांचे कर्म पाहतात नाहीत, त्याची आवड (inclination) विचारीत नाहीत. आणि अखेर त्याची सत्यकामता पाहून ही सत्यकामता त्याला ब्राह्मणपित्यामुळे प्राप्त झाली असे ठरवून त्याला प्रथम ब्राह्मणवर्णाचा ठरवितात व विद्या शिकवितात, असे उदाहरण ग्रंथकारांच्या बाजूचे आहे की त्यांच्याविरुद्ध आहे? आई परिचारिणी, पण बाप ब्राह्मण. मातेकडे लक्ष न देता पितृसावर्ण्य पाहून जांबालांना वर्ण ठरविला. असा कोणी पितृसावर्ण्याने किंवा कोणी मातृसावर्ण्याने वर्ण ठरवीत असे मनुस्मृतीत म्हटलेंच आहे. येथे वर्ण म्हणजे धंद्याची अगर वृत्तीची निवड केली आहे काय ?

(२) उपनिषत्कारांनी हे तत्कालीन उदाहरण म्हणून दिले आहे की प्राचीन म्हणून, याचाहि ग्रंथकारांनी विचार केलेला नाही आणि ' केवळ जन्माने झालेले उच्चनीच भाव तत्कालीन समाजात दृष्ट होते ' असा काही तरी भरमसाट घोरा ठोकला आहे ! ! ग्रंथकारांनी स्वतःची व याचकांची ही खोडसाळपणाने फसवणूक केली आहे. कारण

गुरु, वर्णजन्मोत्पन्न समजून, गोत्राची चौकशी करीत असता

जन्मोत्पन्न उच्चनीच भाव तत्कालीन समाजात दृष्ट होते

असे ग्रंथकार वर्णन करतात. हा खुळेपणा की खोडसाळपणा ?

(३) उपनिषदांतून दुसरे उदाहरण घेतले आहे ते छांदोग्यातीर्थ अरुणी व उद्दालकाचे ! ! हेहि उपनिषत्कालीन नव्हे; फार प्राचीन आहे. ज्या वेळी वैवाहिक बंधने नव्हती, आई पतीच्या व बंधांत आलेल्या मुलांच्या देखत परपुरुषाबरोबर निघून जाते आणि मुलगा रागावला असता बाप म्हणतो की, स्त्रियांची अशी चालच आहे त्या ' गावस्थिति ' म्हणजे पशुसमान स्थितीच्या कालातली आहे. बाप शीत आहे, पण मुलगा संतापला आहे, आणि अखेर

आजरासून स्त्रियांचा अनुष्यग्रह भी रक्षयन करतो

असे म्हणत आहे. त्या कालातील ही गोष्ट आहे ! उपनिषत्काली गावस्थिति प्रचारात होती असे का ग्रंथकारांना म्हणावयाचे आहे ? तेथे अरु-

ह्यास ती त्यांची घोटचूक आहे। याचा अधिक विचार आम्हीं आपल्या 'वेदपूर्व जग' या निबंधात केला आहे, त्यावर हवाला देऊन आणि विवाहविकासांतील ही दुसरी पायरी वेदपूर्वच आहे असे सांगून पुढे चालतो. अशा प्राचीनतम काली "ब्राह्मण मानवानि न मानतां क्षत्रियांकडे विद्यासंपादनार्थं जात" असे ग्रंथकारांना म्हणावयाचे असले तर फारच उत्तम ! इतक्या प्राचीन काली ब्राह्मण व क्षत्रिय वर्ण जन्माने उत्पन्न झाले होते ही गोष्ट त्यांना कबूल आहे असे तरी मानता येईल. असे हे धर्म की जन्मजात वर्ण याचाहि यात उलगडा होतो. अखणी अद्याप विद्यार्थी आहे, घंघाळा लागला नाही, तरी तो ब्राह्मण आहे. अर्थात् जाबालाप्रमाणे तो जन्मजात ब्राह्मण आहे आणि राजाहि जन्मजात क्षत्रिय आहे. विद्या शिकवितो म्हणून ब्राह्मण असे ग्रंथकार अगर उपनिषत्कार मानित नाहींत. हे उदाहरण काय ग्रंथकारांच्या बाजूने की उलट ? हा खुळचटपणा की खोदसाळपणा हे वाचकांनीच ठरवावे.

हाला; वैदिक वाङ्मयातील पुरावा संपला. आता महाभारतातर्गत पुरावा पाहू. त्याचीहि हीच रड ! मूळ ग्रंथकारांनी पुराव्यांची छाननीच केली नाही. त्यांना अगर अनुवादकांना काटेकोरपणाच नाही. बहुधा मूर्ख लिहिले आणि त्यांनी अंधपणाने स्वीकारले. मूला त्यातील खांचाखोंचा कळतील तर यांना कळायच्या ! महाभारतातील पुराव्यांचाहि आम्हीं पूर्वीच विचार केला आहे. भृगुमागद्वाजसंवादातील आणि यमधर्मसंवादातील वचने पूर्वपक्षाच्या कितपत उपयोगी पडणार ? केवळ मास आणि अज्ञान यात वर्णोत्पत्तीची कथा सांगितली आहे. ती अशी :

सर्वं ब्राह्ममिदं जगत् ।

ब्रह्मणा पूर्वसृष्टं हि कर्मणा वर्णतो गतम् ॥

मूळ एकच वर्ण. त्याला 'ब्राह्म' किंवा 'ब्राह्मण' (ब्रह्मण्य हा अर्थ चुकीचा हे पुढील 'द्विजाः सृजतां गताः' यावरून उघड आहे.) म्हणावयाचे. मूळ सर्वच ब्राह्मण. पण पुढे

कामभोगप्रियाः सीविनाः श्लेषनाः प्रियसाहणः ॥

त्यक्तस्वधर्माः रक्तांगाः ते द्विजाः क्षत्रतां गताः ॥

ते द्विज-येथे द्विज म्हणजे केवळ सत्त्वगुणोभेत्त ब्राह्मण. कारण त्या वेळां क्षत्रिय अगर वैश्य नव्हतेच उत्पन्न झाले-स्वधर्म सोडून म्हणजे पूर्वीचा सात्त्विक स्वभाव आणि निवृत्तिप्रधान धर्म सोडून रजोगुणी (रक्तांगाः) झाले. अर्थात् प्रवृत्तिधर्मात आले आणि क्षत्रिय बनले. कारण अनेक अव-
तील, असुरांतून निघाव्यामुळे आणि असुरांच्या द्रोहामुळे ब्राह्मणांना स्व-
संरक्षणाची जरूरी भासू लागली तेव्हा ब्रह्मणाधुनार्थ त्यांतल्याच कांहीं ब्राह्म-
णांना क्षात्रधर्माचा पुरस्कार करावा लागला, होच प्राचीन परंपरेची कथा
सरप आहे व तीच यथे दिली आहे. त्यांतच आम्ही म्हणतो, ती प्रवृत्तीदि-
दर्शिली आहे. मूळची निवृत्तवृत्तीची मागणें वण आतां कामभोगप्रिय,
क्रोधन आणि साहसप्रिय झाली. निवृत्तीतून प्रवृत्ति म्हणजे Evolution
नसून Devolution आहे हाच जगाचा नियम आहे. जे ब्राह्मणच राहिले
त्यांचा Evolution-विकास-झाला. बाकीचे अपक्रांत झाले. मूळचे
' अक्रोधन ' आतां ' क्रोधन ' बनले. मूळचे निवृत्त आतां कामभोगप्रिय
झाले, मूळचे सौम्य आतां तीक्ष्ण झाले. अक्रोधन व सौम्य अवस्थांना ते
सर्वस्वी यशस्वर होते. क्रोधन व तीक्ष्ण साहसावर यशस्वता कमी झाली.
त्यामुळे त्यांचे यशस्वीलक्षण गेले. त्यांनीं क्रोध व तत्त्वदृष्ट वेग टाकला
तेव्हा त्यांना यशस्वान मिळाले असा ऐतरेय ब्राह्मणांतील कथेचा अर्थ
वाटतो (चापेकर म्हणतात तसा नव्हे.). याप्रमाणेच कोणी वैश्य-समाज-
रक्षणार्थ-व कोणी शूद्र बनले व

इत्येते कर्मभिर्भिन्नाः द्विजाः यज्ञोत्तरं गताः ॥

अर्थात्, कर्म (निवृत्तिर) सोडव्यामुळे दोन घणांला पांचले, आणि
(पुत्राचे) रक्तपेत्त व कृष्ण बनले असेहि येथे म्हटलें आहे. अथे
हे स्ववर्ण अयु शक्तीस काय ? पुढें यांत एक महत्त्वाची गोष्ट सांगितली
आहे त्यामुळे या प्रभावर चांगलाच प्रकाश पडतो.

धर्मो यशस्विता तेषां नित्यं, न प्रतिपिप्यते ।

इत्येते चातुरो वर्णा येषां ब्राह्मो धरावती ।

विदिता ब्रह्मणा पूर्वं होमात् अशनतां गताः ॥

सा सर्वोचा धर्म नित्ययशक्रिया. निषेध नव्हता. असे हे चार वर्ण, ब्राह्मी सरस्वती ही यांची होती. ब्राह्मी सरस्वती म्हणजे वेद किंवा विद्या. परंतु लोभा-मुळे हे अज्ञानदोषा पोहोचले. लोभ = प्रवृत्ति, ऐहिक आकांक्षा वाढल्या-मुळे वेद व विद्या त्यांनी घालविली (म. गीता १४.१२). "धर्म व यशक्रियांचा शुद्धावस्थेत व अज्ञानावस्थेत देखील त्यांचा अधिकार होता" हा केवळ विस्मय आहे. कर्मांची जबाबदारी आहे ती लायकीवर असते, केवळ इच्छेवर नसते. आणि इच्छा तरी कोठे होती ?

सर्वभक्षरतिः नित्यं सर्वकर्मकरः अनुचिः।

त्यक्तवेदोऽपि अनाचारः स वै शूद्र इति स्मृतः ॥

हा श्लोक प्रंपकारांनी उद्धृत केला आहेच. त्यातील 'त्यक्तवेदः' - ज्यांनी वेद टाकले, ज्यांनी मश्यामशय, कर्माकर्म आणि शौचाशौच टाकले म्हणजे विधिनिषेध टाकले, नित्य वाटेस ते भक्षणार, वाटेस ते कर्म करणार, आणि वाटेस ते वागणार (वरील श्लोकाचा पूर्वार्ध) त्यांना मशाचा अधिकार आहे, निषेध नाही, असे सांगण्याचा भारतकारांचा उद्देश आहे की प्रंपकार याचकांना त्यांचा हेतु सांगण्याचा आव पालून फसवीत आहेत परे ! या वेळी जाति जन्मजात नव्हत्या असे सांगण्याकरिता

न वै शूद्रा भवेच्छूद्रो, ब्राह्मणब्राह्मणो न च ।

हे घचन भारतकारांनी सांगितले आहे काय ! शूद्र हा शूद्र नव्हे म्हणजे काय ! जन्मजात शूद्र आहे तो वास्तविक शूद्र नव्हे, असाच ना सांगणाराचा आशय ! या श्लोकाचे अनुवादकारांना भाषांतर करण्याचे धैर्य का शाले नाही हे सांगायलाच नकोच. अद्या या विवेचनगद्दतीने वाटेस ती गोष्ट चुटकीसरशी सिद्ध होऊ शकेल. वास्तविक येथे दिलेली लक्षणं ब्राह्मण वर्गीरेची आहेत, ब्राह्मण वर्गीरेची नाहीत.

यानंतर मनुस्मृतीतील पुरावा द्या. पण पदति सर्वत्र एकच; म्हणजे विद्वा गौटीचा विचारच टाळावयाचा किंवा मलताच अर्थ करावयाचा. आम्ही १२४ सांगतो की, हा पुरावा देखील अनुवादकांच्या विद्वाच आहे. विष्ठांत मायंत शनी, धृष्टिपांत सवांत धीरभेठ, मेघपांत सवांत अधिक घनधान्यसंपन्न आणि शुद्धांत कुलवान् असेल तो भेठ असे पाहिला श्लोक

सांगतो. हा श्लोक पूर्वपक्षाचा यत्किंचित्ही अनुकूल नाही. श्लोक जर खाली दिलेल्याप्रमाणे असता म्हणजे

नराणां ज्ञानतो वैश्यं क्षत्रियत्वं तु वीरतः ॥

वैश्यत्वं धान्यघनतः शुद्रत्वं जन्मत, एव च (किंवा गुणहीनत्वव)

तर वंपक्षाचा अनुकूल खरा. ज्ञान असेल तरच विप्र वीर असेल, तसेच क्षत्रिय घनधान्यसंपन्न असेल, तरच वैश्य आणि दुसरा काहीच गुण नसेल तर शुद्र (चातुर्वर्ण्यात एवढाच गुण आहे तो श्लोक घेतला तर जन्मतः श्रेष्ठत्व येतेच, पण प्रकृष्ट गुणधान् असेल तो त्या सर्वांत श्रेष्ठ इतकाच अर्थ होतो.) शुद्रांचा देखील जन्माने श्रेष्ठत्व, मग इतरांची गोष्ट कशाला ! पहिले तीन वर्ण द्विज, शुद्र एकजन्मी. इतरांना संस्कार आणि विविध कर्मे आहेत, शुद्रांचा नाहीत. म्हणून जन्मतः तो शुद्र तोच शुद्र असे सांगितले आहे.

(२) दुसरा श्लोक प्या. 'द्विज-ब्राह्मण-असून वेदार्थ ज्ञान न करता इतरत्र करतो (उ. विनकरपणा) तो सामान्य शुद्र होतो.' साम्बय = संततीसह. जन्मतः वर्ण नसेल तर तो द्विज कसा ! वृत्तीने द्विज असेल तर वेदार्थ भ्रम न करता इतरत्र करतो असे म्हणता येईल काय ! अन्ययः म्हणजे परिवार असा अर्थ घेऊन फसा मागेल ! कारण वृत्ति व्यक्तीने आहेत, पण साम्बय = संततीसह असा सामान्य अर्थ नव्हतो, म्हणूनच टाकला ना ! पण 'परिवारासह' म्हटले तरी नव्हतोच ! हे लक्षांत आणून नसेल तर अपात्रता आणि लक्षांत असेल तर !

गुणाने द्विज किंवा शुद्र असेल तो शुद्र किंवा द्विज कसा होईल ! जन्मतः असेल तोच होऊं शकेल. वेदाध्ययन न करता गुणाने द्विज होऊं शकेल तरी कसा ! आता पुढील श्लोक प्या :

(३) शुद्रो ब्राह्मणतां एति ब्राह्मणश्चैव शुद्रताम् ।

क्षत्रियाज्जातं पचं तु विद्यात् वैश्वाचपेव च ॥

द्वितीयाध्यात क्षत्रियापासून जन्मला असेल तोच क्षत्रिय आणि इतर तसेच असे म्हटल्यावर राहिले काय ! जन्मतः मिळालेल्या वर्णाचे गुण नसतील तर तो हीन वर्णाचा असाच ना याचा अर्थ ! पण मग जन्मतः

वर्ण आहे ही गोष्ट कबूल करण्यावांचून गत्यन्तर नाही याची वाट काय ?
ब्राह्मणता = ब्राह्मण्य प्राप्त होतें याचा अर्थ ब्राह्मण होतो असा नव्हे. तुका-
राम संदेह स्वर्गास जाण्याइतका मोठा झाला, त्याला ब्राह्मण्य प्राप्त झालें,
पण तो ब्राह्मण झाला नाही. कारण, खालील क्षत्रियाप्रमाणेंच ब्राह्मण
जन्मानें होतो.

आतां वर्णाच्या अधरोत्तरतेसंबंधानें पाहतां म्हणजे ब्राह्मणाचा शूद्र
किंवा क्षात्राचा ब्राह्मण होतो, याचा अर्थ इतकाच की, तो अथवा ब्राह्मण
होतो किंवा 'मिथुया धारण करणारा क्षत्रिय होतो' इ. इ. मिथुया,
क्षत्रियत्व धारण करणारा म्हणजे (१) जन्मजात क्षत्रिय नसतां क्षत्रिय
म्हणविणारा, किंवा (२) जन्मजात क्षत्रिय असूनहि त्याचे ठायीं धीरें
नाहीं असा. शूद्राला ब्राह्मणता येते म्हणजे त्याला ब्राह्मण म्हणूं लागतात व
ब्राह्मणसमाजात समाविष्ट होतो असा अर्थ नव्हे. दर पिढीला वर्ण बदलतो
किंवा वर्णांचा विचार करावा असा कोठें आधार असेल तर गोष्ट वेगळी.

। आपस्तम्बसूत्रांतील श्लोकांत देखील 'जाती'चा उल्लेख आहेच. जाति
म्हणजेच जन्मतः प्राप्त होत असेलेली. जातिपरिवर्तन होतें असें येथें
म्हटलें आहे; तथापि तें केव्हां, कोणत्या परिस्थितीत होतें हे येथें सांगितलेलें
नाहीं. याशयस्वरूप स्मृतींत सात पिढ्यांपर्यंत ज्ञियांचीं छत्रे पित्याच्या उच्च
वर्णामुळे उच्च वर्णांत झाल्यास जाति बदलते असें म्हटलें आहे. तसाच
हा प्रकार दिसतो. तथापि अनुलोमविवाह बंद झाल्यावर हे जातिपरिव-
र्तन बंद झालें. अनुलोमविवाह व जातिपरिवर्तन बंद झाले ते कां, याचा
विचार पुढे करणार आहों.

पुराणांतर्गत पुरावा

हे आधारहि सातार्थपर्यंतच्या आधारप्रमाणेंच कच्चे आहेत. जन्मजात
जाति व्यवहारांत होण्या हे प्रत्येक श्लोकावरून उघड होतें.

(१) यातील दोन अर्थ परस्परविरुद्ध आहेत. वर्णाभिम्यंजक छत्रुण
एकदां सांगितल्यावर ते जेथें दिसले तेथें तो वर्ण म्हणावा असें सांगि-
तल्यावर 'यदन्मत्रापि दृश्यते' असे म्हणणे अशक्य आहे. याचा अर्थच
असा की, जन्मजात वर्ण असूनहि व्यक्तिनिष्ठ अपरोक्षरता असें घेऊ.

अनुवादक म्हणतात, 'एखाद्याच्या ठिकाणी अन्य वर्णाची लक्षणे असतील तर...' हा अर्थ बरोबर असेल तर त्याचा मूळ वर्ण व्यवहारांत जन्मजात असून तो मानू नये असा अभिप्राय आहे. पण जन्मजात वर्णच व्यवहारांत होता हे निःसंशय.

(२) पंचलक्षणी मनुष्याला ब्राह्मण म्हणावे असा वक्त्याचा अभिप्राय आहे; पण लोकाचार तद्विरुद्ध असल्यामुळेच ना हा अभिप्राय सांगण्याची पाळी आली ! वास्तविक ही लक्षणे ब्राह्मण्याची आहेत. ब्राह्मण जन्माने होतो आणि वृत्तीनेही होतो, ही गोष्ट उदाहरणांनी सिद्ध करूं. खरा न्यायाधीश होण्याला अमुक गुणांची आवश्यकता आहे, असे सांगितल्यावर न्यायाधिकाचे स्थानावर बसलेल्या प्रत्येक मनुष्याचे ठिकाणी ते आढळून येत नाहीत हा अनुभव सर्वत्र आहे. सिंहासनाभिषिक्त प्रत्येक मनुष्याचे ठिकाणी—मग तो स्वतः राज्याधिकारी झालेला असो वा बडिलार्जित गादी असो—राजाचे गुण नसतात. बैद्याचा घंदा करणारे पुष्कळसे बैदू (quacks) असतात. अशीच जन्मतः प्राप्त होत असलेल्या वर्णांत गुणामुळे अघोरोत्तरता दिसून येते. ही गोष्ट वेदांतहि आढळून येते, तसाच हा प्रकार. अशा प्रत्येक घेळीं वर्णपरिवर्तन होते असा पुरावा पाहिजे. किंबहुना, कुटुंबातील प्रत्येक व्यक्तीचा वर्ण भिन्न असून तो उर्वविण्याचा काल निश्चित पाहिजे आणि तोहि वारंवार बदलण्याची शक्यता पाहिजे. खरा ब्राह्मण तोच, की जो पंचलक्षणसंपन्न असेल; इतर ब्राह्मण-जाति ब्राह्मण, नामब्राह्मण किंवा ब्रह्मचर्यु हे तत्त्वतः कबूल; पण व्यवहारांत ! फक्त जातिब्राह्मणच.

(३) या श्लोकांत हेच सांगितले आहे की, ' खरा ब्राह्मण कियेमुळे—आचारामुळे—होतो; केवळ जातीने किंवा कुटुंबाने होत नाही. चांडाल उत्तम आचरणाचा, ब्राह्मण्यलक्षणाचा असेल, तर तोहि ब्राह्मणच म्हणावा. पण मूळ तो चांडाल कसा झाला ! जन्मानेच ना ! त्याला ब्राह्मण म्हणावे हा वक्त्याचा अभिप्राय व्यवहारांत चालू असता तर असे सांगण्याची पाळीच आली नसती.

(४) न जातिर्हस्यते राजन् गुणाः कस्याणकारकाः ।
गुण हे कस्याणकारण, केवळ जाति म्हणजे विशिष्ट कुळात जन्म घेत्या

कारक नव्हे. ही गोष्ट नाकवुल कोण करील ? हाच देवांचा अभिप्राय ही वस्त्याची समजूत. तसे असावे ही वस्त्याची इच्छा म्हणून.

(५) या श्लोकांत 'जाति' आणि 'गुणकर्म' यांचा विरोध दाखविला आहे. ग्रंथकाराचा हा अभिप्राय. ग्रंथ काही स्मृतितुल्य नाही.

अब्राह्मणांना ब्राह्मण केल्याची उदाहरणे

(१) सत्यकाम जाबाल : हा जातीने ब्राह्मण नव्हता असे सिद्ध झालेले नाही. आई परिचारिणी. पण जाबाल 'सत्यकाम' दिसला तो पितृसाव-
र्ण्याचा गुण मानून गुरूने ब्रह्मविद्या शिकविली. कोणी वर्ण पितृसावर्ण्याने मानीत तर कोणी मातृसावर्ण्याने मानीत (आईपास भिन्न अवतील तेंच मनुस्मृति). अनुलोमविवाह बंद साठ्यावर या भेदाने कारण राहिले नाही.

(२) ऐतरेय कवच — ऐतरेय ब्राह्मणाचा कर्ता हा दासीपुत्र.

दास्याः पुत्रः कितवः अब्राह्मणः । कथं नो मध्ये दीक्षिष्टेति ।

असे ब्राह्मण म्हणू लागले, यावरून व्यवहार असाच होता हीच गोष्ट सिद्ध होत नाही काय ? कवचाची पुढे परीक्षा घेऊन तो आत्मविद् ठरल्यावर ब्राह्मणात वसें लागला. ही गोष्ट जाबालाच्या कथेप्रमाणेच आहे.

षट्कामर असे समजू की, व्यक्तिनिष्ठ गुण पाहून त्याची जाति बदलीत असत. परंतु सरास नियम काय ? ही उदाहरणे केवळ अपवादोदाहरण नसतां तर यांचा असा उल्लेख झालाच नसता. बलिष्ठविश्वामित्रांचे मांडण गुमच्या समजुतीने जात्युत्कर्षाकरितांच होतें ना ? तरी पण बरील उदाहरणे विनचोमाट घडून आली ? उलटपक्षां हीं विनचोमाट तर पुढे फिरून निषेध कधी व कसा उत्पन्न झाला ? तो सकारण की अकारण ? अपवादामुळे नियमाचीच सिद्धि होते.

आतां अशी कल्पना करूं की, पूर्वी अशी जातिपरिवर्तनाची अपवादक उदाहरणे दिसून येतात; परंतु मागाहून तसे करण्याचे बंद झाले. तेव्हा प्रथम असा की, अशी यंशी केली ती तरी कां ? चुकीने, लुटचेगिरीन कीं सकारण ? ग्रंथकाराचा अभिप्राय असा की, ती सकारण नव्ह. ह्यावर आमचे उत्तर असे की, सकारण. व्यक्तिनिष्ठ अपवादक गुण संततींत सहसा उतरत नाहींत, असे दिसून आल्यावरून आणि अस्तव्या परिवर्तनामुळे

समाजांत अनवस्था उत्पन्न होते म्हणून ही बंदी करण्यांत आली. असाच अनुभव आजच्या शास्त्रज्ञांना आलेला आहे. ग्रंथकारांना वा अनुवादकांना हा नियम माहीत नाही म्हणून ते निष्कारण दूरपे देत आहेत. या नियमामुळेच जाति जन्मनिष्ठच ठरवाव्या लागतात, व अपवादक गुण सोडावे लागतात. अपवादक गुणामुळे अधरोत्तरता ठरवू लागल्यास दुहेरी नुकसान होतं. म्हणजे त्या अपवादक गुणांच्या त्या मूळ जातीला उपयोग होत नाही आणि परिवर्तित जाति मात्र हीन होऊं लागते. कारण, त्यामुळे मूळ जातीतील सुदिमानांचे प्रमाण कमी होतं आणि परिवर्तित जातीला त्यापासून काही फायदा होत नाही, उलट तोटा होतो; कारण सुधीचा असा नियम आहे की, कनिष्ठ दर्जाचा मनुष्य बरिष्ठाला खाली ओढत असतो.

केसरलिंग म्हणून एका पाश्चात्य योर विद्वानाने विवाहावर अनेक निबंध मागवून ते छापले आहेत (Book of Marriage). त्यांत त्याने वरवधूंच्या नियतीसंबंधाने स्वतःचा एक निबंध छापला आहे. त्यांत तो म्हणतो :

या जगांत *The lower tends to pull down the higher... It leads to personal deterioration and proves a cultural retrogression for the human race.* म्हणजे खालचा वरच्याला खाली ओढतो. त्याचा परिणाम वैयक्तिक परागतीत होतो आणि मनुष्यजातीची व त्याच्या संस्कृतीची विस्फेदाट होते. तर मग मनुष्याची प्रगति व विकास होण्याचा मार्ग कोणता ? तो म्हणतो :

'The most rigorous selection can alone save the mankind from an irredeemable deterioration.

Statistics have too clearly shown, that not only intellectual but also moral endowments are hereditary. म्हणजे अप्रत्यक्ष निष्पत्ती केली तरच मनुष्याचा अपरिवर्तनीय न्हास थांबू शकेल. आकडे-शास्त्राने असे पारच स्पष्टपणे सिद्ध केले आहे की, जुनते वैदिकच नव्हे तर नैतिक गुण देखील आनुवंशिक आहेत.

अलीकडील लोकांना हे नियम कबूल नसल्यामुळे पाश्चात्य देशांतील लोकांचा निःसंशय न्हास झाला आहे व होत आहे. आपणा हिंदी लोकांची याचे उलट समजूत आहे. म्हणून केसरळिंगाचा अभिप्राय विशेषतः वाचनीय आहे. तो म्हणतो :

Without doubt during the course of history mankind has certainly not improved but actually deteriorated both from a psychological and physical point of view.

Everywhere the classes with the best spiritual and moral endowment have irresistibly died out. Either they had to face greater dangers or spent themselves in other way.

In olden times it was principally the nobility which was extremely vital. Today the opposite is true. The tremendous increase of population in Germany during the last hundred years have multiplied principally the inferior stock so much so that the type of the great old times is rarer than old Red Indians in North America.

याचा आशय : ऐतिहासिक कालांत मानवजाति सुधारली तर खास नाहीं, पण खास अवनतावस्थेला-शारीरिक व मानसिक अशा दोन दिग्दर्शनी-पेंचली आहे. जिकडे तिकडे धार्मिक व नैतिक गुणयुक्त बर्‍यो उत्कृष्ट माणसं प्रतिकार बघवण होऊन नाहींधों झाली आहेत. त्यांच्यावर पार मोठी संकटे आली किंवा दुष्टांच्या कोणत्या तरी रीतीने त्यांचा निकाल लागला.

प्राचीन काळाी विशेषेकरून वरिष्ठ दर्जाचो माणसं विशेषतः संतान-युक्त असत. आज पाहिले तर त्याचे उलट स्थिति आहे. जर्मनीतील रोस्या शंभर वर्षांतील लोकसंख्येची वाढ मुख्यतः इलक्या प्रतीच्या लोकांत आहे-इतकी की, प्राचीन काळाचा नमुना उत्तर अमेरिकेंतील ताग्र लोकांपेक्षाही कमीच आहे.

असा हा परिणाम कशांने घडून येत आहे ! तो म्हणतो : “ इत्येक शतके युरोपांतील बहुतेक देशांतील लोक समवर्ग स्त्री पाहूनच विवाह करीत. म्हणजे मिश्रक, वकील व सैनिक आरआपल्या वर्गा-तलीच वरवधू पाहात. त्याचा परिणाम असा झाला की, त्यांची प्रजा म्हणजे विशिष्ट वर्णांचीच उत्पन्न झाली (they have become types). सरदार घराण्यातले विवाह असेच होत; म्हणजे आपल्या बरोवरीच्या दर्जाच्या लोकांतूनच वधूवरनिवड होई. पौरात्य देशांत उत्त्वशानी, कवि आणि धंदेवाले लोक असेच करीत. (पण) आतां पाहवें तों मोठमोठे लोक आपल्या दर्जाची मुलगी कचितच पाहतात. त्यांनीं आपल्या दर्जाच्या मुलींशीच विवाह केले असते तर, जरी अपवादक असे गुण तगले नसते—अपवादक गुण फार कालग्यंत टिकत नसतात, कारण त्यांतील शारीरिक मूलमूत द्रव्याला जें tension लागत असे तें साष्टिकमांत शाश्वत स्वरूपानें राहूं शकत नाहीं— तथापि सामान्य संस्कृतीला जो अवश्य गुण लागतो तो म्हणजे वरिष्ठपणाची इयत्ता टिकून राहते. सारांश, एखाद्या अर-बादात्मक गुणांच्या मनुष्याला वरच्या वर्णांत येतल्याने काही उपयोग होत नसतो. संस्कृति टिकवावयाची असेल तर वर्ण उत्पन्न करून त्या त्या वर्णांतील लोकांनीं आंतर किंवा समवर्णविवाहच केले पाहिजेत. तेच विवाह वर्ण टिकवूं शकतात. अर्थात्, वर्ण म्हणजे विशिष्ट उद्योग करणाऱ्यांचा वेगळा संघ, ज्यांत समवर्णविवाहानें विशिष्ट व शारीरिक, मानसिक व नैतिक गुण उत्पन्न करण्यांत येतात तो (type of men).

आतां कोणी असे म्हणेल की, जन्मनिष्ठ वर्णांत जर त्या त्या वर्णांचे

१ मूळ वाचल्यास समजूत अधिक पटेल म्हणून ती देतो. If they had done this although the exceptional endowments could not be preserved—it cannot be preserved for a long time as it requires as its physiological base a state of tension which the nature cannot support as a permanent condition—the one thing essential to general culture could be retained i. e. the standard of superiority.

गुण उत्तरतात तर नामब्राह्मण कसे उत्पन्न होतात आणि उलटपक्षी शूद्रांत ब्राह्मण्यगुण कसे उत्पन्न होतात ? एखाद्या पुरुषांत काही अपवादक गुण उत्पन्न करणे हा जसा एक सृष्टीचा खेळ किंवा natural selection चा प्रकार आहे, त्याचप्रमाणे एखादी व्यक्ति गुणहीन उत्पन्न करणे हा देखील तिचा खेळच होय. वास्तविक एखाद्या व्यक्तीवरून समाजाचे नियम ठरवावयाचे नसतात; ती व्यक्ति अपवाद म्हणून सोडूनच घ्यावयाची. परंतु त्यांतहि विचार करील त्यास काय दिसून येते ? याविषयी शास्त्रज्ञ उत्तर देतात ते असे : वाल्टर हा मापस्या जेनेटिक्स या ग्रंथांत म्हणतो : A genius must be born of potential germ plasma. There are no self-made men. Each has within from his ancestry the potentiality of whatever he becomes. No amount of faithful plodding application can compensate for the lack of divine heredity at the start. केशरलिंग म्हणतो : Nature appears to produce talented people and geniuses in proportion to the cultured heritage distributed in the population. The requisite ferment...is transmitted through the female and not the male. (इटालिक आमने).

सारांश, एखाद्या वर्णांत अलौकिक बुद्धिमत्तेची माणसे उत्पन्न होतात ती त्या वर्णांत जी संस्कृति आनुवंशिक पद्धतीने अवतरलेली असते तीवर अवलंबून आहे. त्याकारिता जे विपाकक्रियात्मक द्रव्य लागते ते लोकांमधून मिळत असते, पुरुषांकडून नसते; हे खरे असेल तर स्त्रिया स्ववर्णाव्याज असण्याची खबरदारी घेणे अत्यवश्यक होय.

स्त्रीपु दुष्टासु घाष्णेय जायते वर्णसंकरः

असें अर्जुन म्हणतो, त्यातील तथ्य केशरलिंगाच्या उताऱ्यावरून स्पष्ट दिसून येते. वाल्टर तर म्हणतो की, कोणतीही स्वरसामर्थ्याने मोठा होत नसतो. त्या त्या वर्णांत जे स्वसामर्थ्ययुक्त बीज (किंवा चैतन्य - germ plasma) असते त्यांमधून तो उत्पन्न होत असतो. हे सामर्थ्ययुक्त बीज आनुवंशिक

गुणांनी वाढवडिलांसायून प्राप्त होतें व त्या बोजाचाच ती व्यक्ति हा विचार होय. सुरुवातीलाच जर असे उत्तम बीज प्राप्त न होईल तर मनुष्य कितीहि प्रयत्नशील असो, त्याला मोठे होतारें येणार नाहीं. आगत्याकडे जो 'बीजशुद्धीची कहरना' आहे तीच येथे दिविली आहे. निव्यानुपिदश मक्तिमावांत रमत्या तेव्हा कोठे महाराष्ट्रातील साधुपुरुष उत्पन्न झाले, असें जें आपण पाहतों त्याचा अर्थ हाच. मात्र साधुपुरुषांना जें विशेष चैतन्य व विकास दिसतो तो त्यांच्या वंशजांत दिसेरच असें नाहीं. कारण ते असाधारण वैशिष्ट्य होय. समाजीत शिवाजीचे शौर्य (वर्णगुण) आले पण त्याचे धोरण व राजनीति-निपुणता आली नाहीं. यासाठीच शाश्वत असे कुलधर्म व जातिधर्म अस्तित्वात ये पाळावयाचे आणि तदनुकूल असे नवे नवे गुण त्या त्या जातींत वाढीव लावावयाचे. तसेंच व्यक्तिनिष्ठ जे दोष दिसतात ते निर्मूल करण्याचा प्रयत्न करावयाचा. यासाठीच केशरनिग म्हणतो,

The most rigorous selection can alone save mankind from an irredeemable destruction. अर्थात पाळावयाचा असेल तर अत्यंत कसोशीने निवड केली पाहिजे.

असो. मुद्दा असा की, वैयक्तिक गुणाला भावून त्याचा वर्ण चढाविले किंवा दोषाची हाकाटी करून दर्जातून उतरविले या दोन गोष्टी प्रत्येकाचे अनुवादक चांगल्या समजतात, आणि अशी पद्धति चाळू होती ते सुवर्णयुग समजतात ते केवळ अज्ञान होय. बोजशुद्धि जिर्याचे बाबतीत विशेष चिकित्सक बुद्धीने पाहण्याची आवश्यकता असल्यामुळे जावाल, सत्यकाम किंवा ऐतरेय यांचे बाबतीत जो गुरूंनी किंवा ब्राह्मणांनी हरकत घेतली ती योग्यच होती. व्यक्तिनिष्ठ गुणांनी—ते पितृगत समजून—जाबालाचा किंवा ऐतरेयाचा समावेश झाला तो अपवाद म्हणून. तथापि शास्त्राची प्रगति होऊन निरीक्षण वाढून किंवा अनवरत्या होऊं लागली म्हणून हे अपवाद कळले हे योग्यच झाले. हा समाजशास्त्रदृष्ट्या विकास (Evolution) असून ही अधोगति नाहीं, असें आजचे समाजशास्त्रज्ञांनी तसेंच वनस्पतिशास्त्रज्ञांनी हजारों प्रयोग करून ठरविले आहे. त्यामुळे आमचे जुने सिद्धांत शास्त्रीय दृष्टीतून उतरले आहेत व ते नियम सोडून आम्ही वर्णसंस्कार करूं पाहू

तर आमचे विशिष्ट गुण जातील आणि अधिकाधिक दोष मात्र येतील. ऐतरेय ब्राह्मणापर्यंत जी व्यक्तींची चढउतार होत होती त्याचा काल कोणता ? या प्रश्नाचे उत्तर देण्याची आवश्यकता नाही. तथापि ब्राह्मणग्रंथ हे वेदो-
पबृंहणार्थच असल्यामुळे त्यांचा काळ ४१५ हजार वर्षांच्या तरी पूर्वीचा. इतक्या प्राचीन कालापासून ही उत्तम व्यवस्था चालत आली आहे. ती मोडून समाजाचा नाश करण्यास कोणो प्रयत्न होऊ नये. त्या व्यवस्थेत काही दोष आढळले तर ते दुसऱ्या काही व्यक्तीने टाळण्याचा प्रयत्न करावा हे उत्तम; पण मूले कुठार असे करू नये.

कोणी म्हणेल की, 'तं देवा ब्राह्मणं विदुः' विशिष्ट गुणयुक्त मनुष्यालाच देव ब्राह्मण समजतात.' यावरून हीच अघोरेतरतेची पद्धति तरकाली चांगली वाटली असा भारतकारांचा अभिप्राय नव्हे का ? नव्हे. यम आणि धर्म यांच्या संवादांत यम ही व्यक्ति पूर्वपिढी दर्शविते आणि धर्म ही व्यक्ति अलीकडील पिढी दर्शविते. या दोघामध्ये जी या विषयाची चर्चा झाली ती तरकाली या विषयासंबंधाने विशेष विचार चालू होता असे दर्शविते. देवांमधील नियम उत्तम असा अर्थ नाही. देव-प्राचीन लोक. त्यांच्या कित्येक चाली आयुर्वादां वाईट म्हणून त्यांच्या ठरविल्या. उ. यंधुमणिनीवियाद. प्राचीन लोक तसेच रानटी लोक नम्र स्थितीत हिंडत घ व्यवहार करीत होते म्हणून ती स्थिति तेवढ्यामुळेच उत्तम असे कोणी प्रतिपादू शकणार नाही. नम्र स्थितीचे फायदे असतील ते अनुभवावे, पण ती केवळ प्राचीन म्हणून नव्हे. सारांश, देवांचे नियम म्हणून उत्तम नव्हत. ते चांगले म्हणून ठरले पाहिजेत.

असो. तर आयास, ऐतरेय, पराशर, व्यास, वसिष्ठ, विश्वामित्र ही सर्व आर्षाचीन या प्राचीन उदाहरणे याच वर्गातली. वसिष्ठविश्वामित्रतंडा काय सांगतो ? क्षत्रिय य ब्राह्मण यांच्यामधील हा तंडा नसून व्यक्तिगत गुण-भग ते जन्मजात असोत या प्राप्त असोत-वसिष्ठ वर्णाधिकार प्राप्त करून देतो की नाही ? हा तंडा वैदिक कालातील नसावा अशी आमची समजूत आहे. कारण, तथा अस्ता तर पुढील उदाहरणे पडती ना. खुद्द कुण्डापुत्र वसिष्ठ म्हटला तरी त्याला ब्राह्मणाधिकार कसा प्राप्त झाला अशीहि चंका येऊ

शकल, पण अशी संका विश्वामित्राने घेतलेली दिसत नाही. उलटपक्षी विश्वामित्राला आपल्या मुलांपैकी निर्माा मुळे आपल्या वर्णाची नाहीत असे म्हणावे लागले याचा अर्थ काय ? यापुढील ग्रंथकाराच्या किंवा अनुवादकाच्या किंवा मूल्या वैयक्तिक उदाहरणांचा विशेष विचार करण्याचे कारण नाही, त्यांचे किंवा तत्सम अलीकडोळ विद्वानांचे किंवा आर्यसमाजिस्टांचे विचार अज्ञानोत्पन्न व त्याव्य होत. काही अनुवादक उदाहरणांत वैदिक ऋषींचा समावेश झाला असेल, पण तेवढ्यावरून तो मान्य ठरविता येणार नाही. किंबहुना, वैदिक सूक्त म्हणजे सर्व ब्राह्मणांचीच असाहि अभिप्राय नसेल. तथा ती आहेत असे समजणे म्हणजे ब्राह्मणादि वर्ण तत्काली उत्पन्न झाले होते व त्या काली व्यक्तिनिष्ठ गुणदोषांनी अवरोक्षरता किंवा परिवर्तन होत असे इतरूच पार तर म्हणता येईल. पण ही गोष्ट मूर, ग्रंथकार किंवा अनुवादक यांपैकी कोणाला तरी मान्य आहे काय ? मग या उदाहरणांचा उपयोग काय ?

जातिव्यवस्था या पुस्तकात पुढे आी उदाहरणे दिली आहेत ती सर्व तपश्चर्याने प्राप्त झालेल्या ब्राह्मणांची किंवा ब्राह्मण्यांची आहेत, केवळ गुणनिष्ठ व्यक्तींची नाहीत. उ. वसिष्ठ, विश्वामित्र, अरिष्टनेम, सिधुद्वीप वगैरे. तरश्चर्यामुळे काय प्राप्त होते कोणी सांगवे ? पण आजचा प्रश्न तो नाही. आज तपश्चर्याविषयित गुणनिष्ठाना वरच्या वर्णात नेण्याची इच्छा आहे. आणि गुणहीन ब्राह्मणांना खालच्या वर्णात नेण्याची इच्छा आहे. (२) प्रथम केव्हा तरी जेव्हा वर्ण ठरविण्यांत आले. त्या वेळी अर्थात ज्यांनी जी कर्मे अंगिकारिली होती त्यावरूनच ठरविण्यांत आले. त्यानंतर असा काही काल गेला असेल की ज्या वेळी फिरून कित्येक घटनांत कर्मांची बदलाबदल झाली किंवा जे तरश्चर्याने घटित वर्णात चढले. आनुवंशिक तत्त्व मान्य झाल्यामुळे ती घराणी ब्राह्मण कुळाची अशी मान्य करण्यात आली. त्यानंतर एकाच घराण्यात दर पिढीला बदल झाला अशी काही उदाहरणे मिळतील तेव्हाच या ग्रंथकारांचा किंवा अनुवादकांचा सिद्धांत मान्य करता येईल. त्यांतूनहि पढे बंदी झाली ती अयोग्य असे ठरविता येईल तर. परंतु आमचे प्रयोगवय शास्त्र ही बंदी योग्य म्हणत आहेत. म्हणून यापूर्वीचा उदाहरणांचा आता

काही उपयोग नाही. ज्या पुराणिकांनी अशी ही पूर्वकालीन उदाहरणे लिहून व राखून ठेवली त्यांच्या सत्यप्रियतेबद्दल आपण खरोखर ऋणी असले पाहिजे.

आतां वर्णसंस्काराचे परिणाम किती भयंकर होतात याविषयीचे प्राश्नात्य ग्रंथकारांचे अभिप्राय सांगून हा माग पुरा करतो.

‘हेरिडोटि अँड युजिनिक्स’ किंवा ‘अनुवंशता आणि सुपजाजनन-शास्त्र’ या पुस्तकांत ग्रीस व रोम या राष्ट्रांसंबंधाने ग्रंथकार म्हणतो :

Nelson discusses the downfall of Greece and Rome from a racial and biological point of view. He points out that both countries apparently took their origin by the establishment of races by isolation and inbreeding after a mixture or invasion of races had taken place. *There was a great diversity of races in the Roman Empire and Roman rule tended to mix them up. Previously isolation and inbreeding had kept them relatively pure races. Under the shelter of Roman peace and Roman administration they mingled and the result was unlimited hybridising of types destroying the many fixed types which had existed and giving rise to instability of disposition and culture. This blending of many races is regarded as the most destructive agency in the downfall of Rome. This would furnish an unhappy outlook for the results of the heterogeneous intermixture which is going on in America on a scale never before equalled (P. 238).*

Once a particular stock having exceptional qualities is lost, it is very questionable whether it can ever be replaced. The history of Greece and Rome and other de-

cayed nations shows that once a human stock has disappeared for whatever reason it is gone for ever. An obvious duty rests upon the most highly endowed members in all ranks of society to perpetuate their kind.

It seems clear, for example, that in the U. S. A., the Anglo-Saxon stock is failing to hold its own and this is particularly true of the more highly trained graduates of the universities. Similarly, in England the decline in the birthrate since the eighties has occurred chiefly in the elements of the population whose inheritance is most valuable to the nation (p. 245). (इंग्लिश आमचे.)

याचा सारांश असा की, ग्रीस आणि रोम या दोनही देशांच्या इतिहासाकडे बघावया आणि प्राणिशास्त्रज्ञांच्या पाहिले तर असे जाणवून येते की, प्रथम जरी भिन्न भिन्न वंशांच्या लोकांची यात भेसळ झाली तरी पुढे त्यांनी आपआपसांत विभाग पाडले आणि त्या त्या विभागांतच आंतर-विवाह सुरू केले. अशा प्रकारे बेटीबंद विभागणीने (वर्णांनी) बनलेल्या समाजांची ही राष्ट्रं बनली. अगोदरच रोमन साम्राज्यामध्ये अतिभिन्न अशा वंशाचे लोक होते. रोमन राज्यपद्धतीमुळे यांचे मिश्रण होण्यास सुरुवात झाली. पूर्वी विभागणी आणि आंतरविवाह यांमुळे ते इतरांचे दृष्टीने शुद्ध बनले होते. रोमन राज्यामुळे बी शांतता प्राप्त झाली त्यांत त्यांचा अत्यंत वर्णसंकर सुरू झाला. त्यामुळे पूर्वीचे वर्ण बनले होते ते सर्व मोडले. या वर्णसंकरामुळे विचारचांचक्य उत्पन्न झाले आणि संस्कृत्यभिमान नष्ट झाला. हा वर्णसंकर रोमन साम्राज्यनाशार्थी जी अनेकविध कारणे आहेत त्यांतील अत्यंत महत्त्वाचे असे कारण समजले गेले आहे. इतकी अमेरिकेत हो आजवरचेत कधी न झालेल्या प्रमाणात वर्णसंकर सुरू झाला आहे त्याकडे या दृष्टीने पाहू गेल्यास मावी चिन्हे काही नीट दिसत नाहीत.

जन्मजातचातुर्वर्ण्याधरील आक्षेप

एकदां विशिष्ट गुणसंपत्तियुक्त असा वर्ग नाहीसा झाला म्हणजे त्याचे जागा कोणी भरून काढू शकेल की नाही शंकाच नाही. ग्रीस व इतर नष्ट झालेल्या राष्ट्रांचा इतिहास सांगतो की, कोणत्याही प्रकाराने कोणी दोईना असा वर्ग एकदां नाहीसा झाला म्हणजे झाला. अर्थात्, भिन्न भिन्न दजांचे जे अति गुणसंपन्न असतील त्यांवर एक प्रकारचे अक्षेप केल्या येऊन पडत की, त्यांनी आपआपली जात शाश्वत राहिल अशी खटपट करावी.

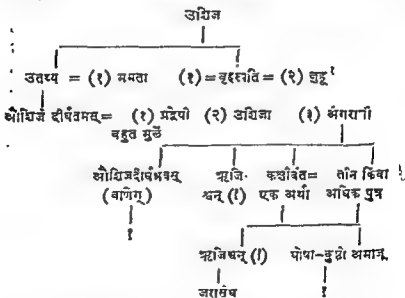
यावरून काय अनुमान काढावयाचें हे ज्याने त्याने ठरवाय. आमच्या पूर्वजांनी वैवाहिक बाबतीत घालून दिलेले नियम आजपर्यंत पाळले गेल्यामुळे आमचा फायदा झाला की तोटा झाला याचा विचार करावा. युरोपियांचे मताने आमचे आज यांची येथे वसती गुमारे चार पांच हजार वर्षे आहे. आमच्यांतील नवीन पांडितांच्या मताने ती ७।८।१० हजार वर्षांची आहे. आमच्या समजुतीने आम्ही पूर्वापार येथलेच. तथापि खणभर आम्ही उत्तर प्रवावरून इकडे आलो असे म्हटलें तरी ४ किंवा ८ हजार वर्षे येथे असलों तरी-त्याचा अर्थ असा की, आम्ही ग्रीक, रोमन, ख्रिश्चियन या संस्कृतींचे अस्तित्व आणि विलय पाहिलों तरी तगन राहिलों आहोंत. आमच्यांतील शौर्य, धैर्यादि गुण अलीकडे मारण्याचा प्रयत्न सुरू आहे. तो बंद झाला तर आम्ही अद्यापि कित्येक सहस्रके टिकूं. पण इंग्रजी राज्यकारवाईने जर आमच्यात वर्णसंकर उत्पन्न झाला तर आमचे मरण ओढवलेच म्हणून समजाव. काही सामाजिक दोष उत्पन्न झाले असले तर ते घाल. विविधा अन्य उपाय शोधले पाहिजेत.

दीर्घतमस् ऋषीचा वंशवेल आणि पहािल्या मिथ जातीचे नांव

वेदातून कालानुक्रमिक इतिहास गोळा करण्याचें काम पार अवघड आहे. आमच्या समजुतीने कालानुक्रमिक इतिहासापेक्षा सांस्कृतिक इतिहास श्रेष्ठ आहे व त्याचे भरपूर मासले वेदांतहि आढळतील आणि महाभारत व पुराणांतून तेच सांगितले जातात. हिंदी आर्यांना ऐतिहासिक बुद्धि नाही असें नाही; पण कालानुक्रमिक इतिहासाची अखेर म्हणजे जो सांस्कृतिक इतिहास तो लिहिण्यास मुक्तात झाल्यावर कालानुक्रमिक इतिहास लिहिण्याची आवश्यकता वाटेनाशी झाली. आर्यसंस्कृतीचा प्राण म्हणजे धर्मशास्त्र, कर्म-

भूमि, जन्मजात वर्ण वगैरे. त्यांचा विचार किंवा परागत त्यांनी इतिहास-द्वारे दाखविण्याचा प्रयत्न केला. असो.

ऋग्वेद आणि पुराणे यांवरून आम्ही दीर्घतमसाची व तदंगियांची माहिती देणार आहो. त्यावरून वर्णसंस्था ऋग्वेदीय किंवा तत्पूर्व आहे अशी खात्री पटते किंवा पटण्यासारखी आहे. दीर्घतमसाचा वंशवृक्ष जदरीपुरता येथे देतो.



१ (१) वृहस्पतीची एक बालकी सोमाने पळविठी हांगी. ती पुढे देवांनी परस आणून 'ती शुद्ध आहे' अशी खात्री दिली. ही कथा ऋग्वेदांत आली आहे ती याच घटणपातडी आणि याच काळांतोळ असारी. पुढील दीर्घतमसाचीहि बालकी पळून आण्याचा प्रयत्न करते. पण दीर्घतमसाने एक नवीन धार्मिक नियम घालून (घियांचा एक पति जिवंत असता पुनर्विवाह बंद) ठिठा प्रतिबंध केला किंवा पापबंद घडला.

दीर्घतमसाची कोही माहिती 'वेदपूर्वसमाज' या निबंधात दिली आहे. त्यांत विवाहविकास कसा व केव्हा सुरू झाला व विवाहाचे यापूर्वीत दीर्घतमसाने पहिल्या निबंध कसा घातला हे दर्शविले आहे. 'बालविवाहाची प्राचीन परंपरा' या लेखांत कधीवंत व त्याची मुलगी घोषा यांची उदाहरणे दाखल आहेत. आज दुसऱ्या एका दृष्टीने औशिज, दीर्घश्रवण व कधीवंत यांजकडे लक्ष घावयाचें आहे. सर्वेच, या एका पद्यान्यात ज्या अनेक कथांचा उल्लेख सांपडतो त्याचें कारण सोप्यावयाचें आहे.

मूळ उशिश, त्याचे दोन मुल्ले उतप्य आणि वृहस्पति. ममता ही उतप्याची बायको. ही उशिशची बायको आणि दीर्घतमा हा वृहस्पतीचा पुतण्या असें मा. प्रा. ऐ. कोशकतें म्हणतात. परंतु तसें मानल्यास वृहस्पतीनें मातृगमन केलें असा अर्थ होतो. तो मान्य करवत नाहीं. शिवाय, ममता उतप्यापासून गर्भवती झाली होती असें इतरत आढळतें. त्यामुळे ममता ही उतप्याची बायको असें आम्ही समजतो. तशीच ती वृहस्पतीचीहि बायको असेंच आम्ही समजतो. कारण, वृहस्पति संगमोत्सुक झाला असता ती फक्त गर्भार असल्यामुळे प्रतिकूलता दाखविते किंवा गर्भ देखील स्वतःस प्राप्त होतो एवढीच सय्य दर्शवितो. मातृत्वामुळे किंवा चंद्रपत्नीत्वामुळे म्हणजे धर्मेतिक संबंधामुळे नव्हे. दीर्घतमसाला मामतेय म्हणतात व क्वचित् औशिश म्हणतात, म्हणून उशिशची बायको ममता अशी कल्पना केलेली असावी. पुढें गर्भ जन्मास आला तो जन्मांध निपजला.

दीर्घतमस् आंधळा. त्याला मामतेय कां म्हणतात ? त्याचा मुलगा दीर्घश्रवण. याला वेदांत औशिश म्हटल्याचें आढळतें तसें त्याला मामतेय म्हटलेलें आढळतें. याचीं कारणे अनेक असूं शकतील. (१) मातृकुल-परंपरा; (२) दोघां भावांची एक बायको असल्यास मुलगा आईवरूनच ओळखणें प्रशस्त. या दोनहि गोष्टी म्हटल्या तरी पुढील पिढीत आढळत नाहींत. एका पिढीत इतका फेरबदल होत नाहीं. वृहस्पतीच्या शापानें हा आंधळा झाला आणि पुढें त्याला अखेर द्वाष्ट प्राप्त झाली अशी ही कथा आहे. पण द्वाष्ट म्हणजे प्रत्यक्ष चरंचरूची कीं ज्ञानचरूची ? तो

सूक्तकर्ता या दृष्टीने त्यास ज्ञानचक्षु प्राप्त झाले हे म्हणजे प्रशस्त. तसाच तो आंधळा म्हणजे प्राचीन तमोयुगाची मूर्ति. या तमोयुगमूर्तीला (आंध-
ळ्याला) गावस्थितीत रतियुद्ध करण्याची आवड. गावस्थितीत म्हणजे
उघड्यांत सर्व लोकांसमक्ष. परंतु ही चाल नाहीशी होऊ लागली होती;
कारण जवळच्या ऋषींना ती आवडत नसे असे वर्णन आढळते. शिवाय,
आंधळ्याला एकांत काय आणि लोकांत काय सारखेंच. याची स्त्री प्रदेयी.
हे स्त्रीचें नांव माहेरी किंवा सासरी कोणी ठेवणार नाही. अर्थात्, हे
कधीनीं योजलेले. दीर्घतमम् देखील याच पद्धतीचें नांव. या प्रत्येक
नांवांत काही तरी इतिहास भरलेला असावा. परंतु तो आज आपणांस सर्वसा-
धून फळत नाही; काही फळतो. ' नवऱ्याचा द्वेष करी ' म्हणून प्रदेयी किंवा
दासहृदयी असे तिचें नांव कधीनीं ठेवले, (स्त्रिया प्राचीन कालीं पार-
स्वतंत्र त्याणि जहाल होत्या, पतीचा द्वेषहि करीत, असा इतिहास संकलित
करण्याकरितां हि हे नांव असेल.) तिला बहुत मुलें झालीं. दीर्घतमम् अंध
म्हणून कुटुंबपोषणाचा भार तिजवर पडला. ती कंटाळली. प्रथम ती पुन-
र्विवाहाला उद्युक्त झाली होती, परंतु दीर्घतमसानें नवीन नियम करून तिचा
बेत हाणून पाडला होता. तिनें अखेर दुष्ट दासांच्या मदतीनें आपल्या
नवऱ्यास दोरीनें बांधून नदींत उलटें फेकून दिले. अशीच नदींत फेक-
ल्याची गोष्ट वसिष्ठाविषयी वेदांत वर्णिली आहे. देव बलवत्तर म्हणून
दीर्घतमा व वसिष्ठ वाचले व दीर्घतमा अंग देशाच्या राजास सांपडला.
त्यास प्रदेयीपासून झालेल्या संततीचा इतिहास आढळत नाही. कारण
इतिहास सांस्कृतिक आहे. जेथे काहीं नावीन्य किंवा वैशिष्ट्य आढळेल
तेवढेंच सांगण्याचा सांस्कृतिक इतिहासाचा प्रयत्न असतो.

अंगराजास पुत्र होत नव्हता. त्यानें पुत्रप्राप्तिस्तव या ऋषीस वाळ-
गण्याचें ठरविलें. अंगराणीनें या गोष्टीचा उघड निषेध किंवा नापसंती
दाखविली नाही; परंतु तिच्या दीर्घतमसाचा तिटकारा आल्यामुळे तिनें
ऋषीकडे स्वतःऐवजी उशिजा नावाची दासी पाठविली. तिच्यापासून
त्याला दोन तीन मुलगे झाले. कोणी म्हणतात उशिजेशीं त्यानें लग्न लावले;
परंतु ही हमाची गोष्ट राजास समजली नसती असें नाही. राजा हे

पुत्र आपले क्षेत्रज म्हणून मागू लागला. दीर्घतमम् देईना (मत्स्य-पुराण) तेव्हा राणीची लशाही राजाला कळून आली व फिरून पुत्रप्राप्ती-साव राणीची खानगी कपोकडे झाली. त्यापासून अंग, वंग, कलिंग इत्यादि सहा मुलगे झाले व ते अंगराजा-अनुकुलोत्पन्न चालि नामक-याला क्षेत्रज म्हणून प्राप्त झाले. परंतु त्या मुलाविषयीहि आपल्याच विशेष माहिती नाही. आपल्याला विशेष वेदांतून मिळते ती उशिजा व दीर्घतमम् यांच्या पुत्रां-विषयी. या पुत्रांची नावे दीर्घश्रवस्, कक्षीवंत वगैरे वेदांत आढळतात. दीर्घश्रवसाला ऋ. १.११२.११ यांत वणिग् असे म्हटलेले आढळते, तर यजुर्वेदांत कक्षीवंतालाहि वणिग् असे म्हटले. त्यावरून ऋग्वेदांतील वरील ऋचेंत दोघांनाहि वणिग् म्हणण्याचा उद्देश असावा असे वाटते.

यामिः सुदानू औशिजाय वणिजे दीर्घश्रवसे मधुकोशमक्षरत् ।

कक्षीवंतं स्तोतारं चाभिरावतंतामिल्लु ऊतिभिः अश्विनागतम् ॥

ऋ. १.११२.११

नमो मंत्रिणे चाणिजाय कक्षराणां पतये

नम उच्चैर्षोपायाक्रंदयते पत्तीनां पतये नमः ॥ रुद्राध्याय

(शुक्ल १६.१९)

वरील ऋग्वेदीय ऋचेंतील कक्षीवंत आणि खालील कुण्ययजुर्वेदाच्या रुद्राध्यायांतील कक्षरति (कक्षराणां पति) हे भिन्न नव्हत. यजुर्वेदांत याला मंत्रिन् आणि वणिज् अशी दोन विशेषणे लावलेली आहेत, तर ऋग्वेदीय ऋचेंत ' स्तोतारं कक्षीवंतम् ' असे म्हटले आहे. तात्पर्य एकच. आणि अखेरच्या घोषेच्या निर्देशाने निकाल लागतो. तात्पर्य, ऋग्वेदांत दीर्घ-श्रवस् आणि ऋग्वेदांत कक्षीवत् या दोघांना वणिज् हे विशेषण लावलेले आढळते. हे सांगण्याचें कारण असे की, दीर्घश्रवसाने दुष्टाळांत वाण्याचा घंदा केला म्हणून त्याला वणिज् म्हटले अशी जी कथा ऋग्वेद-भाष्यांत दिसून येते तिचें वैयर्थ्य जाणतां यावे. दुर्गाचार्य ' कक्षे उत्पन्नः ' म्हणतात तेहि बरोबर वाटत नाही.

कक्षीवंताविषयी आपल्याला आणखी माहिती मिळते ती अशी, की, तो सूक्तकर्ता आणि कदाचित् ' राजा ' हि अवला तरी त्याचा सामाजिक दर्जा स्पष्टणीय दिसत नाही. त्याचें लग्न बऱ्याच प्रौढपणी एका ' अर्भे ' बरोबर

झालें (ऋ. १.५१.१३). या जोडप्यापासून बोधा नांवाची एक मूळ-
कर्त्री मुचंगी झाली. तिला भेटकुष्ठ झालें होतें. त्यामुळे तिचें लग्न होईना.
ती यापाचे घरी अमाजू राहिली (पार मोठ्या वयापर्यंत अविवाहित).
अखेर तिचें कुष्ठ गेल्यावर मुमारे ६० वे वर्षी तिचें वृद्धपणीं लग्न झालें. तिला
एक मुलगाहि झाला असावा. कधींवंताल्याहि मुलें असावीत, कारण, त्याच
वंशांत जरासंध झाला असें वर्णन पुराणांत येतें.

दीर्घतमा उशिजा दासीपासून किंवा उशिजा दासीशीं लग्न करून संतति
उत्पन्न करतो. अंगराजाजवळ असलेली ही दासी अप्रत्यक्षपुत्राच्यानीं असलेले
जे कुण्यायणांचे दास त्यापैकीं कीं सामान्य दास=गुलाम किंवा सेवक
यांपैकीं ? येथे दासी=शेविका यांत शंकाच नाही. तथापि ती मूळची कोण
होती कोणी सांगावें ? आमच्या समजुतीनें या सर्व कल्पना चुकीच्या.
दीर्घतमस् हा अत्यंत प्राचीन ऋषि. लोकमान्यांच्या समजुतीनें दहाव्या
युगांत किंवा महिन्यांत म्हातारा होणारा सूर्य अर्थात् आर्तिक स्थानांतला.
तेथें हिंदी दास कोठून असणार ? एवढें खरें कीं, ती दासी. दीर्घतमस् हा
आपल्या घरी असतानाहि त्याच्याजवळ दास असावेत. कारण, या दासांच्या
मदतीनेंच प्रदेपांनें—एक दासीच—त्याला नदीत फेकून दिलें. सारांश, काल व
स्थान कोणतीहि असोत राजाजवळ तसेंच एखाद्या ब्राह्मणाजवळ दास असत
आणि अशा दासांपासून प्रजोत्पत्ति होत असे. खुद्द प्रदेपी हे नांवहि ती दासीच
असावी असें दर्शवितें. तथापि अशा प्रजेचें स्थान कोणतें असा प्रश्न
पेढ. मुलगा कितीहि विद्वान् असो, तपोनिधि कीं द्रष्टा असो, त्याच्या समा-
जांतील स्थानाविषयी निश्चय असा कीं, तो पित्याच्या घणांचा नव्हे
आणि मातेच्याहि घणांचा नव्हे; तर तो आर्यांतील (वैयणिकां-
तील) अखेरच्या घणांचा (यणिक् किंवा वैश्य). तथापि, सर्व
वैश्यांच्या सततीच्या दर्जाचा कीं त्याहून इतका ? त्याला दास म्हणत
नाहींत. त्यावरून त्याचा दर्जा थोडा वाढलेला दिसतो. मनुस्मृतींत अशा
मुलाला कोणी मातृसवर्ण (क्षेत्रप्रधान) समजतात, तर कोणी पितृसवर्ण
(योजप्रधान) समजतात असा वाद दर्शविला आहे. परंतु येथील ' यणिक् '
पदावरून तसें दिसत नाहीं. ही मनुपूर्वस्थिति. मूळची कल्पना (१) कमी
दर्जाचा मानण्याची व त्याला आरव्या घणांतील अखेरच्या घणांत धाड-

ण्याची; (२) त्यानंतर मनुस्मृतीतील मातृसवर्ण वा पितृसवर्ण अशी भिन्न पद्धति; (३) त्यानंतर मातृसवर्ण मानण्याची. कधीवंत स्तोत्रकर्ता असतांही त्याला विप्र व वणिक् अशा दोन प्रकारे संयोगलेले आढळते; पण दास म्हटलेले आढळून येत नाही, म्हणजे मातृसवर्णता तत्काली दिसत नाही. त्यानंतर अशा संततीत मातृसवर्णता व पितृसवर्णता दोनही दिसू लागल्या. कधीवंताच्या बाबतीत पितृसवर्णताच आढळून आली व पुढे त्याला विप्र म्हणू लागले. पण प्रथम जन्मतः त्याचा दर्जा हलका होता. त्यामुळे त्याच्या विवाहाला अडचण पडली. ही कथा सम-जेनासी शास्त्रावर किंवा विवरून गेल्यावर तो दुष्काळात धाण्याचा घंदा करून लागल्यामुळे त्यास वणिक् म्हटले आहे अशी कथा उत्पन्न झाली. त्याच्या प्रजेत कुष्ठरोग उत्पन्न झाला घागेरे अनेक दोर दाखविले आहेत. कवच ऐलुपाच्या कथेवरूनहि (ऐतरेय ब्राह्मण) दासीपुत्राला ब्राह्मणा-च्याचा मान मिळत नसे असेच दिसून येते (चापेकराचे वैदिक निबंध, पृ. १४५, आख्यायिका १४ पादा). दासी म्हणजे केवळ नोकर असा अर्थ नव्हे. दास, दासी या अक्षरावर्णांच्या समजल्या जात. कधीवंताला विप्र, राजा, स्तोता, मंत्रिन् अशी विशेषणे लावलेली असूनहि त्याचे लग्न फार उशीरा आणि एका अभ्यंशी होतें—जरठकुमारीविनाह करावा लागतो. हा दुसऱ्या कथांचीहि परिणाम नसून त्याला जो दासीपुत्रत्वाचा डाग लागला त्याचा हा परिणाम होय. गावस्थितीत राहण्याच्या काळात किंवा आर्तिक मूढगृहांतील काळांत दासीपुत्रत्व असे भोवते यावरून अनुलोम-विवाह किंवा कामतः विवाह किंवा अशा विवाहाची वा संगतीची सतीत दूषणास्पद होती याचा विचार केल्यास चातुर्वर्ण्य व नेटीबंदपणा किती जुना आहे ते समजते.

या वंशातल्या प्रत्येक व्यक्तीचे बाबतीत कांहीना कांहीतरी वैचित्र्य आहे. ते सहजावृत्तीचें किंवा केवळ वैयक्तिक वैचित्र्य नसून सांस्कृतिक व सामाजिक वैचित्र्य आहे. (१) औशिज आढनांव किंवा गोत्र असून मामतेय हे विशेषण लागणें (मातृकुलपरंपरा), (२) दोन भावांचा एका स्त्रीशी संबंध, (३) स्त्री गर्भवती असून—तो गर्भहि चांगला वाढ-

लेखा असून—वळजरीने खीर्ममोग, (४) अशा स्थितीत गर्भ जन्माच निपजणे, (५) पतिद्विषा खा—कदाचित् दासीच, (६) दासीनिकटता व पति-द्वेषी तयारी, (७) नियोग किंवा उग्रतेनिपुणता, (८) दासीगणून स्वतःस पुत्रोत्पत्ति, (९) अशा पुत्रांची जाति व कचित् पितृसवर्णता व कचित् सामान्यता, (१०) घेयज पुत्राविषयी वाद, (११) अपितृस्य पुत्र असला तरी सामाजिक निकृष्टता, (१२) जराठकुमारीविवाह, (१३) दासीसंतति-जन्म कुष्ठ, (१४) पुढे कदाचित् निर्वैध. इतक्या गोष्टी खच्चून मरलेल्या एका तीन चार विद्वान्त आढळल्या, हे केवळ अद्यक्य नसले तरी अस्वाभाषिक आहे. गेल्या पांच हजार वर्षांत असे दुसरे उदाहरण सांपडणार नाही, आणि म्हणून हे वस्तुतः खरे नसून सांस्कृतिक इतिहासातील आहे. म्हणजे पूर्वयुगातील ऐतिहासिक निष्कर्ष एका लहानशा कथेत गोबल्याचा भास होतो. चातुर्वर्ण्यातील अनुलोमविवाह देखील अनिष्ट व अस्पृहणीय आहेत. त्यागसून अनेक तोंटे होण्यासारखे आहेत, असे दाखविण्याकरिता हे वनविलेले उदाहरण आहे. दूदा स्त्रीची आर्वांनी कोणीदि व केव्हांहि विवाह करूं नये असा जो मनुस्मृतीत कटाक्ष आहे तो यामुळेच.

असल्या विवाहाची सर्वच संतति चारूट निघते असा अमिप्राय नाही. संतति चांगली निघूनहि अनेक सामाजिक धोडाळे व शारीरिक व्याधि यांची यात भीति दाखविलेली आहे. वंश नष्ट होण्याची किंवा दुष्ट वनण्याचीहि शंका दाखविली आहे. दीर्घतमसाचे आणखी दोन मुळी पुराणांतून आढळतात. ते केवळ सामान्य आहेत. आजच्या तज्ज्ञांचा अमिप्राय मागील एका भागात दाखविल्या आहे की, अखेर यांत मातृ-सवर्णताच दिसून येते. कांही गणिती तज्ज्ञांनी त्यांचे (मातृसवर्ण, पितृ-सवर्ण, व त्यांच्या दुप्पट सामान्य संतति असे प्रमाण) $अ^4 + ब^4 + २$ अव असे-हि प्रमाण काढलेले आढळते. ऋग्वेदांतील हे उदाहरण पाहून वेदांबद्द समाजाची सुरुवात अत्यंत जुनी—वेदपूर्व—असे म्हटल्यावाचून गति नाही. कारण, यांतील मुख्य पुरुष जो दीर्घतमा तो वेदपूर्व तमोयुगदर्शक आहे. दीर्घतम-साचे पुत्र दोनहि वाणिज्य हा मिश्र जातीचा पहिला व महत्त्वाचा वैदिक उल्लेख. याशवाय कितव, वृषल व आणखीहि कित्येक मिश्र-

जातीचे उल्लेख आहेत. वृषल ही जर मिथ्र चं अत्यंत हीन जाती नसलेल तर त्या जातीला विटाल का असावा ? तथाच कितनालाहि असावा असे कितवस्तु सांगते. वणिक् किंवा पाणिफ हे शत्रुस्थानीय लोक असे ऋग्वेदांत दिसते. शत्रुस्थानीय म्हणजे दास, दस्यु, ऐहिक भोगा-सक्त लोक असाहि वणिक् आहे. हा वणिक् हा आर्य आणि शत्रु यांमधला दुवा आहे. तो कधी आर्यसम तर कधी आर्यशत्रु आहे. आर्यसम आहे तोच विश्र किया वणिक्. आर्यशत्रु तो पाणि. 'पणिर्यणिक् भवति' असे यास्काचार्य म्हणतातच. हे पाणिच पुढे किनिशियन्स म्हणून इतल्य प्रसिद्धीस आले असे अविनाशचंद्र दास म्हणतात.

सारांश, मिथ्र जातीचे अस्तित्व ऋग्वेदांत आहे. त्या जातीला हीनत्व आहे. अशी किती उदाहरणे सांगडतात हा मुद्दाच गैरलागू आहे. जेथे मिश्रणाची कबडनाच नसावी तेथे एक उदाहरण सापडले तरी पुष्कळ. येथे अधिक खास आहेत. शिवाय, हा प्रंथहि असा नव्हे, की यांत मिश्र जातीसंबंधाने सांगणे भाग पडायें. यांत मिश्र जातीचा-त्या असल्या तरी-अनुल्लेख संभवनीय. म्हणून अनुल्लेखाचें महत्त्व नाहीं. अर्थात्, उल्लेखाचें महत्त्व ह्याप्रमाणें अधिक. अर्थात् हा उल्लेख चातुर्वर्ण्याचें खास प्रमाण म्हणून समजण्यास हरकत नाहीं.

या घराण्यांतील स्त्रियांची स्थिति पाहा. (१) बृहस्पतीची बायको एखाद्या अनार्य स्त्रीप्रमाणें सोमाकडे पळून जाते; (२) सोम तिला देण्याचें नाकारतो, पण अलंर दतो; (३) ममतेर्षी बृहस्पति एखाद्या अनार्याप्रमाणें किंवा पशुवृद्ध निष्ठुर वृत्तेन करतो, किंवा त्यांतली पशुवृत्त्यता त्याला सम-जत नाहीं; (४) प्रदेयो पतीर्षी दासांचो मदत घेऊन निष्ठुरपणाने वागतें; (५) दीर्घतमसाचा दासीर्षी प्रत्यक्ष व उपद्रवने संबंध घडतो; (६) पोपा आपल्याला पुत्राप्रमाणें दासविभाग व मुलांप्रमाणें शिक्षण मिळावें अशी प्रार्थना करते; (७) स्त्रियांवर विवाहाचें बंधन आज्ञाप्रमाणें नव्हतें. पति सोडून जाणें यांत काहीच वाटत नसे (घटस्कोट)-किंवा पुनर्विवाह (एक पति मिश्रंत असताहि) करण्यास हरकत वाटत नसे. दीर्घतमसाने एक पति मिश्रंत असता घटस्कोट अगर पुनर्विवाह या दोहोंशी बंदी

केडी. ज्ञियांच्या स्वातंत्र्याला या काळात मोठाच आळा बसला ! अनार्य ज्ञिया नवरा सोडून जातात, क्वचित् त्यांचा घात करतात, त्यांच्या पुत्रांना समाजात चांगले स्थान मिळत नाही, अनार्यत्व आनुवंशिक असतं, करितां विवाहसमयी दुसऱ्या कोणत्याहि गोष्टीपेक्षां कुल पाहणें अवश्य असं मनुस्मृति सांगते आहे.

दीर्घतमस् ददात्या युगांत म्हातारा झाला अशी कथा आहे. या 'युग' शब्दाचा अर्थ ८ वर्षे असा करून ८० व्या वर्षी तो म्हातारा झाला असा कोणी अर्थ करतात. परंतु तो ग्राह्य वाटत नाही. कारण ८० व्या वर्षी म्हातारपण ही अगदी सामान्य गोष्ट दिसते. त्यांत कौतुकावह असें काहीच नाही. लोकमान्यांनी दीर्घतमस्=दीर्घ रात्रदशक सूर्य असा अर्थ बसविला व आर्तिक मूलस्थानांतील रात्रीशी त्याचा संबंध जोडला ! पण दीर्घ रात्र याचा अर्थ Dark Ages—तमोयुगदशक—कां समजूं नये ! नैसर्गिक चमरकारांपेक्षां अभैतिहासिक काळांतील मानवसमाजेतिहासाच्या आयकाळांतील कथा कां समजूं नये ! हा केवळ कौटुंबिक इतिहास समजण्याकडे मन प्रवृत्त होत नाही.

आमच्या ग्रंथांतून कालदर्शक (Chronological) इतिहास नाही, पण सांस्कृतिक इतिहास (Cultural) आहे. कालदर्शक इतिहासापेक्षां सांस्कृतिक इतिहास पार थोडक्यांत लिहितां येतो. सर्व ग्रंथ स्वल्प करण्याची जी प्रवृत्ति झाली त्याच कारणांमुळे कालेतिहास जाऊन संस्कृतीतिहास लिहिण्याचा संप्रदाय पडला व अनेक कथानकें उत्पन्न झालीं. सांस्कृतिक इतिहास ही कालदर्शक इतिहासाची पुढील पायरी. उत्पातासारख्या सूर्यांत मोठमोठ्या घडामोडी झाल्यावर, हिमप्रलयासारख्या किंवा समुद्रशोषणासारख्या मोठी घडून देखांतर करण्याचा प्रसंग किंवा सोई उत्पन्न झाल्यावर, अतीव मोठ्या कालानंतर, कालवद्द इतिहासापेक्षां सांस्कृतिक इतिहास लिहिण्याची आवश्यकता मासूं लागते व रयाला 'पुराणेतिहास' हे नांव प्राप्त होतें. वरील इतिहास बांशिक असेल असे म्हणवत नाही. व्यक्तींची नांवे 'सूचक' आहेत आणि पिढ्या व्यक्त्यंतरदर्शक नवून स्थित्यंतरदर्शक आहेत. कोणत्याहि एका घराण्यांत चार पिढ्यांत इतकी

स्थित्यंतरे आढळणे अशक्य ! अर्थात्, एकेक पिढी २५।३० वर्षांची नसून शेकडो वर्षांची आहे. एकेका पुरुषाला शेकडोच काय सदसकांचे आयुष्य देण्यास हरकत नाही. दहाव्या युगातील भ्वातारवण याचा अर्थ या दृष्टीने बरोबर लागतो तो असा की, हे तमोयुग फार मोठा काल व्यापून होतं. हा इतिहासच चार पिढ्यांचा नसून ४० किंवा ४०० पिढ्यांचा आहे. या कालांत वर्णसंकर फार घातक आहे असे ठरले.

चातुर्वर्ण्याचे इतरत्र प्राचीन अस्तित्व व भावी प्रयत्न

(१) देवात चातुर्वर्ण्ये होते—बृहदारण्यकोपनिषद्

(२) इजिप्तमत्तः Whether assisted or not by archeology, Tupinard says in his anthropology, history narrates that under the twelfth dynasty about 2300 B.O. the Egyptians consisted of four races (?) — (1) the Rot (रक्त ?) or the Egyptians painted red and similar in feature to the peasants now living on the banks of the Nile; (2) the Namahu painted yellow with acquiline nose corresponding to the population of Asia to the East of Egypt; (3) Nahasu or prognathos Negroes with wooly hair; (4) the Tamahu Whites with blue eyes. (इटालिक व प्रथमिन्दे आमची.) हे रंग पोषाखाचे होते हे painted—रंगित या शब्दावरून उघड होतं.

(3) Atlantis is said to have been inhabited by red, yellow, white and black races — story of Atlantis by W. Scott Elliot, p. 8 (1896) — Ethnological types. — अटलॅन्टिस महासागरातील हे अटलॅन्टिस बंधू पृथ्वीच्या सपाटीपासून नाहीने जाल्यास आज किती हजार वर्षे झाली कोणी सांगू ? त्यात कमी जास्त स्थित्यंतरे होऊन बघेर जे एक बेट शिडक राहिले होते (ही स्थित्यंतरे कित्येक हजार वर्षे चालू होती.)—ग्रीक लोक पॅसिफॉनिस म्हणत ते ' समुद्रास्तूप्यंत ' कि. पृ. १००० वर्षांपूर्वी झाले.

(4) Social ranks were divided somewhat sharply. (i) There was a large class of nobles who were mostly *great landed proprietors* living on their estates and having under them a vast body of dependents &c. (ii) There was also a numerous *official class* which regarded itself as *highly dignified* and looking down on the people. Commands in the army fell to their lot. (iii) Further there was a *literary class* which was eminently *respectable* and which viewed with contempt those engaged in trade and handicrafts. (iv) Below these three classes and removed from them by a long interval was *the mass of the population* — the multitude engaged in manual labour of different kinds. (Ancient Egypt by Rawlinson, p. 44.) प्रयत्नर पुढे म्हणतात : It is an entire mistake to suppose that caste existed in Egypt. The line of demarcation might be crossed. (इंग्लिश आमचे.) आश्चर्य, हे की अचरोत्तरता येत आमच्यासारखी. हे चातुर्वर्ण्य जन्मजात नव्हते असे प्रयत्नर सांगत नाहीत. मर जेव्हा सांगतो की, पूर्वी आमच्यांत एका वर्गातून दुसऱ्या वर्गात जाता येत असे, तद्वतच हे. असा एक काळ होता की, त्या वेळी आमच्यांत व्यक्तिनिष्ठ गुणामुळे उच्च स्थान प्राप्त होई. तसेच इकडे अनवरणा होऊ लागली व ते शास्त्रगुरु दिसना म्हणून ही अचरोत्तरता बंद करण्यात आली. हे चातुर्वर्ण्य सर्व काली सर्वत्र असते असे म्हणावयाचा उद्देश असेल तर ते सांगण्याची जरूरच नाही. प्रयत्नराला नोट समजून पडलेली नाही पण त्याने पूर्वप्रश्नयुक्त दोरे सोडले आहेत.

(५) पार्श्व किंवा इराणी लोक : (१) अयवं (सं. अयवंज) = पुरोहित, (२) रेयस्त्वया योदा, (३) यस्त्रिय पुशिय = हवीबल, व (४) हुशति (हुतोषे) = कारागीर (यरन ९१६ बतेर्ग) ही व्यवस्था इतकी प्राचीन आहे की सर हेन्री रिम्ने (सेन्सस कमिशनर) म्हणतो का, भारतीय वर्णव्यवस्था इराणियन पद्धतीवरून घेतली असली पाहिजे. अर्थात्, दोहोतीळ साम्य

मगलें वर्णन करण्याची आवश्यकताच नाही. प्रो. डमोस्टटिअर म्हणतो : 'आपणांला यांत चार वर्गांचें उत्तम वर्णन आढळतें. हें वर्णन वाचीत असतां-
पाश्चात्यग्रंथांतील चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेची आठवण होते. ही वर्गवारी इराणियनं-
गेकांनीं भारतीयांच्या वर्णव्यवस्थेवरून उचलली असली पाहिजे यांत
शंका नाही' (सेक्रेड बुक्स ऑफ दि ईस्ट माला झेंद अवेस्ता, भाग १ ला,
प्रकरण ४३ व प्रस्तावना पा. ३३.) रिलेसाहेब फिरून म्हणतोच कीं,
प्राचीन इराणांतील वर्ण सर्वस्वी घंटांवरून झाले होते. अर्थात्, हे सर्व शंके
देरे पूर्वग्रहसूचक मानण्यावांचून गतीच नाही. वरील परस्परविरुद्ध श्रेण्या-
वरून दुसरे अनुमान शक्यच नाही.

या चातुर्वर्ण्यांत येथल्याप्रमाणेच अनुक्रम आहे. यांतील अथर्व हे
शेटीवेटीबंद राहतात. पादर्यांत शुद्धवाचक शब्द नाही ही समजूत शुद्ध
वर्ण कारागीर नाही या कल्पनेवर आधारलेली चुकीची यांत शंका नाही.

(६) कांही प्रतींत मंगाः किंवा मृगाः असेहि आढळतें. विष्णुपुरा-
णांत मशकाः चे ऐवजी मगधाः आढळतें.

तत्र पुण्याः जनपदाः चत्वारो लोकसंमताः ॥
मगाश्च मशकाश्चैव मानसा मंदगास्तथा ।
मगधाहाणभूयिशाः स्वकर्मनिरता नृप
मशकेषु तु राजन्याः घातिकाः सर्वकामदाः ।
मानसाश्च महाराज घैदयघर्मोपजीविनः ।
शुद्धाश्च मंदगा नित्यं पुरुषाः घर्मशालिनः ॥ भारत-भीष्मपर्व.

मग हे पादर्यांतील ग्राह्याण अशी आजपर्यंत समजूत, पण ही
समजूत चुकीची (चापेकरांचे वैदिक निबंध अवैदिक देव हा निबंध
पहा). हे बहुधा इराणाजवळचे व पार्थियनांच्या इतिहासोद्धेसापूर्वीचे Medes

१ According to Herodotus the मगो or Shamans were one of the six tribes of Media. We also learn from Herodotus and later classical writers that मगो formed a hereditary sacerdotal caste acting an important part in the state advisers and spiritual guides to the King and so forth. Indo-Aryan Races by Ghand pp. 206-7.

मद लोक असावेत. प्रमगंद हे ऋ. ३.५३.१४ यांत आलेले नांव यापैकीच दिसते. मगांना दान करण्यांत भेष्ठ असा राजा अशा अर्थाचे हे आहे. मगष हे देशनाम 'मगा'वरूनच. हे अग्निपूजक पण आर्यविरोधी अन्यत्रती म्हणून वरील ऋचा उत्पन्न झाली. काहीही असो. मग-मद (Medes) असोत वा नसोत, आर्यांच्याबाहेर चातुर्वर्ण्य-आगणाहून काहीसं भिन्न-होते, ही गोष्ट आर्यांना शत असल्याची ही साक्ष आहे. आमच्यांतल्या प्राचीन चाली टाकलेल्या त्या बाहेरच्या आर्यांत म्हणजे असुगांत असावयाच्याच हे पूर्वी दाखविलेच आहे.

(७) प्राचीन ग्रीक व रोमन लोकांतहि चातुर्वर्ण्य होतेंच, असे म्हणतात की, ते हिंदी चातुर्वर्ण्याच्या घर्तीवर करण्याचा प्रयत्न रोमनांनी चालविला होता, पण तो अखेर यशस्वी झाला नाही. रोमन लोकांत वर्णसंस्कार करण्याचा प्रयत्न चालू होता, त्यापुढे वरील प्रयत्न फसला यांत नवल नाही. वर्णसंस्कार साम्राज्योपकारक असतो अशी कल्पना अश्वने. पण जन्मजात जातींसील कणस्वरुपा-शाश्वत जातिधर्म-character विशिष्ट झाल असतें तें वर्णसंस्कार नाहीसं करतें आणि परिणामी साम्राज्य टिकविण्याचे ऐवजी तों मोडली जातात, किंवाहुना लोकक्षय होतो असे पा. १५ वर घेतलेल्या उदाहरणावरून कोणाचेहि संशय आल्यावांचून राहणार नाही.

आर्या चातुर्वर्ण्य-प्रयत्न-मनूच्या चातुर्वर्ण्याचा नवीन प्रसार

आज जगाची नवीन रचना चालू आहे. व अमेरिकेत नवीन प्रयोग चालू आहेत. सर्व जिवंत राष्ट्रांत अत्युच्च शिखरावर अमेरिकेने नुकतेंच आरोहण केलें आहे; सुखा, शांति, जनसंरक्ष, व्यापार या सर्वांत अमेरिकेत येऊन अमेरिका आज खरी उमेदीत आहे. काही शतके जातील तेव्हां हे ऐश्वर्य कितपत टिकाऊ आहे तें समजेल. परंतु Immigration laws अंतः-प्रवेशवंदी पोटांत उभी राहिलेली भीति दाखवीत आहे किंवा अंतःशुद्धी-करितां बहिष्काराची इष्टता सिद्ध करित आहे. बेटीवंदपणादि मुरू झालाच आहे. आर्य शब्दांत हिंदी आर्यांचा समावेश होत नाही. ठराव करण्या-पर्यंत पाळी आली आहे. हिंदूंच्या exclusiveness रोटीबेटीवंदपणाला नावे

ठेवतां ठेवतां हिंदूला बहिष्कृत करण्याची जी अफ्रिकेंत खटपट चालू आहे ती केवळ राजकीय नसून सामाजिक आहे. इंग्लंड, अमेरिका वगैरे पाश्चात्य देशांत मनुस्मृत्युक्त चातुर्वर्ण्य समाजात प्रसृत करण्याविषयी इल्ली खटपट चालू आहे ती याच लोकक्षयाच्या व साम्राज्यनाशाच्या भयानें. National Welfare and National Decay या मालेची पुस्तके वाचील त्याला पाश्चिमात्यांच्या या चालू चळवळीचें रूप मनुस्मृतीतील चातुर्वर्ण्यास किती धरून आहे हें समजून येईल. हिंदी आर्योनी शुद्रांचा समावेश करून घेतल्यानें आणि आपले कडक नियम न पाळल्यानें आजची नीचावस्था ओढवून घेतली अशी तिकडे समजूत झाली आहे, हें शास्त्रीय चाळयावरून आणि अंतः-प्रवेशबंधी कायद्यावरून स्पष्ट दिसून येतें. आमच्यांतील सामाजिक सुधारकांचें या गोष्टीकडे लक्ष गेलेलें नाहीं. उलट, त्यांची ती सुधारणा अंगीकारणें व आम्ही ही सुधारणा अवलंबिणें हीच स्वामाधिक व इष्टफलदायी आहे असें प्रतिपादन-शास्त्रीय असे वा नसे-चालू आहे. चातुर्वर्ण्य--जगाच्या पाठीवर सर्वत्र घद्यांचें स्वामाधिक तऱ्हेनें असलेलें--हीच जर अत्युच्चतादर्शक सुवर्णयुगीन स्थिति तर त्या ठिकठिकाणीं प्रशिक्षितांनीं व्यापिलेल्या मनुस्मृतीचा अतीव गौरव करून नाचणारा निलो आणि सदरील शास्त्रज्ञ यांची बहुधा वेष्ट्यांच्या इक्षितळांत रचानगी करून वेडा आणि अतिबुद्धिवान् हे अतिनिकट बांधव असतात असा जो शास्त्रीय सिद्धांत आहे, तो अंगलांत आणण्याचें जेव आमचे आजचे स्मृतिवैखक घेणार यांत काय संशय ?

(8) The मनी were the hereditary priests of Aryan Medes and Persians from time immemorial and Zarathustra himself was a मग.

उपसंहार

१. निबंधाचा विस्तार पार मोठा झाला असे कोणास वाटण्याचा संभव आहे, तर तो अपुरा आहे असेहि कोणास वाटण्याचा संभव आहे. मुरसाहेबांच्या बारीक टाडणाच्या ५०० वर पानांच्या छापील पुस्तकापुढे हा शुद्धच आहे. वाचकांच्या अमावीं तो कितीहि छद्दान असला तरी पार

मोठाच आहे, तो शक्य तितका पूर्ण असावा अशी इच्छा असल्यामुळे या चातुर्वर्ण्यासंबंधाने शक्य तितकी चाबित्सा आणि लक्षात आले तितके आक्षेप मनात आणून तो पुरा करण्याचा प्रयत्न केला. त्यामुळे अर्थातच तो काहीसा मोठा होणे अपरिहार्य होते. त्यांतून के. राजवाडे म्हणतात त्याप्रमाणे चुकीचे गैरसमज एकदा उत्पन्न करण्यात आले म्हणजे ते घालविण्याकरिता त्यातील एकेक शब्दाकरिता उत्तरी वेळी शतपट शब्दांचा उपयोग करावा लागतो हे लक्षात ठेवले पाहिजे.

२. चातुर्वर्ण्य आज कोणाला पाहिजे आहे ? त्याची आज आवश्यकता काय ? चातुर्वर्ण्य आणि चार हजार जाति सर्वच नष्ट करून टाकण्यास आजचे जागतिक राजकारण आणि हिंदी राजकारणीही प्रवृत्त झाले आहे ! चातुर्वर्ण्य एक वेळ पत्करले पण हिंदु लोकांचे राष्ट्रीयत्व घालविण्याच्या या शस्त्रतुल्य गुलाम करणाऱ्या चार हजार जाति आहेत त्यांचा नायनाट करण्यास चातुर्वर्ण्यालाहि खो देण्यास तयार होणे हाच एक सुलभ उपाय आहे, असे आज कित्येकांस अगदी मनापासून वाटते हे आधी जाणतां. असले जे आक्षेप आहेत त्या सर्वांचा या निबंधात विचार केला नाही असे म्हणण्यास हरकत नाही. चातुर्वर्ण्य जर जगात सर्वत्र आहे तर तेवढ्याने हिंदी राष्ट्रनेहि संतुष्ट कां असूं नये ! या व यांसारख्या सर्व आक्षेपांचे सर्वस्व निरसन करण्याचा हा प्रयत्नच नव्हे. तथापि यातून त्या प्रश्नांना अंशतः उत्तरे मिळण्यासारखी नाहीत असेहि नाही.

‘जातिव्यवस्था’ पुरतकात म्हटल्याप्रमाणे चार हजार जाति मोडण्याची विसाडवाई करण्यापासून पायघापेक्षां तोटेच अधिक आहेत. अर्थात्, जाति मोडण्याऐवजी वाढत मात्र जातात. अर्थात्, सर्वसाधारण मतपरिवर्तन सावकाश करणे हाच यावर सर्वोत्तम उपाय आहे. चार हजार जातींवरून चार वर्णांवर समाज आला तर, निदान मावी एककाराची प्रस्तावना म्हणून तरी या मताचे लोक ती गोष्ट मान्य करतील. तथापि चार हजार जाति मोडण्याची इच्छाहि यात बोटें दर्शविलेली नाही ही गोष्ट खरी. या जगांत कोणतीच गोष्ट पूर्ण नाही या भगवद्‌चरणावर विश्वास ठेवून या चार हजार जातींचा द्वेष मोडणे एवढाच काय तो खरा उपाय पूर्वी अनेकवार केला व तोच

किन्तु करावा असे लेखकांचे मत आहे. परंतु ही इच्छा योग्य वा शक्य असेल तर यापूर्वी नाही तरी यापुढेहि दाखवितां येण्यास कांहीं हरकत नाही.

चार हजार जाति शक्य व इष्ट तर खुशाल मोढाव्या अगर मोडण्याचा प्रयत्न करावा. त्या राष्ट्रघातक ठरतील तर मोडण्यावांचून गत्यंतरच नाही. तत्संबंधी प्रयत्न चालूच आहेत. सर्वेक्षण काल, इंग्रजी राज्य आणि परंपरा-घातक शिक्षण, अत्यंत सफाईने भेदभंजन करीत असलेली प्रवासाची सुलभ साधने यांमुळे जातींतील शेटीबंदपणा जातच आहे. जातींतील बेटाबंदपणा जगण्यासहि खान-पाणंदीकर-विवाहाने सुरुवात केलीच आहे. या कोणत्याहि प्रयत्नांच्या बाब येण्याचे सामर्थ्य या निबंधांत निदान आज तरी नाही.

तथापि, राष्ट्रघातक प्रयत्न मोडतांनाच दुसरा 'राष्ट्रघात' मात्र साधूं नका; असा इशारा देण्यापुरतेंच काम करावें असा आमचा हेतु आहे. वर्णसंस्कार राष्ट्रघातक आहे, अशी लेखकाची पूर्ण आणि चालंचाल साक्षी आहे. वर्णसंस्काराने विचार व आचारदाढी—ज्याला शील असें दुसरें नांव देतात ते—नष्ट होतें. शमन व शीत साम्राज्यांत असा साम्राज्यसंरक्षक प्रयत्न म्हणून करण्यांत आला, पण तो राष्ट्रनाशक झाला हें लक्षांत ठेवून आजचे उद्धारक त्याउलट प्रयत्न करतील तर कांणास नको आहेत! वर्णव्यवस्थेतील 'जन्मजातता' किंवा बेटाबंदपणा म्हणजे विशिष्ट शीलाच्या आणि शिरिराच्या जातींतच लग्न होऊ देणें, ही गोष्ट कोणतेहि संकट घाटले तरी टाकतां कामा नये. या किंवा यासमजे प्राणिशास्त्रांत किंवा वनस्पतिशास्त्रांत प्रयोगानें सिद्धांत स्थापन झाले आहेत, ते आपल्या लहरीलातर किंवा प्रेमाच्या विषविरीत पडद्याआड लपून तोडायच्या मार्गास कोणी लागू नये किंवा असल्या मार्गास कोणी प्रवृत्त करूं नये एवढा इशारा देण्याचे कार्य जर या लेखानें होत असेल तर लेखकाला पाहिजे तें मिळाले असेच तो समजेल. वास्तविक लेखक 'सत्य ते सत्य' या प्रेरणेने प्रवृत्त झाला आहे. पूर्वी हिंदु चातुर्वर्ण्याचे बाबतीत जी प्रसार झाला आहे तो मोडून सांय स्थापन करावें एवढी एकच इच्छा त्यानें बाळगली होती व आहे. चातुर्वर्ण्यासंबंधानें नादक आक्षेप घेतले जातात ते आपल्या समजुतीस ब्याल ठेवट खोदाके

एवढीच त्याची अल्प महत्वाकांक्षा. त्यामुळे त्या चातुर्वर्ण्यांचा वास्तविक विकास कसा व केव्हा झाला हे दाखविणे त्याच माग पडले. चातुर्वर्ण्यांची मावी आवश्यकता ही ती आजच्या शास्त्रज्ञांच्या कसोटीस उतरते यावरून सिद्ध होते, ही मोष्ट आजच्या शास्त्रज्ञांच्या दृष्टीने सिद्ध नसती किंवा अनिष्ट ठरवी तर त्याने काय केले असते हा प्रश्न प्रस्तुत तरी अनावश्यक होय.

३. दोन वर्षां अगतीना आर्यांनी एक महत्वाचे घोरण आंखले, ते इतके उज्ज्वल आहे की, त्यापुढे आजच्या सर्व सुधारणा फोल आहेत. ते इतके मोठे आहे की, त्यापुढे आजच्या सर्व राजकीय आकांक्षा कवडीमोल आहेत. त्याकरिता कराच्या लागणाऱ्या प्रयत्नांचा व्याप एवढा मोठा आहे की, त्यांत हिंदुरायानांतल्या सुशिक्षित म्हणविणाऱ्या सर्वांचा हातमार लागला तरी प्रयत्न कधीच वाटणारा आहे. पूर्वाचे आर्य लोक जर खरोखरीच हिंदुकुश सिद्धांतून आलेले अल्पसंख्याक लोक असतील तर त्यांनी केले हे कार्य पाहून प्रत्येकास अचंबाच वाटला पाहिजे. तो काल जर समो-युगदर्शक असेल आणि आज जर विज्ञेच्या लखलखाटाप्रमाणे शानयुगाचा प्रसार झालेला असेल तर त्या कालाच्या आर्यांनी केले ते खरोखर अभूत-पूर्वच काय, पण मविष्यकालीं कधी न होणारे काम केले असे म्हणावे लागेल. त्या खायबर घाटांतून कितीसे लोक प्रवासाच्या साधनांच्या अभावी येऊं शकले असतील ! आजच्या ब्राह्मणांची संख्या घेऊन गेल्या निशान पांच हजार वर्षांत ही चाल अेदीने झाली असे समजून मूळ संख्या कोणती हे गणिताने काढता येईल. इतक्या अल्पसंख्याकांनी खायबर घाटापासून तो कन्याकुमारीपर्यंत किंवा सीलोनपर्यंत किती अल्प वर्षांत आपल्या संस्कृतीचा प्रसार केला याची कल्पना केवढी उद्धोषक आहे बरे ! नाही छापखाने, नाही आगगाऱ्या, आगघोटी किंवा विमाने; किंबहुना, साधे खडीचे रस्ते सुद्धा ! संबंध अरण्य तुडवीत तुडवीत व कापत कापत जाऊन आणि दऱ्याखोऱ्यांतल्या राक्षसांनी उत्पन्न केलेल्या ताप (malaria, consumption इ.) यांना जरूर ते बळी देऊनहि त्यांनी ' देवा, विश्व सर्व आर्ये कृणुहि ' ही आरोळी किंवा प्रार्थना टोकली व आपल्या पराक्रमांनी (कथोत्तरेः) आणि कर्मांनी सत्य करून दाखविली ! ! त्याजन्मवळ किल्लेभोट

नव्हते. शत्रूजवळ लोखंडी विले भरपूर होते असे म्हणतात. शत्रूची इत्यारेंहि फार मर्याद. शत्रू मापेत पटार्हत. शत्रु शरिरानें बळकट. संपत्तीत त्याचा हात घरण्यास कोणी नव्हता. शत्रूला घर्म नव्हता असेहि नाही. परंतु घर्मा-यांचून त्याचे अडले नव्हते ! शत्रूजवळ विण्याची दारू किंवा बाणांची दारू यांत उणीव नव्हती. आणि कित्येक जरी शस्त्रयुद्धे झाली म्हणतात तरी कित्येक तर म्हणतात

न घरीं शस्त्र करीं मी !

अशा चाण्याने चरगून त्यांनीं हा पराक्रम केला !! इंग्रजांनी ५७००० कोटांवरून हिंदुस्थान मायेने जिंकले सरे ! आणि २५।३० कोटी लोकांत लाख दोन लाखांनीं ते आज टिकविले ! आणि आज सर्वोना निःशस्त्र करून I stand for peace म्हणून ते बोटावर खेळवीत आहेत. हा पराक्रम लहानसहान नाही. पण हा सर्व पराक्रम लांब पल्ल्याच्या राजासावर, प्रवाचसाधनांच्या मुलभूतेवर आणि कपटसाधनांनीं केला ! पण या सर्व गोष्टींच्या अभावीं कदाचित् निःशस्त्र युद्धानें अथस्त्यु ब्राह्मणानें कदाचित् मोठ्ठ्याचा छत्रियाच्या साहाय्याने हाच पराक्रम निदान निदान ५००० वर्षांपूर्वी केला या चमत्काराच्या पाठंगास सुदा हा पुरणार नाही ! आम्ही म्हणतो त्यांनीं हा जो पराक्रम केला तो

चया दासानि आर्याणि करो ननुपः सुतुकानि ।

या दासाना आर्य बनविण्याच्या कृतीने केला. त्यामुळे दास आर्य बनून आर्यांची संख्या वाढवून केला. ही जी कृति ती म्हणजे

पारलौकिक शाश्वत संपत्ति मिळविण्याची हाच ही.

हीच गोष्ट आजदि करता येईल की नाही ! हाच एक शाश्वत संपत्ति घेऊन त्याने आर्य घर्मांचा सर्व प्रसार भारतखंडभर केला. त्या वेळीं त्याला शत्रू कोण भेटले !

नास्तिक पार्वडी, ऐदिक लोभान्या वृत्तीचे असुर, दास, दस्त्यु, इ. पण साहून साव्यांना एका संस्कृतीचे—एका विचाराचे, आचाराचे, ग्रंथाचे, एका देवाचे—अर्थात् अपवाद सोडून—करून सोडले ना ! असा हा प्रयोग एवढा दोनदा नाही, दहादा झाला ! ! त्या वेळीं आजची परिस्थिति होतीच. अथर्व नुकतेच म्हटले तर महासाधूय साधुसंतांनीं हीच गोष्ट केली

आहे. आजपर्यंत हिंदुस्थान हे एकच कार्यक्षेत्र असेल पण यापुढे
खरोखरच सर्वच पृथ्वी-विश्वं सर्व

आय करण्याची महत्वाकांक्षा वाळगली पाहिजे. त्या कामांत जाति व
वर्ण ठेवून त्यातील द्वेष तेवढा काढण्याचा व निघण्याची वेळ येईल आणि
अखिल जगांतील राजमुगुट हिंदुस्थानच्या लोकांच्या पायतळी पदावे अशी
परोक्षपणे प्राप्त होईल ! अशी स्थिति-परिस्थिति-येण्याला जगद्व्याळ
प्रयत्न पार चोड्या लोकांनी करित राहिल्याने कितीक वर्षांनी सिद्धीस
जाऊ शकेल. अधार्मिकता घादविल्याने ही गोष्ट साध्य नाही. असे कोणी
म्हणेल की, हिंदुधर्म, चातुर्वर्ण्य आणि चार हजार जाति खास अधरो-
क्षता आणि जाववस्य विषमता, स्त्रीदास्याची परमावधि, ही घेऊन का तुम्ही
सर्व जग आर्य करू पाहणार ? तुम्ही कोणी पालंडी नसाल. मोठे
आणि वेढे खास आहांत. मागल्या तमोयुगांत म्हणून हे पराक्रम तुमचे
पूर्वजांनी केले असतील ! गांवढ्या गांवांतल्या त्या गोष्टी मुंबई शहरात आणि
शानावनांतल्या एरंडाच्या गोष्टी महान् अरण्यांतल्या ओकाच्या वृक्षापुढे
सांगण्याचेच तुम्ही योजले आहे; पण असल्या काजव्याच्या प्रकाशामुळे
काही आजच्या अलॅटिन दिव्यात फेरफार होणे शक्य नाही. आणि
असल्या खुळचटपणाने कोणी फटणार नाही. पण आज देखील जर केवळ
निःशस्त्रप्रतिकाराने इंग्रजी साम्राज्याच शस्त्रास्त्रसज्ज असं
भूत जमिनीत गाढण्याचे प्रयत्नाला निरुपायाने वेढे झालेले हिंदुस्थाना-
ंतल लक्षावधि लोक लागून इंग्रजी साम्राज्याच्या मुख्य प्रधानाला तोंडात
बोट घालायला लावू शकतात आणि जगाची दृष्टि टक्कमकी बळवू शकतात
तर आजच्या ज्ञानयुगाची एवढी काय बरेजाची ! युगमानाप्रमाणे थोडा-
फार फेरफार साधनांत होईल. पण ज्ञानयुगांत अज्ञान काय थोडे असते !
समतेत विषमता काय थोडी असते ! माऊ माऊ काय एकमेकांचे गळे
कारात नाहीत ! ज्ञानी मनुष्य काय ज्ञान्याला नागवीत नाही ! स्वातं-
त्र्यात काय पारतंत्र्याचा मागमूस राहात नाहीत ! तसेच, याउलट पार-
तंत्र्यात काय स्वातंत्र्य मुळीच नसते ! विषमतेत समता कोठेच नसते !
आणि अवंधूत धंधुप्रेम नसतेच ! कितीही विषममाव असो, प्रत्येक म्यकीला

ईश्वरमूर्ति 'करण्यास' पूर्ण मूर्कळीक आणि मोक्षाचा 'सर्मान' अधिकार ठेवतो येतो.

या गोष्टी गेल्या शतकांचे मागील ३४ शतकांत महाराष्ट्रीयांनी दाखविल्या आहेत. त्यामुळे आजचे तंटे खोटे व बनावट वाटतात, अशी. नवीन साधने ठरवून

धिश्यं आर्यं कृणुहि

ही महत्वाकांक्षा व ध्येय बाळगता येण्यासारखे आहे आणि सर्व विधमता सैन करूनहि ते करता येईल. सापाचे विपारी दात काढल्यावर जडा सो निर्बोय होऊन जातो तसे विधमतेचे विधमभाव काढून ती निर्बल करता येते. उलटपक्षां जगातील विधमता काढून टाकण्याला पारलौकिक किंवा सात्त्विक धर्मात जितका निर्भय व व्यापक अवकाश सापडतो तितका इतरत्र सापडत नाही. त्यांतल्या त्यांत राजकीय बाबतीत जितकी लबाडी व विरोध चालू शकतो त्यापेक्षा सात्त्विक धार्मिक बाबतीत कमी. चार हजार जाती चालूतहि ते साध्य आहे. चार वर्णच काय पण दोन वर्ण—आर्य आणि आर्येतर—असे म्हणविता येतील. धिर्बोसोफिकल सोसायटी जशी सर्व जगभर आजकाळचे सर्व भेदभाव राहूनहि चळवळ चालवू शकते तसे आपणास करता येईल. असे. हे केवळ मनोराज्य नाही. एवढे दाखविण्यास या सोसायटीचे उदाहरण पुढे.

या ठिकाणी दुसऱ्या एका प्रश्नाचा विचार करणे अवश्य आहे. हर-एक मनुष्याला मोक्षाचाच अधिकार सावयाचा तर मग सर्व कर्माधिकारच म्हणजे कर्मस्वतंत्र्य सावयास कोणती हरकत ? किंयहुना, व्यक्तिगत गुणांवरून व त्यास आवडेल त्या कर्मावरून त्याची जाति ठरविण्यास काय हरकत ? व्यक्तिः कर्मप्रभाव दिसून येत नाही काय ? म्हणजेच शुद्धता वा अतिशुद्धता ब्राह्मण्य व ब्राह्मणांत शुद्धता दिसून येते त्या वेळी त्याच्या गुणकर्माप्रमाणे त्याला जाति दिली म्हणजे द्रोहाला जागाच राहणार नाही. अर्थात्, चालाच आजकाळ स्वतंत्रता म्हणतात तीच का देऊ नये ?

पुढे काही पाश्चात्य समाजशास्त्रज्ञांची मते दिली आहेत. ती या बाबतीत निर्भ्रमकारक आहेत. केसरलिंगने किंवा National Welfare and

National Decay च्या संघर्षालाच याच गोष्टीचा विचार केला आहे. जलीकडे
 गाईभ्रंशोची दुग्धोत्पादक शक्ति वाढविण्याचा प्रयत्न कसा केला गेला आहे, याचा
 अभ्यास केला म्हणजे type किंवा जाति निर्माण करण्याची मानवी कला ईश्वरी
 नियमास कधी अनुसरून आहे हे दिसून येते. जाति निर्माण कायदात जितका
 गुणप्रकर्ष साधतो तितका दुसऱ्या कानेही साधत नाही. समानविवाहात्मक जन्म-
 जात जाति न मानतां व्यक्तिगत गुणकर्माने वर्ग बनविण्यास गुणप्रकर्ष न साधतां
 तुलसान मात्र होते अशी समाजशास्त्रज्ञांची काशी झाली आहे. जातीमुळे
 standard of superiority—the one thing essential to general
 culture — समाजात जी सामान्य गुणवत्ता पाहिजे असे ती उलटपक्षी व्यक्ति-
 गत गुणाने जाति बनविण्यास त्याची हानि होते. The exceptional end-
 owment cannot be preserved as it requires as its phisio-
 logical base a state of tension which Nature cannot
 support as a permanent condition. ही धृष्टता पुढील पिढीत संकट
 होते नाही. ही केवळ उपवादात्मक असते. कॅसालिंग आपली म्हणतो, की
 Nature appears to produce talented people and geniuses
 in proportion to the amount of cultured heritage distri-
 buted in the population. तसेच वाल्टर म्हणतो : A genius must
 be born of potential germ-plasm. There are no self-made
 men. Each has within from his ancestry the potentiality
 of whatever he becomes. No amount of faithful plodding
 application can compensate for a lack of the divine here-
 ditary spark at the start. गुणवत्ता ही जातिजन्यच असते. अति जर
 स्फुटिंग नसेल—हा स्फुटिंग जन्म किंवा संज्ञातत्त्व असतो—तर केवळ संवृत्त
 परिधम केल्याने मनुष्य उत्कृष्ट बनू शकणार नाही. पुढेच नव्हे तर जगति
 The lower tends to pull down the higher (कॅसालिंग)— कनिष्ठ
 गुणांचा मनुष्य वरिष्ठ गुणांच्या मनुष्याला खाली ओढण्याचा प्रयत्न सारखा
 करित असतो. It leads to personal deterioration and
 proves a cultural retrogression for the human race.

त्यामुळे त्या व्यक्तीचीच नव्हे तर मानव जातीची—निदान तो ज्या समाजांत उत्पन्न होतो त्या समाजाची व तो ज्या समाजांत जाऊं इच्छितो त्या समाजाची अशा दोनहि समाजांची—हानिच होते. तो ज्या समाजांत उत्पन्न झाला त्या समाजाची वाढ होण्याची जी थोडीबहुत आशा ती नष्ट होते, आणि ज्या समाजांत तो जाऊं इच्छितो त्या समाजाला—तो त्यांत समाविष्ट केला गेल्यास—खाली ओढतो. एवंच, अशा प्रकारे दोघांचीहि हानि होते. म्हणून जातिप्रकर्ष हा व्यक्तिगत गुणप्रकर्षावर अवलंबून ठेवूं नये; निदान ५।७ पिढ्यांत सारखा गुणप्रकर्ष होईपर्यंत वाट पाहिली पाहिजे असे आमचे कडील स्मृतिकार सांगतात तितकी तरी वाट पाहिली पाहिजे. स्मृतिकार दोन निर्णय करतातः (१) सर्वणभ्यः सर्वणांषु जायन्ते हि सजातयः । अर्निघेषु विद्याहेषु पुत्राः संतानवर्धनः ॥ यागवल्क्य १०; (२) जात्युत्कर्षो युगे श्रेयः सतमे पंचमेऽपि या । व्यत्यये कर्मणां साम्यं पूर्वघच्च अधरोत्तरम् ॥ कित्ता १६. हेच नियम अधपदि आजच्या शान्प्रधान कालांत नवीन शास्त्रज्ञानाहि मान्य आहेत. संतानवर्धनः या शब्दांत (१) गुणप्रकर्ष आणि (२) शाश्वति या दोहोंचाहि समावेश होतो. सारांश, व्यक्तिगत गुणानें जातिभेदता शक्य व इष्ट नाहीं.

४. साधनअल्पताः दहा पांच संशयित अर्थाभ्या ऋचांवर का या चातुर्वर्ण्याचा डोलारा उभारलेला आहे, असें काकट्टि चिकित्सक घाचक म्हणूं लागेल. त्यानें लक्षांत ठेवावें कीं (१) ऋग्वेद काही चातुर्वर्ण्यावरील शास्त्रीय किंवा अशास्त्रीय ग्रंथ नव्हे. (२) ऋग्वेदांत चातुर्वर्ण्याचा उल्लेखहि नसता तरी तत्कालीं चातुर्वर्ण्य नव्हतें असें म्हणतां आलें नसतें. कारण, अनुल्लेख हा वेदांच पुरावा होऊ शकतो, कीं ज्या वेदां उल्लेखाची आवश्यकता सिद्ध होते. चातुर्वर्ण्याचा अभाव दाखविण्याला देखील प्रत्यक्ष वैदिक पुरावा अत्यल्प आहे असें मूलादि म्हणावें लागले आहे; किंबहुना, अनुल्लेख हा या बाबतींत पुरावा नव्हे हें त्यानें कबूल केलें आहे. त्याला उल्लेख आहे तो एकच असून अर्वाचीन अशा दहाव्या मंडलांत आहे असें वाटत असून तोहि आनुवंशिक पण धंदेवाईक (hereditary professions) चातुर्वर्ण्याचा वाटतो. एतपर्यंत कोणी ठकार करणार नाहीं. पण ज्या शुन्या

मंडळांत असा काही पुरावा दिवू लागतो त्या वेळीं लगेच पगडो फिरवून 'तर मग हा पुरावा असोकट्या'— पुरावसूक्तोत्तर—असें टाकूं पाहो ! तेव्हा त्याच्या अमर्याद हातचलाखीची व लपटाबाची चौट येऊं लागते, आणि असल्या लबाडीवर आम्ही आजवर मोठेपणानें अंधविश्वास कसा ठेवला या गोष्टीचा संताप येतो. 'पुरावा' म्हणण्याइतका उल्लेख एकदां हि पुरे होता, मग दहा आधार दाखवित्पावर पुराव्याची प्रत्यक्षा असें कसे म्हणतां येईल ! अनुसरेताच्या आधारभर मू. ५.०० पानांचें पुस्तक खरडवीं आणि वैदिक आणि अवैदिक वचनाचा विरोध दाखवून सगळ्याच पक्षांचा बंगला दाखवला असे समजून विकट हास्य करतो ! पण अशा हातचलाखीने कोणत्याहि धार्मिक प्रयाला अभ्यर्पण करता येईल ! नवल वाटतें तें हें कीं, त्याची ही हातचलाखी आजवर कशी खगळी गेली ! (१) शास्त्री-संग्रह वर्गाचे गाढ अज्ञान, (२) अशास्त्री पण विद्वान् सर्वथा 'साहेब बोले आणि दळ हाले' या चर्मातळा आणि नारितक बनलेला, (३) चिकित्सक विद्वान् चातुर्वर्ण्यविरोधी, (४) समाज बेफिकीर. अशा चव्हेरी कातर्यांत हा प्रभ सांपडून आजवर लाभावला गेला. त्यांतून वैदिक वाङ्मयाची दुर्बोधता व व्यापकता, समजुतीच्या साधनांचा अभाव, असल्या निर्णयाची अनावश्यकता, आत्मविश्वासाचा अभाव, उभारून ठेवलेल्या भूताचा मोठेपणा, अशा अनेक कारणांनीं हें भूत गाढप्याचा प्रयत्न कोणीच केला नाहीं. सर्वान् महत्त्वाचें आणि मोठे कारण चातुर्वर्ण्य टाकतां येत नसलें तरी त्याची इष्टताहि विद्वानास पटेना ! तेव्हा झाला आहे त्या प्रयत्नाला हातभार लावण्याचाच विद्वानानें प्रयत्न केला. केवळ 'सत्य तै सत्य', वैदिक काळीं चातुर्वर्ण्य होतें एवढेंच सिद्ध करण्याचे मागे कोणी लागला नाहीं. 'पोटी उमाळा' असता तर असें पडतें ना ! प्रो. जिनधीवाल्यांसारख्यांनीं हा प्रंथ लिहिला असता तर तो केव्हांच सर्वमान्य होऊन बसला असता ! परंतु प्रंथलेखनाचा कंटाळा आणि वैदिक वाङ्मय पौरुषेय असल्याची भावना यांमुळे त्यांचे हातून हें काम झालें नाहीं. माझ्यासारख्या अल्पज्ञानें हा एवढा मोठा धास घेऊन आत्मविश्वासानें जगाच्या तोंडांत घालण्याचा प्रयत्न हास्यास्पद होण्याचा संभव आहे. हें जाणूनहि मी तो प्रयत्न करित आहे. याचें कारण एक तर (१) आनुवंशिक अपरोत्तरदर्शक चातुर्वर्ण्य

उत्तम आहे अशी समजूत, (२.) वैदिक पुराव्याची वाटत असलेली खात्री, (३) सत्य ते सत्य—मग ते चांगले खो वा वाईट ठरे—ते बाहेर-पडावे ही मानसिक प्रवृत्ति, आणि (४) कोणी तरी प्रयत्नांला सुखात करावी, जगाचे वेष्टीपुढे दुखणे मांडावे, चातुर्वर्ण्य सत्य व भेष्ट असेल तर ते माझ्या अशा प्रयत्नांने नसले तरी आपल्या स्वतःच्याच गुणाने भेष्ट ठरेल किंवा अनुपसुक्त म्हणून मरेल; पण भगवंताबरोबर आपली सुद्ध गोपाची सहजा-सहजी का नाही वर केली अशी समजूत !

चातुर्वर्ण्य आज भगवान् श्रीकृष्णापासून तरी आहेच, ते त्यापूर्वीचं किती जुने प्राचीन एवढाच वास्तविक प्रश्न. भगवान् श्रीकृष्ण ते अत्यंत आर्यंत प्राचीन म्हणविताना, असे म्हणण्याचें घाडस कमीत कमी ३५०० वर्षांपूर्वीच्या एलाद्या अलौकिक शुद्धिमत्तेच्या माणसाने—त्याला भगवान् म्हणा वा न म्हणा—करावे आणि ते अवैदिक, त्या पुरुषानंतर सुमारे १५०० वर्षांनंतरचें, म्हणण्यास आम्ही प्रवृत्त झाले हा एक मोठाच वैदिक चमत्कार नव्हे काय ! चातुर्वर्ण्य दुष्ट, त्याने आमच्यावर कर केला, आम्हीला रसातळाला पांचविण्यास ते कारण असा आज १०० वर्षे आम्ही याही फोडीत असता ते चांगले, जगाची सुस्पति करील तर तेच असे म्हणणारे नवीन समाजशास्त्रज्ञ निघावे हा देखील एक अलौकिक किंवा अवागम्य असा चमत्कार होय. समाजशास्त्रज्ञ बोलतो तेव्हा तो काही भरमसाट कल्पना बोलत नसतो, एवढी समजूत आहे हे बरे. प्राचीन पौराण्य बोलतो तो भरमसाट कल्पना बोलतो अशी समजूत आहे. प्राचीनांनी चातुर्वर्ण्य बनवितांना काही प्रयोग केले असतील, काही अनुभव घेतले असतील, पायरीपायरीने त्याने आक्रमण केले असेल, दुष्ट्या व आपल्या समाजात अवलोकन करून नियम बांधले असतील, ते नियम कडक असले तरी समाजस्वास्थ्य र्थात अखेर साधेल अशी खात्री असेल, त्या वापरांतदि अनुभव घेतले असतील अशी विचारपरंपरा कोंपाची दिवतून नाही. याची विचारप्रणालिका अशी की, चातुर्वर्ण्य आज आहे तसे पूर्वी नव्हतेंच, ते माव पावारासात आहे तेच पूर्वी होते आणि तेच उत्तम होतें. किंहुना, जोकाय तेच लागत आहे. विषयांताची अज्ञाप्रकारे कार्य होत असतां गण्य-यार्ने हे अयोग्य घाटतें. “ पूर्वाचार्यांनी असे प्रयोग केले व अनुभव घेतले

असतील तर 'दाखवा त्यांची कोष्टके, नाही तर प्या आरले शब्द परत' असे कोणी म्हणेल म्हणूनच चातुर्वर्ण्याचा विशास होत गेला, हे दाखविण्याचा काहीसा प्रयत्न केला आहे. त्याचा आणखी विस्तार करता येण्यासारखा नाही असे नाही. चातुर्वर्ण्य जर चांगले तर आमचा इतका अघःपात कां, असे म्हणणारांनी त्याशिवाय इतर फारसे शोधार्थी. शैववैष्णवांच्या कोरड्या भांडणापेक्षा रोमन कॅथॉलिक व प्रॉटेस्टंट आपापसांत रक्तींनी मारलेली भांडणे भांडूनहि इंग्लंड आज साम्राज्य भोगते आणि शैववैष्णव गुलाम होऊन बसतात ! तेव्हा या शिष्यवृंदाची कारणे जातीच्या द्वेपापेक्षा इतरत्रच शोधावयास नकोत काय ! ब्राह्मणांनी राज्य घालविले पण मराठ्यांनी काही बांगड्या भरल्या होत्या की काय ! असे सात्यासाहेब केळकर 'मराठे आणि इंग्रज' या पुस्तकात विचारतात त्याप्रमाणेहि विचारता येईल की, चातुर्वर्ण्यविरहित समाजात अशी शिष्यवृंदा काय थोडीं झाली आहेत. कोठे आहेत ते इजिप्शियन, असीरीयन, रोमन, ग्रीक, कार्थेजिनिय लोक ! आम्ही निदान अंगुलीनिर्देश करण्याइतके तरी जिवंत आहोत ना ! आणि ज्या गुणांचा परिपोष द्यावा, जे लोक निर्माण व्हावे म्हणून हा अट्टाहास केला, ते गुण आजहि अंशतः अस्तित्वात आहेत अशी साक्ष तरी देऊ शकतो ना ! चातुर्वर्ण्य चांगले असल्यावर ते सांगण्याला एवढा खटाटोप कशाला ! गुराला 'नाठाळ' म्हणून मारुं लागल्यावर आणि स्वतःचे दूध स्वतःच पिते म्हणून वरतकार करुं लागल्यावर 'अरे, दुधाने ताटलेली कास एकदां पिळून व पिऊन तरी पाहा' असे सांगण्याची पाळी यावी तसे झाले आहे. चातुर्वर्ण्य वाईट म्हणून खिस्ती पाश्चात्य विद्वानांनी आणि आर्यसामाजिकाने त्यावर किती झोड उडविली आहे पाहा, बेटीबंद चातुर्वर्ण्यावर सुधारकचमूने केवढे शरसंधान केले आहे ते पाहा, सबगोलंकार करायला राष्ट्रीय सभा आणि कम्युनिस्ट कधी टपून बसली आहेत पाहा, आणि इकड हा जीर्ण म्हातारास समाज कसा होताय होऊन गेला आहे पाहा, म्हणजे जुने चातुर्वर्ण्य नवीन समाजशास्त्राने चांगले म्हटल्याने दुधात साखर पडल्यासारखी झाली असली तरी त्याचे वैशिष्ट्य खुलासेवार दाखवणे, त्याची उत्पत्ति, विकास व माधी परिणा-

माची. आशा दाखविणे आवश्यक दिसू लागले. शास्त्र उलट होते तेव्हा सर्वानीच या चातुर्वर्ण्याची टमटमी केली आणि शास्त्र तरफदारी करू लागले तेव्हा त्या शास्त्रांचीच उलट व्यवहारज्ञानकुशल तर करू लागले ! अशा कांहीं पेन्थांत आज चातुर्वर्ण्यघटित समाज पडला आहे. चातुर्वर्ण्य प्राचीन, वैदिक व सूक्त आहे हे दाखविण्यास एकहि आधार मिळेल अशी विद्वानांना आशा नव्हती. त्या ठिकाणी १०।२० वैदिक-आधार, अवैदिक वाटेल तितके आधार आणि ते सूक्त असल्याबद्दल आजच्या शास्त्राचे आधार इतकी सामुग्री झाल्यावर ते समाजापुढे येऊन त्यांची छाननी व्हावी अशी अपेक्षा कोण करणार नाही ? चातुर्वर्ण्याच्या सिद्धतेसाठी एखादा वैदिक ग्रंथ लिहिलेला नाही, हेंच त्याच्या प्राचीनत्वाचे एक मोठे लक्षण आहे. त्याचे गोडवे गायले असले आणि अनुभवले असले तरी त्यावर शास्त्रपद्धतीने ग्रंथ लिहिण्याची आवश्यकता वाटलीच नाही. त्यामुळे मुरला निष्कारण मेहनत घ्यावी लागली आणि त्याने जो उपद्रवाप केला तो शास्त्रीय पद्धतीने केला नाही म्हणून हा खटाटोप करावा लागला. हा निबंध अगदी काटेकोर शास्त्रीय पद्धतीवर लिहिलेला नाही, तथापि त्यांत ऐतिहासिक व विकासपद्धतीने चातुर्वर्ण्यासंबंधाने आधार देण्याचा प्रयत्न केला आहे आणि अगदी मूर्खे सर्व लिखाण किंवा शब्दन्तु शब्द खोडण्याचा प्रयत्न केला नाही, तरी त्यांतील महत्त्वाचे आक्षेप खोडण्याचा प्रयत्न केला आहे. चातुर्वर्ण्याचे, पुरुषसूक्तांत अलंकारपद्धतीने मांडणी करण्याइतके, महत्त्व तत्काली ऋषिगणांत वाटले; त्यांनी ते एका समाजाचे आनुक्रमिक आणि अंगांगीभावसम (आनुवंशिक व शाश्वत विभाग आहेत असे) दाखविले ! त्यावरून ते त्या वेळीं मुरु केले असा अर्थ असून त्यापूर्वीचे ते फार प्राचीन आहे असेच सिद्ध होते. त्यानंतर प्राचीन गंडलांतूनहि त्याचा उल्लेख आढळून येतो. अथमधर्षविवाहाचे सामाजिक परिणाम वया मिश्र जाति त्यांचीहि उत्पत्ति आणि वाढ वैदिक कालांत दिसून येते. यापेक्षा आणखी काय पुरावा पाहिजे ?

कै. वि. का. राजवाडे आणि चिंतामणराव ऊर्फ नानासो बेध यांच्या-सारख्या बड्या बड्या विद्वानांची मते आमचेविरुद्ध आहेत हे आम्ही जाणून आहो. पैकी राजवाडे चातुर्वर्ण्य हे चार भिन्न भिन्न लोकांचे एकी-

करण समजतात, 'ही गोष्ट अशक्य' आहे. हिमालयाच्या पठारावर त्रैवर्णिकांची आणि हिंदुस्थानांत आल्यावर चार वर्णांच्या किंवा चार रंगांच्या लोकांची संघटना ही गोष्ट अस्वाभाविक, अशक्य आणि परंपरेच्या विरुद्ध आहे. कालाच्या दृष्टीने तर त्यांच्या व आमच्या मतांत जमीन-अरमानाहतका फरक आहे. कोणीकडे बुद्ध किंवा महाभाष्यकार पतंजलि 'आणि' कोणीकडे वेदपूर्वकाल ! तथापि राजवाड्यांची विचारसरणी

१ राजवाडे यांनी अशी दोन मते प्रतिपादली आहेत. बापूसो केळकरांनी त्यांच्या पुस्तकाचे सार दिले आहे त्यांत " जाति म्हणून ज्या म्हणतात त्यांचा उदय हिंदुस्थानांत बुद्धकांति असा झाला. चातुर्वर्ण्याची स्थापना उत्तर कुर्क्ष त्रैवर्णिकांनी केली. [उत्तर वर म्हणजे पांढीरचे पठार असे राजवाडे समजतात असे त्यांचे स्नेहावरून वाटते.] शुद्ध स्त्रीविवाहाचे नियमन मातृमात्रव्याचे कायद्याने करून चातुर्वर्ण्याची जन्मसर गाजणारी (?) जातिसंस्था नर्मदोत्तर प्रदेशांत शुद्धोत्तरकाळी निर्माण केली. " (कंस आमचा.) परंतु इतरत्र त्यांनी महाभाष्यकार पतंजलि आणि पाणिनी यांजमधील फरकांचे विवेचन करतांना जाति महाभाष्यकालीन ठाविण्या आहेत. " मिचवंगीय वर्ण एकमेकांत भेद्य भेद्य चातुर्वर्ण्य पैदा झाले आहे. आर्य ब्राह्मण लोक ध्रुवापाशी राहात (!), पांढीरच्या पठारावर लाल वर्णांच्या क्षत्रियांची गांठ पडली (!) व महाक्षत्रद्वंद निर्माण झाले. नंतर पाणिन्यकृपिपाशुपत्यप्रवीण लोकांस त्यांनी वैश्य नांव ठेवले (!). पांढीर-प्रदेशांतून दक्षिणेकडे गेले असता उत्तर मद्र व उत्तर कुरुप्रदेशांत अर्धराज्यी लोकांचा गांठ पडली व त्यांना माणसाळच्यावर त्रैवर्णिकांनी चातुर्वर्ण्यानामक त्रिखंडप्रसिद्ध संस्था निर्माण केली व याच नव्यान समाजसंस्थेचे वर्णन पुरुषसूक्तांत केलेले जादळते. ही चातुर्वर्ण्यपद्धति पाणिनीकालापर्यंत बहुतेक अमंग झालेली. वैश्य-शूद्र यांचा चोप्य न्यवद्दर यज्ञसंहिताकाली ब्राह्मणक्षत्रियसमाजात एक घट्टा विषय होऊन बसला होता. (यज्ञसंहिता ही पाणिन्युत्तर वमे राजवाडे समजतात म्हणावयाचे!!) पण हा काळांतराने ब्राह्मणक्षत्रियसमाजात दिरूट होऊन ब्राह्मणांनी त्रैवर्णिकांना शूद्र स्त्रियांची लग्न करण्याची परवानगी दिली. पाणिनीकाली संघज्याति हा सामाजिक वर्ण स्वतंत्रपणे अस्तित्वांत आला नव्हता.

स्मिन्माधारी आणि अपवादक उदाहरणांवरून, नियम बांधणारी असल्यामुळे अनेकतिहासिक व अयथार्थ आहे. चित्तामणराव धंदेबाईक चातुर्वर्ण्य वैदिक-काली उत्पन्न झाले असे मानून त्याला आजच्या वर्णांचे स्वरूप महाभारता-वर किंबहुना महाभाष्यकाली प्राप्त झाले असे समजतात. औपमन्यव जे चातुर्वर्ण्य मानतात ते चातुर्वर्ण्यच असा याचा अर्थ झाला ! परंतु येथवर दिलेल्या अनेक प्रमाणांपुढे नानाप्रसंगी वैद्यांची प्रमाणे टिकतात असे वाटत

मागील टीप पुढे चालू—

(! ऋग्वेदांतील मिथ जातींचे उल्लेखहि पाणिन्युत्तर समजावे लागतील !!) इ. इ. (कंस आमचे.) राजवाड्यांच्या या मतांचे परीक्षण त्यांचे जिवंतपणाचे द्वावयास पाहिजे होते. राजवाड्यांचीं मते त्यांच्या कालाच्या काही ईमजी प्रमाणावरून झालेली होती हे उघड आहे. त्यांनी वेदाभ्यास—त्यांतील शब्दाभ्यास—चाळविला होता—त्याबरोबर त्यांच्या मतांत परिवर्तन खास झाले असते. पण त्यांच्या अकाली मृत्युमुळे जन्म त्यांच्या परिपक्व विचारांस मुक्त ! आणि त्यांच्या अपक्व विचारांस 'जातिमेदांचे गूढ उकळविणारे' असे समजून बापूसो यांनी कवटाळून मनु-स्थीवर जनैतिहासिकत्वाचा आणि विद्याभ्यास मनुवर तर 'विसंगतेचा भाग पाव्याचा' अमद्र आणि विवेकशून्य आरोप केला !! त्यांच्या अभिप्रायावर केसरीत आम्ही उत्तर दिले त्यावर बापूसो यांनी असेच शिवराळ उत्तर दिले. केसरीकारांनी आपल्या अधिकारांत त्यावर प्रत्युत्तर बंद करून जे सौजन्य दाखविले ते तर अपूर्व होय ! बापूसो यांच्या लेखावर केसरीकारांनी जणू काय सर्व-मान्यतेचा हा जो शिक्कामोर्तन केला त्यावर अशील कोटले ? केसरीकारांना अजय-सुंदर मोवला असे प्रथम आम्हांस वाटले. पण आतां खरा समजते की, बापूसो यांच्याकडे ही मते 'अनुवशिकतः' आलेली आहेत. त्यांचे तेच जाणोत ! राज-वाड्यांचे मिथ वर्णांच्या व रगांच्या चातुर्वर्ण्यांत बहुधा (१) आर्विदक् मूळ-पटांतील गुरु ऋद्धण; (२) रक्तवर्णांचे हूण, अर्य किंवा गेट इत्यादि; (३) पीतवर्णांचे मगोलियन; (४) कृष्णवर्णांचे नीमो, यांचा समावेश झाला असावा. या अस्मरणीय कल्पनेवर हवी तेवढी टीका करता येईल. परंतु त्याची आवश्यकता बघत नाही.

नाही. नानासो चांची आणखी दोन प्रमाणे आहेत. तीं आम्ही आतां सर्वेद विचारांत घेतलीं नाहींत. (१) मापाशास्त्रावरून आयलंडपासून हिंदुस्थानापर्यंत सर्व एकच आर्य असें ते समजतात, तसेंच (२) शरीरमापन-शास्त्रावरून आर्य व आर्येतरांचीं स्थाने ठरवून आणि त्यांवरून मिश्र-लोकांची संतति हिंदुस्थानांत आहे असें ठरवून त्यावरून अनुमाने कर-चयाचीं । यापैकी तुलनात्मक मापाशास्त्रावरून आर्यवंशाचे लोक कोंकणस-पर्यंतवरून चौदाशे पसरले ही कल्पना आज पाश्चात्यांत कोणी मानीत नाहीं. खुद्द भेंवड मुहूर्तनेदि ती स्वतःच इयातांतच सोडून दिली. (३) शरीरमापनशास्त्राचे विदांत अद्याप अगदींच अपक्व आहेत. “ रिसेने ते अंगिकारून आपल्या ‘ पीपल् ऑफ इंडिया ’ पुस्तकांत तज्जन्य अनुमाने काढलीं नसतां तर शास्त्रज्ञांनीं तिकडे दुकूनहि पाहिलें नसतें । ” युरोप-मध्ये ज्या कवठ्या सारदलेल्या आहेत त्यावरून हीं अनुमाने काढलीं. यांचे हिंदुस्थानांतील लोकांस लावण्यास—किंवा त्यावरून हिंदु लोक अनार्य ठर-विण्यास—काय आधार ! नानासो चांनीं हे आधार माझ मानावे हें आश्चर्य आहे. काहीं शास्त्रज्ञांचीं मते परिशिष्टांत दिलीं आहेत त्यांवरून ज्यानें त्यानें आपले अनुमान बांधावे. हिंदुस्थानांत हजारों वर्षे प्रेतें जाळण्याची पद्धति अंमलांत असल्यामुळे येथील आर्यांच्या कवठ्या कोणास सादणें शक्य नाहीं. आर्य भाषा बोलणारे ते सर्व आर्य नव्हत, ही गोष्ट आतां सर्वमान्य शास्त्रांमुळे युरोपांतील कवठ्यांवरून हिंदुस्थानांतील आर्य-अनार्य ठरविण्याच्या पद्धतीचा त्रुटिका प्रतिकार करावा तितका थोडाच. अद्या तर्कटांना अनुमान व शास्त्ररदलीचें स्वरूप यावे हेंच आश्चर्य. असल्या अनुमानांवरून मनु-स्मृतींतील शास्त्रविद गोष्टींची टक्की करण्यास कोणी अशास्त्रज्ञ असण पाईक शिद्द झाला तर त्या टक्कीला सुर्पावर शुकण्यापेक्षा अधिक किंमत येणें शक्य नाहीं. चातुर्वर्ण्याच्या हजारों जाति झाल्या. आतां आपण एक जाति बनविणें इष्ट आणि पाश्चात्यांनीं आजवर वर्णविभाग टाळले त्यांनीं पाहिजे तर आजची चातुर्वर्ण्यपद्धति घेऊन आपला समाज चातुर्वर्ण्याप्रमाणे बनवून पाहावा. ही व्यावहारिक अशास्त्रीय कल्पना विचारांत घेण्यालाय-कीचीहि नाहीं. तथापि ती केसरीकार तात्यासो केळकर चांची खाड आहे असें समजतें. तेव्हा तिका थोडा विचार करणे अवश्य आहे.

पाश्चात्यांत वर्णकल्पना नसली तरी वर्णभेद झाले होते, ही गोष्ट केसर-
 लिगाने व इतर समाजशास्त्रज्ञांनी कबूल केली आहे. त्यांनी अलीकडे सुमारे
 ५०।७५ वर्षांत हा वर्णभेद मोडण्याचा प्रयत्न केला असला तरी 'शास्त्र-
 ज्ञांनी-प्राणिशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र, समाजशास्त्र व मानसशास्त्र यांतल्या
 तज्ज्ञांनी-यावर शरसंधान करण्यास आरंभ केला आहे. 'नॅशनल वेल्फेअर
 अँड नॅशनल डीके' या पुस्तकाचा यर्ता व्हा. मॅकडुगल याने शास्त्रज्ञ
 आणि व्यवहारज्ञ यांचे विचारात किती व कशी तफावत पडली आहे हे
 दाखवून व्यवहारज्ञांची चांगली इजिरी घेतली आहे आणि त्यास स्वमता-
 नुषारी बनवून एका स्वतंत्र वेटांत नवीन 'ब्राह्मणजाति' उत्पन्न कर-
 ण्याची महत्वाकांक्षा बाळगली आहे. यापेक्षा ब्राह्मणजातीचे महत्त्व व आव-
 श्यकता आज किती आहे ते वेगळे दाखविण्याची जवरी नाही. हा
 ब्राह्मण उत्पन्न करून जे प्रत्येक देशांत पाठवाययाचा आहे तर
 तो येथेच पैदा झालेला काय चार्ड? आनुवंशिक, आनुक्रमिक,
 आंतरविवाहयुद्ध, व बहिष्कारपूर्वक गुणविशिष्ट जर ब्राह्मण बनवा-
 ययाचा तर तसाच धर्मिय व वैश्य का बनवू नये? आंतरविवाहाने हजारों
 जाति बनल्या व एकेका समाजांत ५०।७५ व व्यक्ति राहण्यापर्यंत वेळ
 झाली म्हणून जाति मोडून सवगोलकार करावयाचा; पण सवगोलकाराने
 गवाळ व गचाळ माणसे उत्पन्न होतात व समाज नष्ट होण्याच्या पयास
 लागतो याची वाट काय? काही थोडा समाज नष्ट होण्याचा टळावा
 म्हणून सर्व समाज नष्ट करण्याच्या पंथास लागाने हा कुठला व्यवहार-
 कुशलपणा? पाश्चात्यांत वर्णभेद नसताना तो समाज उच्च पदाधिष्ठित
 झाला ही कल्पनाच शास्त्रज्ञ असत्य व अनैतिहासिक मानतात. त्यांनी वर्ण-
 भेद उत्पन्न न केला तर तेहि आजपर्यंतच्या इतर समाजाप्रमाणे नष्ट होतील-
 कदाचित् नष्ट होण्याच्या पंथाला ते आजच लागले असतील-असे शास्त्रज्ञ
 थोरहुं लागले आहेत. सुधारणा-खरो सुधारणा-मानवी मनाची परिस्थिति
 चाणून केली पाहिजे. हजारों वर्षांत मानवी मनाची उत्क्रांति झालेली
 आढळत नाही. कदाचित् अपक्रांतीच झालेली असल. अशा स्थितीत
 ची अपक्रांति वाढविणारी सुधारणा (१) पैदा करून राजकीय अधःपात वाढ-

विणार की समाजात करारीपणा, शील, उद्यम वाढविणारी संस्कृति जेव्हा करून वाढेल आणि हे गुण नाहीते कां होत आहेत याची कारणे शोधून गुणवृद्धीची खटपट करणार ? दोन मानसिक अधःपात झालेल्या व्यक्तीचा विषाई तो अधःपात वाढवीत असतात. मित्र विषम जातीतील विवाह गुणहीन मिश्र संतति उत्पन्न करतो. हापुस आंश गोड असला तरी स्व-जाति निर्माण करीत नाही; खेचर सेवाधर्मात टणक असले तरी प्रजोत्पादनशक्ति धारण करीत नाही; या गोष्टी लक्षात घेतल्या पाहिजेत. व्यक्तियुक्त गुणांवर सुद्धा उपयोगी नाही. बोरुळा वेठाचें साम्य कधीच येणार नाही, मिश्रजाति गुणोत्कर्ष कधी कधी साधतात; पण केव्हा ? समान भूमिकेवर असतील तेव्हा. विषम भूमिकेवर असलेल्या दोन व्यक्ति बहुधा कम-असल जाति उत्पन्न करतात हे तत्त्व लोट्टे ठरेपर्यंत त्याच्या नाहीं लागू गुणहीनता उत्पन्न करू लागणें उदणजे 'अधोघो गंगेयं भवति विनिपात शतमुल्लेः' या तत्त्वप्रमाणे महातलाच्या उत्तुंग शिखरावरून अवतरण काण्यास घुसवात करण्यासारखेच असणार, हे सात.

पंचजन व पंचवर्ण

१. चातुर्वर्ण्याचा किंवा चातुर्वर्ण्याचा आणखी एक आधार म्हणून 'पंचजना'चा कित्येक उल्लेख करतात [मारीय साम्राज्य भाग १ व ८]. यास्कपूर्व एक निघंटुकार 'ओषमन्यव आणि शाकटायन हेहि पंचजनात चातुर्वर्ण्याचा समावेश होतो' असे मानतात (यास्क आणि बृहदेवता पाहा.) कोणी कोणी स्मृतिकारहि पांच वर्ण मानतात. परंतु मनुस्मृतीच्या मताने वर्ण चारच, पाच नव्हत. चतुर्थो एकजातिस्तु शूद्रो नास्ति पंचमः॥ म.स्मृ. याचा अर्थ असा की, शास्त्रीय दृष्टीने वर्णांची व्याख्या करू गेल्यास पांच वर्ण होऊ शकत नाहींत. असंस्कृत असा जो चवथा वर्ण त्यांत यच्चावत् सर्वांचा समावेश करावयाचा. निपाद म्हणा की आदिशूद्र म्हणा त्याचा समावेश या चवथ्या विभागातच करावयाचा. उलटयर्क्षी हत्तकी कांटेकोर पद्धति न स्वीकारता कोणी पांच वर्ण समजतात. भगवद्गीतेत दोनहि प्रकार आढळतात.

२. पंचजन किंवा त्याचे दुसरे पर्याय म्ह. पंचकृष्यः, पंचचर्माः, पंचमनुष्याः, पंचजाताः हे शब्द ऋग्वेदातील प्रत्येक मंडळात आढेले आहेत.

असे एकंदर बावीसः उल्लेख आहेत. यांतील काहीं उल्लेख केवळ देवांच्या पंचजनाचे असतील. ते वगळले तरी केवळ देवेंतर असे सु. १८-१९ उल्लेख सांपडतील. त्यांपैकी काहींत पृथ्वीवरील सर्व (यन्चावत्) मानवजात असा अर्थ घ्यावा लागेल. बाकी ठिकाणी वरील अर्थ मान्य व्हेता तरी चातुर्वर्ण्याचा उल्लेख प्रत्येक मंडलांत आहे असे मानावे लागते. तसे मानल्यास चातुर्वर्ण्य वेदपूर्व आहे, याचद्वल निराळा पुरावा देण्याचे कारण पडले नसते असे एक परी चाटते. तथापि चातुर्वर्ण्य आणि चातुर्वर्ण्य यांतील भेद दाखविण्याकरिता निराळा पुरावा द्यावा लागलाच असता.असो.

३. जन, वर्ग, वर्ण, वंश, विश हे सर्वच लोकविभागवृत्तक शब्द आहेत.यापैकी जन व विश हे शब्द व्यापक अर्थाचे असून शिवाय संकुचित अर्थानेहि त्यांचा उपयोग करण्यांत येतो.जन हा शब्द सर्वसामान्य जन-वाचक असून शिवाय 'शूद्र' शब्द उत्पन्न होण्यापूर्वी त्याचा 'शेपवर्गांर्थी' म्हणजे 'चवव्या वर्णाचा' या अर्थी आर्य उपयोग करीत, आणि असुरांतील चवव्या वर्णास 'इतरे जन' असा शब्द वापरीत, असे पूर्वी दर्शविले आहे. यावरून असेहि अनुमान करता येते की, जन हा शब्द आर्यासुर समाज एक असेल त्या वेळींच मूळ सामान्यतः लोकवाचक म्हणून किंवा किरकोळ लोक या अर्थी उपयोगांत आला असावा. दोन समाजांचे विभजन झाल्यावर दोघेहि त्या शब्दाचा उपयोग करू लागले. मूळ 'श' जन किंवा kin किंवा genus (L.).genos (gr.)असा शब्द सर्व लोकांत व भाषांत असावा. (स इज्जनेन स विशा...श्रु. २.२६*३ पादा.) वंशांच्या कथा पाठ्यात्य लोक सेमेटिक, हेमेटिक, जॅफेटिक-मुख्यतः माघेवरून विभाग करताना-या तीन लोकांपासून करतात किंवा श्वेत (आर्य), रक्त (रे. इंडियन), धीत (मंगोलियन) व कृष्ण (नीग्रो) आणि मिश्र असा पंच-वंशात्मक करतात. पौरात्य लोक वंश, जाति, वर्ण, जन, या शब्दांपासून

१-१-७ ९, १७६.३; २२.१०; ३५३.१६, ३७.९-१९.८; ४-३८. १०; ५-३५.२, ८६.५; ६-१४.१४, ४६.७; ७-१५.२, ७५.४, ७९.१; ८-९.२, ३२.२२; ९-६५.२३, ९२.३, १०३.९; १०-४५.६, ६०.४, १०९.६.

करतात. त्यांत जन हा शब्द प्रथम कोटुंवीय, नंतर लोकवाचक, नंतर शेषवाचक इ. झाला.

पंचजन व त्याचे पर्याय मिळून २२ वेळां हे शब्द ऋग्वेदांत येतात. तर द्विवर्ण, त्रैवर्ण्य किंवा चातुर्वर्ण्य असा एकदांदि येत नाही. बहुधा असे म्हणतां येईल कीं, वर्ण शब्दाचा उपयोग करूं लागल्यावर जन शब्द मार्गे पडून तो ब्राह्मणकाळाचे समजेनासा झाला व ब्राह्मणांत त्याचे निर्वचन करणें भाग पडलें. हे दोन शब्द एकत्राहीं नाहींत, यांत शंका नाहीं; तथापि त्या दोन शब्दांचा उपयोग एवढ्यांचेच असावा, अशी कल्पना औरमन्यव आणि बृहद्देवताकारांची दिसतेच. ती बरोबर असे वा नसे, त्यापूर्वीच चातुर्वर्ण्याचे अस्तित्त्व मानण्याचाचून गत्यंतरच नाहीं. यास्काचार्यांचा काल शकपूर्व ५०० (युरोपीय मत) तर ८०० ते १२०० असा आमच्या कै. राजवाडे आदि संकळांचा कटाक्ष. औरमन्यव जर व्यासशिष्य उरमन्युचे शिष्य असतील तर त्यांचा काल शकपूर्व २-३००० वर्षांचा स्थूल मानां. तोच काल गीतेचा. गीताकार 'मया सृष्टं' म्हणतात; अर्थात् त्या वेळीं ते पार पार प्राचीन म्हणून प्रसिद्ध. अर्थात्, वेदपूर्व असें गट्टस्यास आणखी २-३००० वर्षे तरी ते मागे ढळले पाहिजेत. इतक्या प्राचीन कालापासून आजवर टिकलेली अशी ही जगांत एकच संस्था आहे. मग ती कोणाला गोड वाटे अगर् फड वाटे. गीतेत चारच काय पण पांच वर्ण दिसतात व हे पांच वर्ण म्हणजेच पंचजन अशी त्या वेळची समजूत. याचा अर्थ असा कीं, पांच वर्णांलोकांज त्या वेळीं दुसरी अशी शांत संस्था नव्हती, कीं ज्या संस्थेचा हें नांव देतां येईल. म्हणून ते तो शब्द पंचवर्णांचा घोटक समजले. परंतु त्यापूर्वी वैदिक वाङ्मयात हा अर्थ आढळत नाहीं.

वैदिक वाङ्मयांत या शब्दाचे अथ तीन ठिकाणीं तरी दिलेले आढळतात :—

(१) अथर्ववेदांत, पंचजनाचाच उल्लेख दिसतो तो अथा :

शंघर्षात्परतः सर्पान् देवान् पुण्यजनान् पितॄन् ॥

छष्टान् अष्टष्टान् दृष्ट्याभि यथा लेनां अमू हनन् । अथर्व. ८.८.१५.

जन्मजात चातुर्वर्ण्यचरित आक्षेप

(२) ऐतरेय ब्राह्मण : देव, मानव, गंधर्वाप्सरस आणि पित

(३) इंद्र, पूषा, भग, पृथिवि, आदिति असे पंचजन या ऋचेंत दिसतात (भुतिषोच भार्यातर पादा.). हे ऋचेंत देवांतले ' पंचजन ' म्हणतात ते असावे. यास्काचार्यांनी देव तीन यज्ञांतले आणि तसे आहेत ते असे :

(१) दिव्य पंचजन. दिव्योव पंचकृष्टयः ॥ ऋ. १०.६४.४

आदितिः पंचजनाः

(२) यज्ञियासः पंचजनाः अर्थात् देवा पंचजन

ऊर्जादः उत यज्ञियासः पंचजनाः मम होत्रं शुभ्रध्वम् ॥ ऋ. १०.५३.४

पंचजना मम होत्रं जुपंती गोजाता उत ये यज्ञियासः ॥ ऋ. १०.५३.५

(३) शु अंतरिक्षे यद् भू पंचजनः

यद् अंतरिक्षे यद् दिवि यत् पंच मानुषा अनु नृगं तदत्तं अभिना ॥ ऋ. ८.९.२

(४) गंधर्वा नितरो देवाः असुरा रक्षांसि इत्येके ॥

(५) चत्वारो वर्णाः निपादः पंचम । इति औपमन्यवः ॥

वर उल्लेखलेल्या पंचजनाचा एकत्र विचार केल्यास असे दिसून येते की, भू, अंतरिक्ष न शु या तीनही लोकांत पंचजन आहेत असे प्रत्यक्ष ऋग्वेदांतच सांगितले आहे. यातील देवी पंचजन ' यज्ञिय ' आणि ऊर्जाद आहेत असेही ऋग्वेदांत म्हटले आहे. देवी पंचजनांत इंद्र, पूषा, भग, आदिति, पूषी यांचा समावेश होत असावा. यातील पूषन् हा शूद्र आणि इंद्र हा क्षत्रिय असून भग हा वैश्य मानतात असे वाटते. त्यात शूद्राचाच उल्लेख असून ब्राह्मणाचाच उल्लेख नसावा, ही गोष्ट लक्षात ठेवण्यासारखी आहे.

यास्केरीज जे पंचजन वर्णिले आहेत ते तरी भूपृष्ठावरीलच मानव सम- जावयाचे की नाही याबद्दलहि शंकाच वाटते. कारण अथर्ववेदांत ते दृष्ट आणि अदृष्ट असे वर्णिले आहेत. यापैकी दृष्ट तेवढे मानव आणि अदृष्ट तेवढे देवयोनिविशेष किंवा देव अशी कल्पना करून चालू या. तसे मानव्यास

अथर्ववेदांतील मानव पंचजन — देव, गंधर्वांश्चरस्, पितर, सर्प आणि पुण्यजन.

ऐतरेय ब्राह्मणांतील— देव, गंधर्वांश्चरस्, पितर, सर्प आणि मानव.
यास्कौल्लिखित एक— देव, गंधर्व, पितर, असुर आणि राक्षस.
औपमन्यव— चार वर्ण आणि निषाद.

यावरून दिसून येते की, औपमन्यवांचा अर्थ अगदीच एकादा आहे. वाकींच्या तीन अर्थांत देव, गंधर्व (यांतच अश्वरांचा समावेश होऊं शकेल), पितर हे तिघांत तीन सामान्यच आहेत. परक आहे तो (१) सर्प, पुण्यजन, राक्षस व असुर आणि मानव यांपैकी आहे. पैकी सर्पांचा उल्लेख दोघे करितात. पुण्यजन आणि राक्षस एकच असं अमरकोश म्हणतो. तर पुण्यजनांत यद्यपि येतात, असं आपटेकोश सांगतो आणि अमरकोशाचे टीकाकारहि दुसऱ्या एका कोशाचा आधार देतात. यास्क ज्यांचा उल्लेख करितात, ते सर्पांचे ऐवजी असुर आणि पुण्यजनांचे ऐवजी राक्षस सांगतातच. ऐतरेय ब्राह्मण तेवढेच मानवांचा उल्लेख करते. सर्प आणि असुर एकच असले तर—आर्यांचे दृष्टीने ते सर्व एकच आर्येतर, मग त्यांत राक्षसांचाहि समावेश व्हावा—देव, गंधर्व, पितर, असुर आणि राक्षस हे पंचजन ठरतात. असुर आणि राक्षस एकच जायतेतर असल्यामुळे बहुधा ऐतरेय ब्राह्मण सर्प स्वये आणि मानव पाचवे असं सांगतं. अर्थात्, त्यांचे दृष्टीने देव, गंधर्व, पितर, असुर आणि मानव हे पंचजन. आणि हेच पंचजन मानावे असं आम्हांस वाटतं.

जनानां पचक्षितीः मानुषीः बोधयंती उपाः॥ ऋ. ७.७९.१
या ऋचेवरून मानवांचा उल्लेख पंचजनांत केलाच पाहिजे असेहि वाटतं. यापैकी देवांत चातुर्वर्ण्याची कल्पना वृद्धारण्यक करून देते. इतरांत होतं की नाही सांगवत नाही.

अर्वाचीन लोक पंचजनांचा अर्थ याहून काहीसा भिन्न करतात. त्यापूर्वी आणखी एक दोन गोष्टींचा विचार करणें अवश्य वाटतं.

(१) त्वां एकं तु पंचजन्यः । ऋ. ५.२२.११, (२) (इंद्रः) चर्चणीनां सम्राजम् ॥ ८.१६.१, यावरून पंचजन हे सर्व इंद्रपूजकच अर्था-

वेत असे वाटू लागते. पण मात वर उल्लेखलेले सर्व असुर आणि राक्षस हे इंद्रपूजकच असे समजावे लागते. पश्चिम असुरांत 'वरेधेचन' (वृत्रघ्न) शब्द येतो; त्यावरून कांहीं असुर तरी इंद्रपूजक दिसतातच. अर्थात्, त्यांनी मागून इंद्राला सोडले. शिवाय ते जे इंद्रपूजक नाहीत असे कोणी लोक असलेच पाहिजेत. अर्थात्, पंचजन सर्वच इंद्रपूजक असल्यास इंद्रपूजक नसणारा असा जनांचा एक सहावा विभाग कसावा लागतोच.

(२) इहि पंचजनान् अति ॥ ऋ. ८.३२.२२

यावरून तर पंचजनांखेरीजहि इंद्रपूजकहि असावे व त्यांत या ऋचेंतील कृपि असावे असे अनुमान करणे प्राप्त होते. अर्थात्, इंद्रपूजक असे सहा जन असून इंद्रपूजक नाहीत असे सातवे लोक ठरतात. तर

(३) सप्तमानुषः अग्निः । अतः विश्वेषु सिधुषु ॥ ऋ. ८.३९.८

ही ऋचा असे दर्शविते की, सात मानव अग्निपूजक असून अग्निपूजक नसतील ते आठवे मानव. अशीहि येथे शंका येते की,

(४) पांच नद्यांवरचे ते पंचजन, (५) सप्तसिंधूवरचे सप्तमानुष असा मूळचा अर्थ असावा. नदी ही बहुधा एकेका देशविभागाची सीमा असते. अर्थात्, प्रत्येक नदीवरचा एकेक देश (क्षिति) आणि तेथील लोक ते एकेक जन. ती नदी ही त्याची जनि किंवा माता व पोषण करणारी. सरस्वतीला पांच नद्या मिळतात असे यजुर्वेदांत सांगितले आहे.

पंचनद्यः सरस्वती अभियंति सप्तोत्तमः ॥ ३४.११

सरस्वती तु पंचघा सो देशेऽभवत्सर्पित् ॥ ११

तेव्हा कदाचित् मूळ सरस्वतीतीरावरील व तिला मिळणाऱ्या पांच नद्यांवरील लोक ते पंचजन असतील. तीनहि लोकांत असणारी सरस्वती 'पंचजाता वर्धयताम्', 'याजे वाजे हव्याभूत' (ऋ. ६.६.१२) असे जे म्हटले आहे त्यावरून पांच नद्यांवर उत्पन्न झालेले, राहणारे व त्यांनी पोषले जाणारे ते पंचजन, असा अर्थ मूळचा असावा. पंचजाता शब्दावरून ते मूळचेच सरस्वतीतीरावरचे (autochthonous) असावेत, असा अर्थ होतो. यस्य विश्वानि रस्तयोः पचक्षितीना वसुः । सप्तशयस्व यो अस्म-
सुश्च दिव्या इव अशनिर्जाहि ॥ (ऋ. १.१७६.३) यात पंचक्षितींचे घन इंद्रा-

व्याच स्वाधीन आहे, असे म्हटले असून त्यात आमचे शत्रुहि (द्रुह) आहेत असे म्हणायें लागें. आणि त्यानंतर लोक सप्तसिध्द गेले ते सप्तमानुष असतील.

(५) याः पंचचर्पणीरभि ता इन्द्राग्री इवामदे ॥ ऋ. ५.८६.२

यः पंचचर्पणीः अभि रयि येन यनामहे ॥ ऋ. ९.१०१.९

यः पंचचर्पणीरभि निगसाद दमे दमे । कविर्गृहपतिर्युवा ॥

ऋ. ७.१५.२

अभि हे अध्यय अभिमुखता किंवा विरोध दाखविते (यास्क). तथापि ऋ. १.१५.२ यांत विरोध असा अर्थ असणें शक्य वाटत नाही. ऋ. ५.८६.२ व ९.१०१.९ यांत अभि विरोधार्थी असूं शकेल वा नसेल. ऐतरेय व शतपथब्राह्मणांत भारत व पंचजन यांचें शत्रुत्व दाखविलें आहे. त्यावरून पंचजनांचा इंद्र तसाच पंचजनाविरुद्धहि इंद्र होता, असें म्हणण्यास हरकत नाही. अर्थात्, पंचजन हे केव्हा इंद्रपूजक असतील तसे केव्हा इंद्रविरोधीहि असतील. ऋ. ७.१५.२ मध्यें इंद्रपूजक आणि ५.८६.२ व ९.१०१.९ यांत त्यांचा व इंद्राचा विरोध मानता येईल; तथापि मानलाच पाहिजे असें नाही. अभि = व्यापून राहणारे असा अर्थ घेतां येण्यासारखा आहे. तथापि वरील ब्राह्मणांत भारत व पंचजन यांत विरोध होता. अशी परंपरा असल्यामुळे तो अर्थ चुकीचा होणार नाही.

आतां अर्वाचीन लोकांच्या अर्थाकडे घळूं. (१) रॉथ, नेल्डनेर व न्या. मू. चापेकर (औघ हायकोर्टाचे जज्) 'पृथ्वीवरील सर्वलोक' असा अर्थ घेतात (वे. ई. व चापेकरांचे वैदिक निबंधपाठा.). मध्यदेश आणि

१—पृथ्वीवरील सर्वलोक हा एका दृष्टीनें संकुचित तर एका दृष्टीनें विस्तृत अर्थ. वर्ण या दृष्टीनें चारपैघां अधिक वर्णांचा उल्लेख नाही. म्हणून वर्ण चारच जसें मन्वादि स्मृतिकार म्हणतात. पंचजन हा शब्द देव, गंधर्व, पितर, मानव व असुर यांच्या पांच पांच विभागांना लावतात. त्यापुढील लोकविभागांना मानुष (सप्तमानुष) असा शब्द लावतात. पंचजात शब्दावरून पंचजन हे येथले मूळचे अत्रस्थ लोक असावेत, नाहेरून आले नाहीत. नाहेरून आले असेल तर त्यांच्या अगोदर येथें दुसरी वसती नसावी.

यामौवतालच्या चार दिशांचि चार देश मिळून सर्व जग असा अर्थ
ब्रतां येईल व त्यांतील जन ते पंचजन अशी त्याची व्युत्पत्तिहि सांगतां
ईल. 'पांच दिशा' असा उल्लेख वेदांत येतो. या पांच दिशांकडील
जेक ते पंचजन या दृष्टीनें पंचजन म्हणजे पृथ्वीवरील सर्व लोक असा
अर्थ संभवतो. उ. ऋ. ८.९.२.

यद् अंतरिक्षे यद् दिवि यत्तंच मानुष्यो अनु नृगं तद्वत्तं अश्विना ऋ. ८.९.२
यांत हाच अर्थ अभिप्रेत आहे. मात्र 'अंतरिक्ष व द्युलोकांतीलाहि सर्व लोक'
असा अर्थ घेतला पाहिजे. आणि तोहि कित्येक ठिकाणी हा अर्थ दृष्ट होईल
(चापेकरांचा निबंध व वेदार्थयत्नकारांचें टिपण पाहा.). (२) सिंभरः
आर्य व दास मित्र. जन किंवा मानुष हा शब्द अनार्यांस लावतां येणार
नाहीं (१). सोम पंचजनांचा व पंचजन सरस्वतीवरील (१) अर्थात्, पंच-
जन हे आर्य आणि त्यांतहि अनु, द्रुधु, यदु, तुर्वश आणि पुरु (१.
१०८.) हेच पंचजन. ही विचारसरणी व हा अर्थ आम्हांस पटत नाहीं.

पंचजन या शब्दाचे अनेक अर्थ आहेत असें येथवर केलेल्या विवेचना-
वरून दिसून येईल. (१) पृथ्वी, अंतरिक्ष व द्यु यांतील सर्व लोक किंवा
यज्ञिय लोक. (२) पृथ्वीवरील सर्व लोक, किंवा यज्ञिय लोक. (३) सर-
स्वती व तिला मिळणाऱ्या पांच नद्यांवरील लोक.

(४) देव, गधर्व—अप्सरस्, पितर असुर आणि मानव, (सर्व यज्ञिय
असावे). यांत सर्प, यक्ष, राक्षस, याचाहि समावेश होतो.

(५) मानवांतले पांच वर्ण. हा अगदी संकुचित अर्थ.

(६) सायण १.१७६... यांत देव, पितर, मनुष्य आणि पशु व
पक्षि म्हणजे दिव्य मानव व तिर्यक् सृष्टि असा अर्थ देतात. पण तो चित्त
घाटतो.

कांहा युरोपियन ग्रंथकारांचीं मते

(१) एका रंगापासून चार रंगांच्या लोकांची उत्पत्ति मास्तकारच
वर्णित असे नाहीं. गौरवर्ण=बिनवर्णच होय.

Houston Stewart Chamberlain suggests that primi-
tive man was probably "A variable comparatively colour-

less aggregate from which the individual types have developed with increasingly distinct individuality.

(२) स्वामिमानामुल्ले मनुष्ये-विद्वान् लोकहि-गदास तुमीचे वदत लावतात.

And to make confusion worse confounded an unfortunate element has been introduced into the discussion, particularly within the past decade, when national glorification of self and culmination of foe induced even scholars of repute to trace the ancestry of their enemies to Beliel and that of their friends to the Indo-European Prototypes of the Pâtroons, Pilgrims, Puritans. Germans insist that they belong to the Nordic race and that the Nordic race is the pure Indo-European stock. French, English and American writers claim that the Germans are not Nordics or if they are then not the Nordics but the Alpines are the true Indo-Europeans.

No definite answer to this great question is as yet scientifically justified.

[The Home of the Indo-Europeans by H. N. Bender, Professor of Indo-Germanic Philosophy in Princeton University, 1922.]

(३) मापेवरून वंशवंपुत्र टरविजे सशास्त्रीय नव्हे.

Linguistic relationship is not in itself sufficient proof of racial relationship. The conquered may adopt the language of the conquerors or the conquerors that of the conquered, or there may be peaceful mingling in irregular proportions of race and language. Max Muller's oft-quoted words (Biographies of Words, p 270) have become almost an article of faith: "To me an ethnologist who speaks of Aryan race, Aryan blood, Aryan eyes and hair is as great a sinner as a linguist who speaks of a dolichocephalic

long-headed) dictionary or a brachycephalic (short-headed) grammar". When we speak of the Indo-Europeans we mean merely the people, whoever they were, that spoke Indo-European language, and we imply nothing whatever as to race or racial characteristics. As a matter of cold fact and despite many opinions on the subject, we know very little racially about the Ancient Indo-Europeans; we do not even know whether they were one race or a mixture of types. (pp. 10-11 किता.)

- [1] The मिल्स speak an Indo-Aryan language.
 - [2] The गोंडस, the खंडे, the ओरओन्स (Orons) and the jungle-tribes of S. India speak Dravidian languages.
 - [3] The jungle-tribes of Chota Nagpur and the चयस and जुआंग of Orissa speak languages of the ड्रव्ह family.
- (v) Anthropology and Archeology—मानुष्यकशास्त्र व पुराण-वस्तुशास्त्र ही अद्याप बंध डरविण्यास समर्थ शाली नसतात.

Anthropology and archeology may in time throw a revealing light upon the culture and the geographical location of the Indo-Europeans of the Stone Age, although it will always be difficult to determine from the examination of a skull or a stone axe what language their owner spoke in life. If the skulls or the axes of the Indo-Europeans differed in form from those of other Neolithic people we do not know in what way. Here lies the great gulf which comparative philology and her two sister sciences,—a gulf that will not be completely bridged until we can identify the Indo-Europeans racially, ascribe to them definite archeological remains by their Indo-European names (P. 33-किता.)

Some philologists are inclined to hand over to anthropology their main hope for a solution of the Indo-European

these considerations is added the fact that so far not a single human skull has been identified as coming from the Indo-European homeland or as belonging to an Indo-European inhabitant of that land, it will be seen how futile is all discussion of a prehistoric Indo-European 'type'.

It is of course possible that the answer to the problem will yet be dug from the Earth..... Indeed some anthropologists believe that they have discovered close relationship between the neolithic inhabitants of Europe and the Indo-Iranian type of Asia and look in this way to the designation as Indo European of the remains of the prehistoric civilisation of Central Europe.

This achievement has not yet been realised but such efforts represent the kind of investigation that keeps alive the hope of ultimate success. The philologist still trusts that the anthropologist may provide the Indo-European labels for the finds of the archeologist, but the probability is very slight that the racial type of the primitive Indo-Europeans will ever be ascertained. Indeed from a period so remote as to preclude identification, they may have been a conglomerate of various types and had no racial identity. (विद्या-पा. ४०-४३. इटालिक आम्चे).

Cycles of Civilisation

"We see a people in some favoured area of the earth's surface slowly build up a great and complex civilisation. in incorporating essential elements of culture which it has acquired from some older civilisation adding to them and moulding them into harmony with its own genius and

eds—produced hardly more than savagery or barbarism, while Europe and Asia saw the rise and fall of many civilisations. Mesopotamia, Egypt and Rome that economic factors are of secondary importance. It depends upon the people occupying a country being more capable and when the natural superiority of these people is lost, nothing will avail to save that people from decay. The anthropological theory that people grew old just as men and animals do is utterly untenable.

Prof. Petric supposes that every cycle—which he thinks of 1800 years' duration—is initiated by the biological blending of two races. It is this blending that gives it a new energy which carries it up the scale of civilisation. This effect is exhausted by about 1800 years and the decline inevitably sets in. There may be some truth as regards the initiation (?) but as regards the decline, Petric's theory seems to contain less of truth. We are concerned more with the second part of the problem. Our civilisation may already have reached the climax and may be sliding down even now the curve of decline. We have obtained wonderful command over the physical energies of the world; but if we have not, individually and collectively as nations, the wisdom, the self control to direct these energies conformably to high moral ideas, our tampering with them will but hasten our end. Our knowledge has outrun our wisdom that though we have learnt to exploit the physical energies of the world, we have not the wisdom and the morality effectively to direct them for the good of mankind. As to decline my thesis is that the anthropological theory is the true one, that *the great condition of the decline of any civilization is the inadequacy of the qualities of the people who are bearers of it.*

This inadequacy may result from the increase of complexity of the environment which accompanies the rise of civilisation which is in fact an inevitable and necessary feature of it; just because advancing civilisation makes with every step of progress, greater demands upon its bearers. (1) Increasing control of national resources gives men leisure and opportunity to seek relaxation and amusement which are most dangerous (cf. Roman decline). (2) The increase of complexity of personal relations tends also to demand higher qualities from the persons concerned, e. g. the employer and the workmen. (3) The most important of all the increased intercourses between peoples inevitably weakens when it does not altogether destroy the influence of the custom and moral traditions by which our lives are guided, and the harmony of the society in which and by which he lives is weakened and destroyed. We are multiplying and improving our educational institutions. But the all-important question is—Is it possible by improved and extended education to adequately prepare the rising generations for the immense responsibilities they must bear? Lastly—Does not progressive civilisation, which makes greater demands on the qualities of its bearers, does it tend to impair the qualities of the peoples on whom it makes these increasing demands? History and anthropology give a positive answer to this great question. Here then is the anthropological theory of the decline of people.

The physical anthropologists have accumulated a vast mass of data about certain of his (man's) bodily qualities

—the proportion of his skull and other bones, &c. These data are of great value; but they can concern merely his material structure. It is the mental constitution of man, the varying sum of his mental qualities that is alone of direct importance and with which we are concerned. The bodily peculiarities are of importance chiefly in so far as they serve as indicators of mental qualities (?); mental anthropology or (rather) modern psychology is yet in a very rudimentary condition—the scene of most widely divergent views (and false dogma). In this respect debate was carried on in the total absence of the necessary basis of knowledge and naturally the participants almost inevitably were moved by strong desires other than the desire for truth; in which judgment was distorted by strong prejudices and sentiments. It raised the question of relative values of human races, the superiority or inferiority of this race to that, &c. The story opens with the myth of the Aryan race. This 'race' was a phantasy erected by racial prejudice on a basis of the study of languages. Community of language was accepted in the face of all probability as evidence of the community of race (of the Aryans—a race which never existed). Aryans were conceived as the race which had produced all that was most esteemed in the culture of Europe and of Asia; and from the first the whole question was confused by the search for the lost tribes of Israel.

Most influential writers of the middle of the last century repudiated the notion of differences of mental constitution between the races of men. J. S. Mill declared it to be most vulgar to "attribute the diversities of conduct and character to inherent natural differences". At that time the prevailing view was against the assumption of racial

differences. The psychology of the time taught that at birth the human mind is a blank sheet and the brain structureless mass lacking all inherent organisation or tendencies to develop in this way or that; a mere mass of undefined potentialities which through experience, association and habit, through education in short, could be moulded and developed to an unlimited extent and in any manner and direction. There prevailed at that time a profound belief in the unlimited powers of education. Humanitarian sentiment—the natural kindliness of the normal man—worked powerfully in favour of this theory of the unlimited power of education. The opposite theory that some men and even whole races of men are born incapable of being educated beyond a very modest level of intellectual and moral achievements was thought to be cold and cruel. "One man is as good as another and a great deal better too, sometimes" (?) was the maxim of the day. This notion still prevails in the popular mind. Yet since the day of Mill science has done much that saps this theory. It calls us to recognise the fact that if Nature has made men of unequal value, the cruelty is hers, not ours, and that we do no wrong in ascertaining and recording the facts.

"That all men are created equal" (Declaration of Independence, U. S. A.) may mean that "all men are equal in respect of their claims for justice, for humane treatment and the kindly feeling of their fellows, for opportunities to make the best of their powers of service and of happiness". Not that all are born with equal capacities for intellectual and moral development.

The Indo-Aryan Races (Ed.1916, Part I) by Ram Prasad Chand, B. A. (Hon. Secy. Varendra Research Society.)

Physical characteristics and particularly the head-index do not find recognition in certain quarters as tests of physical relationship. Mr. S. Malley writes: "Of late years, another pometry as a test of race has begun to fall out of favour. Prof. Ridgeway considers that *physical type depends far more on environment than on race*. From the evidence already to hand there is high probability that *intermarriage can do little to form a new race*. Unless the parents on both sides are of race evolved in similar environments elsewhere, he points out that, "as the physical anthropologists cannot agree upon any principles of skull measurements, the historical enquirer must not at present base any argument on this class of evidence." Another writer (Prof. H. Omerhsaur Cox) remarks:— "Neither cephalic nor nasal index is of much use in determining race. The truth is, the method on (1 of) indices has been thoroughly discredited among anthropologists and were it not employed in the 'People of India', a book published in 1908, we should have supposed it had no longer any followers...." His (Prof. Ridgeway's) views appear to be conformed by the recent discoveries of Walcher who has drawn attention to the changes which can be made in the shape of the skull of a newly born infant by inducing to lie constantly on the side or on the back according as it is desired to make the head long or short." (P. 62)

"The contribution to the study of environment provided by Dr. Boas in his report on the immigrants into the U. S. deserves special attention here. Two striking announcements are made in that report. In the first

places it is claimed that in regard to head-form the offsprings of immigrants stand in distinct and even marked contrast to their parents. Again the data are said to show that a change in every case takes place in the direction of convergence towards a common form or type so that whether the parents themselves be of long-headed or of the bullet-headed type these characteristics are not transmitted. *The offspring tends towards an intermediate form.* Environment is made prominent in the speculations as to the influence determining these results. The latter are extraordinary for two reasons. First on account of the acting force and again for the rapidity with which it acts..... it is clear that further support is needed before anything like complete recognition can be accorded to the conclusions."

Prof. Arther Keith has given a luminous summary in his *Presidential Address delivered to the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland (26-1-1915)*. It furnishes unerring testimony of the value of head-form as a test of race. This history covers a period of 4000 to 5000 years and is thus put in a nut-shell.

In the first place, we have clear proof that at one time—some 4000 or 5000 years ago—the round-headed stock did break through and reached the western shores of Europe. It leavened England, but became submerged; it met a similar fate in Western Germany and in Holland. In the early centuries of the present era the long-heads in N. W. Europe must have undergone a recrudescence in numbers and in power. They broke eastwards in the plains of the Vistula and the Danube; they imposed their speech on the conquered people, but the vanquished imposed on them their features of face, head and body. They broke

social (not racial however) grades within the pale—the ऋषि or priest poet clan such as the अथर्वण्य, अंगिरसा, शुक्ल, (जमदग्नी) अत्रि, वसिष्ठा, द्रुपदा and विश्वामित्रा (कुशिका) and the other class included the warrior-tribes such as यदु, तुर्वसा, पुरु, अनु, द्रुह्य, तृह्य, भरत, सज्या, रुह्य, मत्स्या, वेदी, हवी, and others. These two social grades did not form endogamous castes as yet (?); nor were the ऋषि-class collectively known as ब्राह्मण्य and the warrior-tribes क्षत्रिया. But the former constituted a regular social order with a hereditary calling—that of officiating as sacrificial priests and hymn-making though they did not eschew other occupations.

**The Origin of the Aryans by Issac Taylor, M. A., LL. D.
(1892)**

Comparative philology as a science dates from the publication of Bopp's Comparative Grammar in 1835. But this great achievement was not without its nemesis. When Bopp had demonstrated that the greater number of languages of Europe and some languages of Asia must be referred to a common ancestral speech there was a *tendency to assume* as a matter of course that the speakers of these languages were also themselves descended from common ancestors. From a primitive unity of speech scholars hastily inferred a primitive unity of race.

Prof. Max Muller owing to the charm of his style, to his unrivalled power of popular exposition and to his high authority as a Sanskrit scholar has done more than any other writer to popularise this erroneous notion among ourselves. In his lectures on the Science of Language in 1861 he speaks of "an Aryan race", "an Aryan family" and asserts that there was a time "when the first ancestors of the Indians, the Persians, the Greeks, the Slaves,

the Celts and the Germans were living together within the same enclosures, nay, under the same roof " and he argues that because the same forms of speech are " preserved by the members of the Aryan family, it follows that before the ancestors of the Indians and Persians started for the South and the leaders of the Greek, Roman, Celtic, Gothic and Slavonic colonies marched towards the shores of Europe, there was a small clan of Aryans, settled probably on the highest elevation of Central Asia, speaking a language not yet Sanskrit or Greek or German but containing the dialectical germs of all."

Then this picturesque paragraph more mischievous words have seldom been uttered by a great scholar....

It cannot be insisted upon too strongly that identity of speech does not imply identity of race any more than diversity of race (examples follow).

The old assumption of the philologists that the relationship of language implies a relationship of race has been decisively disproved and rejected by anthropologists.

Such rash assertions are calculated to discredit and have discredited the whole science of comparative philology.

Broca observes that " races have frequently within the historic period changed their language without having apparently changed the race of the type ... The ethnological value of comparative philology is extremely small, indeed it is apt to be misleading rather than otherwise.

Topinard remarks that it has been proved that the anthropological types in Europe have been continuous and if the Aryans came from Asia they can have brought with them nothing but their language, their civilisation, and a knowledge of metals. *Their blood has disappeared.* In France we are Aryans only by speech. By race we are mainly Cymry in the north and Celts in Central region.

• चातुर्वर्ण्य, असवर्णविवाह आणि संततिनियमन समाजाची एक पाश्चात्य नवीन योजना

चातुर्वर्ण्य आणि समलोमविवाह व वर्णसंकर (अनुलोम आणि प्रति-
लोमविवाहनिषेध) यांचा संबंध मूळ निबंधांत आलाच आहे. पुढेहि
‘ स्त्रीषु दुष्टासु वाण्येय जायते वर्णसंकरः ’ या सदराखाली थोडे विचार
प्रदर्शित केले आहेत. या मार्गांत सुप्रजाजननशास्त्र व संततिनियमन यांचा
या चातुर्वर्ण्याशी काय संबंध आहे तो दाखवावयाचा आहे.

चातुर्वर्ण्याचा हेतु ‘ गुणप्रकटता ’ उत्पन्न करणे हा होय. हा हेतु सम-
लोमविवाहाने साध्य होतो. आनुवंशिकतेत त्याची गुरुकिल्ली आहे. उलट
मिश्रविवाहांत त्याचा नाश होतो. मिश्रविवाहाने ‘ Character ’—शील—
आणि तेजस्वीरणा नाहीशी होऊन मधाल स्यभाव बनतो. ‘ मुर्छा विचारी-
कुणीहि हाका, अर्घो भेंदरें वनूं नका ’ असे लॉगकेलोच्या काव्याचे भाषा-
ंतर करण्यांत येते. हिंदुस्थानांत अशी प्रजा उत्पन्न झालेली आहे, असे सम-
जून हे भाषांतर झालेलीच मुलांना आदर्श म्हणून त्यांजपुढे ठेवण्यांत
आले ! वास्तविक हिंदु प्रजा जी मॅगी बनली आहे त्याचे कारण गेल्या द-
सोन्नये किंवा कित्येक ठिकाणी गेल्या एक हजार वर्षांतले दास्य किंवा पर-
राज्य होय. ५०।६० वर्षांपूर्वी कुटुंबांतले पुरुष किती करारी असत याची
प्रत्येकाने चवकशी करावी. करारीरणा हा त्या आनुवंशिक तेजाचा आणि
स्वतःच्या कर्तव्यगारीचा स्रोतक असतो. इंग्रजी राज्यांत कर्तव्यगारीचा पारा
—इंग्रजांला नको असेल ठेयें—जसजसा दृग्यतेवर येऊं लागला, तसतसा
करारीरणा मोडला आणि तेज संपून गेले. हे तेज अद्याप निवृत आहे.
ही गोष्ट गतवर्षाच्या निःशस्त्र सध्यांत अहमहमिकेने जीं लागलीं माणसे पुढे
आलीं त्यांत दिखून आले. तीनशे वर्षांपूर्वी मावळ्यांनी स्वराज्य संरादन
केले ते त्यांच्यांत आनुवंशिक छत्र किंवा मुत तेज होते म्हणूनच. पारतं-
त्यांत शितपत पडल्याने हे तेज व हा करारीरणा लुप्त किंवा मुन होतो;

तो नष्ट होत नाही. ज्याला 'भूत इतिहास' नाही त्याला 'भविष्य' पराक्रम' नाही हे सूत्रवाक्य लक्षांत ठेवलें पाहिजे. त्यांत आनुवंशिक संस्कारांचें बीज सांठविलेलें नाही काय ? नेस्सनने ग्रीक आणि रोमन राष्ट्रांचा नाश मिश्रविवाहानें कसा झाला हे दाखविलें आहे. त्यांत तो स्पष्ट सांगतो :

Under the shelter of Roman administration they (the isolated types) mingled and the result was unlimited hybridizing of types destroying the many fixed types which had existed and giving rise to instability of disposition and culture. This blending of many races is regarded as the most destructive agency in the downfall of Rome.

सारांश, मिश्रविवाह अतीव त्याज्य होय.

आतां दुसऱ्या मुद्याकडे वळूं. जाति बनाविणें म्हणजे विशिष्ट गुणयुक्त अशा व्यक्तींचा संघ किंवा वर्ण बनवून त्यांचेमध्ये अंतर्गतविवाह सुरू करणें. त्यांतहि अतीव अंतर्गत किंवा सगोत्र विवाह तसेंच जातिबाह्य विवाह त्याज्य ठरवावयाचे. अशा विवाहानें गुणभेदता चढत्या भाजणीप्रमाणें वाढत जाते. उलट मिश्रविवाहानें उतरत्या भाजणीप्रमाणें गुणकनिष्ठता उत्पन्न होते. विशिष्ट गुणवत्तेचें प्रमाण एकंदरीत नेहेमी कमी असतें. त्यामुळे दुसरा एक हेतु नजरेसमोर नेहेमी ठेवणे जरूर असतें; तो म्हणजे 'सुप्रजा.' सुप्रजा म्हणजे गुणविशिष्ट प्रजेची बहुलता. मनुष्यानें सु (गुणयुक्त) प्रजा उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. एवढेंच नव्हे, तर ती संख्येनें बहु झाली पाहिजे. नाही तर गुणहीन प्रजेचा पगडा बसूनहि गुणयुक्त प्रजाच नष्ट होईल. म्हणून वैदिक ऋषि

मानः प्रजां जनयतु प्रजापतिः । अजरसाय समनस्त्वयमा ॥

१०.४५.४३

वीरसुः देवकामा स्योनां शनो भव ।

द्विपदे शं चतुष्पदे ॥ ४४

इमो त्वा इन्द्र मीदुः सुपुत्रा सुभगां कृणु ।

दशास्यां पुत्रान् आचेदि, पतिमेकादशं कुरु ॥ १०८५.४५

‘ही मुलगी प्रजा उत्पन्न करो, ती वीरस् व देवकामा होवो, ही दहा पुत्र धारण करो’ अशी प्रार्थना करतात. ही प्रार्थना त्या काळी लोक-संख्या कमी असून सुवत्ता असेल म्हणून केली असे समजणे चुकीचे आहे. सुबुद्ध, सशक्त, सगुण, देवकाम प्रजा नेहेर्माच थोडी असते. गुणहीन प्रजा पुष्कळ उत्पन्न होत असते. म्हणून अशी सुप्रजा वाढविणे हे आपले कर्तव्य ठरते. देवक्रण, ऋषिक्रण आणि पितृक्रण अशी तीन ऋण घेऊन मनुष्य जन्मास येत असतो असे शास्त्रकार म्हणतात. याचा अर्थ असा की, देवकाम, गुणयुक्त संतति पाहिजे; आणि तीहि बहु पाहिजे. या दृष्टीने विचार केला म्हणजे संततिनियमन करणे हे थोर पाप ठरते. गुणवानांना संततिनियमन करण्यापासून जगाचा फायदा काय होणार असेल तो होवो, पण निदान हिंदुस्थानचे खास अहित होणार आहे आणि इंग्रजांचे हित होणार आहे. ज्या मात्स्यसंह्या नियमावरून संततिनियमनाची कल्पना खरी वाटते, तो नियम चुकीचा आहे, हे आतां सिद्ध झाले आहे. (‘हेरिडिटि अँड युजिनिकस्’ या ग्रंथातील उतावा पाहा.) शिवाम संततिनियमनाचे परिणाम कसे अहितकारक आहेत, तेहि त्या ग्रंथकारांना दाखविले आहे. सगोत्र विवाह कुटुंबीय दोष वाढवितात म्हणून तेहि नसवित, असे त्या ग्रंथकारांना सांगितले आहे. मिश्रविवाहाने ‘जाति’ (1970) नाहीशी होते आणि एकदां नष्ट झालेली जाति फिरून उत्पन्न होत नाही, असेहि त्यांना दाखविले आहे. अजुन तरी हेंच म्हणतो.

दोषिरेतैः कुलघ्नानां वर्णसंकरकारकैः ।

उत्सर्जते जातिधर्माः कुलधर्माश्च शाश्वताः ॥ म. गीता-१.४१

वर्णसंकराने शाश्वत कुलधर्म व जातिधर्म नष्ट होतात. कुलांत, जातींत शाश्वत धर्म असतात अशी त्याची समजूत व ते एकदां गेले म्हणजे फायमचे जातात, म्हणून अजुन येथे हल्लदळत आहे. आणि नेल्सन तरी हेंच म्हणतो की, Once a particular stock having exceptional qualities is lost it is very questionable whether it can ever be replaced. हीच गोष्ट बहु थोडे आणि उत्तम बोल देवून आम्ही करतो.

आणि मानवात मात्र याचे उलट नवीन नवीन सुधारणा (!) करून किंवा करवून किंवा त्याला प्रोत्साहन देऊन आम्ही आत्मघात करीत असतो. आम्ही त्या सुधारणेचा उदोउदो करण्यात दंग झालो आहो ! ! पाश्चात्य शास्त्रज्ञांना आम्ही म्हणणार की, तुम्ही आमचे चातुर्वर्ण्य वाटले तर ध्या, पण तुमचा प्रेमविवाह, तुमचा मिश्रविवाह आणि इतर गोष्टी—ज्या तुम्हांस अनिष्ट वाटतात—त्या आम्हांस चा. आम्ही शास्त्रज्ञ नसलो तरी व्यवहारज्ञ आहो. युइलियम् मॅकडुगल् आपल्या National Welfare and National Decay या पुस्तकांत येत ईंच चित्र रंगवतो. आणि हे चुकीचे आहे असे अखेर व्यवहारज्ञ म्हणविणाराचे घोंढातून सद्गार काढवितो, पाहा :

The practical man (व्यवहारज्ञ) : घन ईंच उत्कर्ष प्राप्त करून देत म्हणून मी आजवर खूप पैसा मिळवून ठेवला आहे. त्याचा योग्य उपयोग कसा करावा म्हणून तुमचा सल्ला घेण्याकरिता आलो आहे. तुम्ही मनुष्यस्वभावाचा व समाजाचा आज तीस वर्षे अभ्यास केला आहे व त्यात नांव मिळविले आहे; बुद्धि हीच खरी दितकर्त्री असे तुम्ही विद्यार्थी-दशेत म्हणत होता; पण आता तुमचा भ्रमनिराग झाला असेल, नाही ! विज्ञानशास्त्राच्या प्रगतीने जगाचा पायदा होतो की छोटा हे महायुद्धाने तुम्हांला शिबविले असेल. ही प्रगतीच अखेर जगाच्या नाशाला मात्र कारणीभूत होणार हे तुम्हांला पळून चुकलेच असेल. १९१४ पूर्वीचा जर्मनी आज कोठे आहे ! कितीही ऐदिक सुधारणा व उत्कर्ष झाला तरी नैतिक अपकर्षाला सावरू शकणार नाही. म्हणून म्हणतो की, मला असा सल्ला द्या की, जेणेकरून मानवाचे दशाभ्यंत फल्याण तर साधेल पण प्रजासत्ताक राज्य मात्र ती गोष्ट स्वतः करीत पसणार नाही. कार्नेजी किंवा, रॉकफेलर यांच्या देणग्यांनी जगाचे काही म्हणण्यासारखे दित झाले नाही, हे सर्वांस समजून चुकलेच आहे. औद्योगिक सुधारणेनेहि ते कार्य शक्य शकत नाही. मला तरी घाटते की, मोठमोठी इतिहासे वगैरे स्पष्ट आहेत. किंबहुना, लक्षावधि लोक अर्घंपोटो राहिले किंवा नष्ट झाले तरी चालतील, पण ही सुधारणा नको. या जलमेवर बसविनेल्या केवळ मलम-

पट्टया आहेत. याने शाश्वत कल्याण होत नाही. समाजसत्तावादाप्रमाणे सर्व घन सार्वजनिक ठरविल्यानेहि खरे कल्याण होणार नाही. उलटपक्षी, व्यक्तीने पुष्कळ पैसा मिळवून तो जर समाजाच्या खरोखर उपयोगी पडणार नसेल तर त्यानेहि तो सांठविणे योग्य ठरणार नाही. समाजसत्तेने काय होईल ? The masses of the people especially the lowest strata of unskilled workers would breed enormously and this great country after a few generations would be filled by hundreds of millions of low grade population ; we would become second India. The game would not be worth the candle. खालच्या दर्जाचे सामान्य लोकांची संख्या सहकून वाढेल, आणि त्यांनी हा देश भरून जाऊन ते एक दुसरे हिंदुस्थान मात्र होईल. दुसरा काही उपयोग असा होणार नाही; सर्व प्रयत्न पील होतील.

शास्त्रज्ञ : खरे आहे. मानवी गुणसंवर्धन केल्यानेच मनुष्यमात्राचे खरे कल्याण होणार आहे. कोणती तरी उत्कृष्ट संघटना (organisation) केल्याने मनुष्य खराखुरा व कायमचा सुखी होईल ही कल्पना व्यर्थ आहे. संघटनेत काही विशेष आहे असे नाही. ज्याची संघटना करावयाची ते सर्व-राष्ट्रांतील लोक-सुधारणे ही महत्त्वाची गोष्ट. ते न सुधारले तर-प्रजा गुणहीन, कनिष्ठ दर्जाची असेल तर-घटना कितीहि चांगली असे, सुधारणा नाश पावेल' उलटपक्षी, समाज नैतिक व बौद्धिकदृष्ट्या गुणोत्कृष्ट असेल तर समाज-घटना कितीहि वाईट असे, लोक उत्कर्षालाच पावतील आणि सुधारणा किंवा समाजविकाश होत राहील; मग तो समाज मोठा असे का लहान असे.

व्यवहारज्ञ : आले; लक्षांत आले ! तुमच्या मनांत त्या इंदुमुवन्याच्या (Eugenia) खुल्लचट कल्पना अद्याप खेळत आहेत असे दिसते. विद्यार्थी-दशेच्या काळपनिक मनोराज्यांतील अद्भुत आकाशदुर्गंच तो ! तो अद्याप दुग्धी बांधीत राहिला आहेतिच का !

शास्त्रज्ञ : तीस वर्षांपेक्षा मानवी स्वभावाच्या व समाजाच्या अभ्यासाने माझी कल्पना दृढ मात्र झाली आहे. ती योजना फार व्यवहार्य असून

समाजाच्या ठिकाणी ती ग्रहण करण्याची पात्रता व पक्कता आली आहे व. सलोलाल ही वादत आहे. आजपर्यंत अनेक योजना निघाल्या, पण त्या निरुपयोगी ठरल्या म्हणून ही ठरलीच पाहिजे असे नाही. माझी योजना अधिक पूर्ण व टिकाऊ आहे. माझे पहिले तत्त्व असे की, सुधारणा नाश पाषण्याचे मुख्य कारण पाहिले तर हे दिसते की, योजना जितकी अधिक complex तितकी ती अंमलात आणणारी बौद्धिक व नैतिक वरिष्ठः दर्जाची माणसे कमी कमी मिळतात. ही वरिष्ठ दर्जाची माणसे पुरेशी मिळतील तर दुस्यम तिस्यम दर्जाची अनुकरणशील माणसे हवी तितकी मिळू शकतील, पण वरच्या पायरीवरची माणसे दर पिढीगणिक कमी होत गेली की आटोपला रोजगार ! ही वरिष्ठ दर्जाची माणसे वाढविण्याची एकच कृति आहे; ती अशी की, त्याच दर्जाच्या माणसांत विवाहसंबंध घडवून आणून त्यांजकडून त्यांच्याच, बौद्धिक व नैतिक दर्जाची प्रजोत्पत्ति कराययाची ! अशी माणसे आज पाहावी तर बहुधा पुत्रहीन किंवा अस्पृशंतातियुक्त अशी सांपडतात. ही स्थिति बदलून अशी माणसे बहुपुत्रपौत्रयुक्त होतील अशी परिस्थिति घडवून आणावयाची हा या योजनेचा मुख्य भाग आहे.

व्यवहारः तर मग तुम्ही अतिमानवांच्या उत्पत्तीकरिता एक नवीन प्रायोगिक क्षेत्र (experimental farm) उत्पन्न करणार म्हणावयाचे ! पण अहो, प्लेटोने २००० वर्षांपूर्वी सुचविलेली पण अफलद्रूप ठरलेलीच ही योजना नव्हे का !

शास्त्रज्ञः अशी घाई करू नका. प्लेटोची योजना 'कुटुंबाच्या पद्धती'चा नाश करणारी व अव्यवहार्य होती; स्त्रीप्रेम, पुत्रवात्सल्य आणि कौटुंबिक जबाबदारी सर्वथा उढाविणारी होती.

त्याची योजना मानवी स्वभाव आणि भावना यांच्या विरुद्ध होती. त्यामुळे ती अयशस्वी झाली. आम्ही ही चूक टाळणार. आम्ही 'कुटुंब' संस्था चालविणार. विशिष्ट बुद्धिमत्तेची माणसेच परस्परविवाहबद्ध होऊन सशक्त व सुसुद्ध आणि शक्य तितकी विपुल प्रजा उत्पन्न करणार. पितृ-ऋणाची कल्पना—पितृपूजक—(Ancestor worship) व पुत्रवात्सल्यपर.

आणि समाजसेवक (देवशूण आणि ऋषिशूण यांमार्हित) असा धर्म त्यांना शिकविला जाईल. त्यांच्यांत विवाह एक अंतर्गतच होतील. बाहेरून कोणी आंत घ्यावयाचा तो अत्यंत कसोशीने निवड करून जरूरीपुरताच घ्यावयाचा [वर्णव्यवस्था] आणि त्याबरोबर आंत उत्पन्न झालेल्या किंवा शिरलेल्या कमो दर्जाच्या मनुष्याला हाकलून घ्यावयाचा (बाहेरकार).

व्यवहारज्ञ : म्हणजे जगांतील निवडक राने तेवढी तुम्ही उचलणार आणि जग तितकें गुणहीन करणार ! या आपमतलबीगणामुळेच ती नामशेष मात्र होईल.

शास्त्रज्ञ : इतकी घाई करूं नका. त्यांचा ' विश्वसेवा ' हाच धर्म राहिल. त्यांना स्वतःचा मतलब असा राहणार नाही. (ब्राह्मणस्य देहोऽयं शुद्रकामाय नेष्यते.) ' विश्व रक्षि पर ' असाच त्यांचा धर्म. त्यांच्यांत स्वाभिमान व जात्यभिमान राहिल. ते आपल्यास सर्वांहून बरिष्ठ म्हणवितात (aristocrats). पण हाच त्यांचा धर्म राहणार. विवाह आणि शिक्षण येवट्यापुरती त्यांना बंदी (रोटीबंद य शिक्षण-बंद समाज) राहिल. अतःप्रवेश कुटुंबेतिहास, बौद्धिक आणि नैतिक श्रेष्ठता पाहूनच होईल. चरित्रार्थाविषयी निष्कालजपिणा व विश्व सुधारण्याच्या कामांत समासदत्व, व सहकार हे यांचे दोन विशेष बाहेरून येणारास आमिषवत् होतील. परंतु समासद पुरेसे घाटल्यावर बाहेरून अंतः-प्रवेश बंद होईल आणि त्यापुढे समासदत्व केवळ आनुवंशिक राहिल. केवळ जन्मवशात् समासदत्व प्राप्त होणार नाही. त्यालाहि पात्रता दाखवावीच लागेल. पात्रतेची परीक्षा १७ वे वर्षी घेऊन त्याला प्रवेश मिळेल. बहुतेक लोक परीक्षा पास होतील यांत शंका नाही. त्यानंतर विश्व-सेवा हाच या समाजाचा मुख्य हेतु असल्याकारणाने हे लोक घाटल्यास बाहेरहि राहतील. परंतु वयास २५ वर्षे होईपर्यंत त्यांना त्यांचा हा स्वतंत्र देश सोडून जावा येणार नाही, येथेच त्यांचे व त्यांच्या मुलांचे बालपण व शिक्षण झाले पाहिजे, बाहेरच्या खोर्शी विवाह करता येणार नाही.

आणि म्हतारपणी परत आले पाहिजे; या अटीवर त्यांस विश्वसेवा करण्या-
करितां बाहेर जाण्यास परवानगी मिळेल. इंडियन सिव्हिल सर्विसचे
नियम म्हणाना ! (बेटीबंदीपणा ब्राह्मणी, आणि तेथेच तर मुख्य मर्म
आहे.)

व्यवहारज्ञ : पण बाहेर येत्यावर हे गृहस्थ प्रेमपाशांत पडले तर ? इ.
वि. सर्वेदाता हिंदी बायकोच नको असते !

शास्त्रज्ञ : पण असे काही थोडे जावयाचेच. जगालाहि त्यांचा उपयोगच
होईल, पण त्यामुळे आमच्या देशाची संख्या कमी पडेल तेव्हांच हानि
होईल; तोंपर्यंत नाही. पुरेसे संख्याबल आम्हाला राहील असा भरसा
घरता येईल. त्यांनी विवाह लवकर करावे म्हणून उत्तेजन देण्यांत येईल.
आर्थिक परिस्थितीमुळे विवाह लांबणार नाहीत अशी लवकरदारी घेण्यांत
येईल. अशा विवाहापासून उत्पन्न होणाऱ्या सुदृढ व बुद्धिमान मुलांची योग्य
व्यवस्था लावण्याची तजवीज केली जाईल. २० वर्षांचे आठ त्यांची व्रतं
होतील, शिक्षणार्थ बाहेर जाण्याचा प्रसंग आल्यास विवाह करून मग बाहेर
पाठविण्यांत येईल. बालविवाह व बहुप्रजा हे त्यांचे मुख्य अधिकार (pri-
vileges), त्यांचे मुख्य कर्तव्य आणि सुखसंपादनाचे मार्ग समजले जातील.
५-१० मुले असणारीच कुटुंबे येथे बहुधा दृष्टीस पडतील. हीच मुले
जगांत नांव काढतील. त्यामुळे मातापित्यांस तसाच देशास अभिमान
वाटेल आणि जगहि सोत्तंटेनें त्यांसकडे पाहील.

व्यवहारज्ञ : अहो, तुमच्या स्त्रियांच बंड करणार नाहीत कशावरून ?
ही मुलांची बटबट कोण काढणार ? घरातील दगदग कोण सांभाळणार ?
गुघारलेल्या जगातील सुशिक्षित स्त्रियांच्या आकांक्षाची शळ तुम्हालाच
लागणार नाही असे समजता की काय ?

शास्त्रज्ञ : योदीशी लागेलच. पण मातृपदाची वाचना सर्वांतच नष्ट झाली
आहे असे समजण्याचे कारण नाही. कोणी अशा निघतील की ज्यांना या
कल्पना मानणार नाहीत. अशा स्त्रिया आमच्या स्वतंत्र देशाच्या
बाहेर जातील त्या फिरून परत येऊ शकणार नाहीत. परंतु त्यांची
नैतिक पाठीरविति, मातृपदाची थोरवी, त्यांच्या सद्गुणांची प्रशंसा यामुळे

तो जी विश्वसेवा करील त्याला तोड मिळणार नाही. किंवा त्यापुढे या जीवनोपायाने मूल्य काढाच नाही. प्रत्येकाला काही तरा आपला वेळ समालोचयोगी कामांत घालविण्याच पाहिजे. योद्ध्याच दिवसांत हा देश स्वयंपोषणाचे काम करू शकेल.

व्यवहारशः येरे, या युझिनियाची राजकीय परिस्थिति ! स्वतःचे संरक्षण सैन्य ठेवून करणार की दुयन्या देशांवर अवलंबून !

शास्त्रज्ञः बहुधा संरक्षणार्थ इंग्लंड किंवा अमेरिकेवर अवलंबून, पण देश स्वतंत्र व कायेदे स्वतःचे. उ. सारावाक्, अंतर्गत सुरक्षिततेकरिता पोलीस बगैरेची जखरीच नाही. परकीय स्वारीपुरते इंग्लंड म्हणा अमेरिका म्हणा याचे संरक्षण.

व्यवहारशः पण सुमारे चौथे वर्षात लोकसंख्या दुप्पट होता होता संतति-नियमनाचा प्रसंग लवकरच येईल !

शास्त्रज्ञः तसा प्रसंग आल्यावर प्रत्येक कुटुंबांतली दोन माणसे स्वदेशार्थ ठेवून बाकी सर्व विश्वसेवेसाठी बाहेर पाठवू, संततिनियमनाची आवश्यकताच नाही. निवड करण्यांत कडकरणा राहिल व त्यामुळे गुणभेदतेची हयत्ताही बाडेल. आणि जगांतल्या लोकांवर त्यांच्या भेदतेचा पगडा बसेल.

व्यवहारशः असे दिसते की, माझी सर्व शिडक या कामी खर्च होईल. तुम्ही आपली योजना आणली प्राणिशास्त्रज्ञ, मानसशास्त्रज्ञ, समाजशास्त्रज्ञ, बोगरे लोकांपुढे मांडून ती निर्दोष अशी बनवा; मग आपण फिरून एकदा बसून विचार करू. मात्र हा कोणा बेव्याचा किंवा तेव्याचा बाजार होणार नाही, अशी लात्री करून घ्या.

शास्त्रज्ञः अशी तर काही भीति नाही. सद्धेत्या लोकांची नुसती क्षड उठेल. इंग्लंड, रोम, ग्रीस बगैरे देशांनी कॅलन्या काढल्याच. वारंवार अशा कॅलन्या पाठविणे हे नॉडिक वंशाचे वैशिष्ट्यच आहे. तसे न करील तर ती नष्ट होईल. संकराचा प्रश्न आमचे विद्यापीठच सोडवील. यात वर्णव्यवस्थेपैकी एका ब्राह्मणवर्णाचे किती कौतुक केले आहे, हे प्रत्येकाने पाहूच. हा समाज पूर्ण नाही हा त्यांत मोठा दोष आहे. यातील अंतःप्रवेश लवकरच बंद होणार असून क्वचित् एखादा नवीन समासद माहेरून येणार त्याचा केषदा गौरव केला आहे ! बहिष्काराची योजना ठीक आहे. पण शक्यता किती ते ठरविले पाहिजे.

चातुर्वर्ण्य आणि समलोमविवाह किंवा वर्णसंकर

स्त्रीषु दुष्टासु चार्ण्य जायते वर्णसंकरः ॥

अर्जुन. भगवद्गीता

अर्जुन वरील वचनांत 'स्त्रियां'वरच विशेष कां घसरला असावा अशी संज्ञा येणे स्वामाविक आहे. भगवान् श्रीकृष्ण देखील वर्णसंकराचें भय विशेष दाखवितात.

संकरस्य च कर्ता स्याम्, उपहृग्याम् इमाः प्रजाः ॥ (३-२४ म. गीता.)
असे भगवान् म्हणतात. अर्थात्, दोघाची विचारसरणी वेगळी आहे. अर्जुन युद्धाने 'वर्णसंकर' व लोकनाश होणार म्हणून भिऊन गेला आहे. तर श्रीकृष्ण, अर्जुन युद्ध न करील तर वर्णसंकराची व लोकनाशाची भीति आहे असे म्हणत आहेत. युद्धार्य

जठरा अक्षौहिणी सैन्य गोळा झालेलें गारद झालें
तर त्या सर्वांच्या स्त्रिया युद्ध रादलील अशा काय नियम! अशा शंकेने अर्जुनाने कदाचित् वरील वाक्य उच्चारलें असेल किंवा स्त्रियांच्या पाति-
व्रत्यासंबंधानें पुरुषांना शंका घेण्याची सोडच पडून गेली आहे म्हणून
म्हणा (कारण स्त्रिया दुष्ट कीं दूषित होतात त्या नाहीं पुरुषावाचून होऊ
शकत नाहींत. मग स्त्रियांवरीलवरच पुरुषांना कां दोष दिला नाहीं, हा
शंका घेणे स्वामाविक आहे.) अर्जुनाने तसे म्हटलें असेल असे कोणी
म्हणेल, परंतु

भगवान् युद्ध न झालें तरी-सैन्य ठार न झालें तरी—

वर्णसंकराची भीति दर्शवीत आहेत ती कां?

मग प्रश्न उत्पन्न होतो. अर्थात्, दोघाच्याहि मनांत आणखी तिसरीच
कांही कल्पना घोळत असावी अशी शंका येते. त्याचें उत्तर अलीकडील
केवळिंग नांवाचे एक समाजशास्त्रज्ञ असे देतात :

स्या मुलीदि मातृपदाची दगदग आनंदानें पावतली ! संसारातील भेद
शक्य तितकी कमी करण्यांत आस्पावर त्यांचा जाच कोणाला वाटणार
नाहीं. घरातील वृद्ध आजीबाई, विधवा, अमाजू, पुत्रवती छिया अशा
बहुपुत्रवतींना मदतच करतील. (काय हे उद्गार ! विधवांवर व कन्यांवर
काय हा जुद्धम व सासुरवास !) अर्थात्, बहुपुत्रवतींना मातृपदानें सार्धंय
येण्याचें कारण उरणार नाहीं.

व्यवहारः : आहे, तुमच्या योजनेंत कांहीं तथ्य आदेशें दिसतें. आंतील
अपात्रांचा बहिष्कार आणि बाहेरच्या सत्पात्रांना अंतःप्रवेश, तसेंच समाज-
दाची पुढील तरतूद आणि त्यांच्यावर नीतिमत्तेचा दाव यामुळे ही योजना
व्यवहार्य वाटते. प्रथम मात्र पुरेसे सभासद मिळाले पाहिजेत.

शास्त्रः : होय. हीच तर प्राणभूत मुख्य गोष्ट. यांत निवड अत्यंत—कडक
रीतीची निवड—होणार (कर्ण). पण त्यामुळे कायदाहे तसाच मोठा मिळ-
णार ! सृष्टीचे निवडीचे मार्ग फार भिन्न व वरूर असतात. साष्ट अपात्रांना
शिक्षा सांगते. येथें विवाहनिवेधन मानणारांना केवळ बहिष्कार एवढीच
शिक्षा ! पण बाहेरून कडक तपासणी करून कां होईना अंतःप्रवेशमूलमता
असल्यामुळे (जरूर सेव्हें व जरूरीपुर्वीच ना !) संख्येची वाण अर्था
कधीच पडणार नाहीं. कोणताहि प्राणिशास्त्रज्ञ सांगूं शकेल की, या सन्देशें
उत्कृष्ट नावाजण्यासारखी जाति निर्माण करता येईल ! पाहिजे तितकी
पहिल्या प्रतीची संख्या या योजनेनें पैदा होईल की नाहीं याबद्दल कदाचित्
वाद पडेल, पण इतकी खात्री की, जी संख्या होईल ती जगांत
कोणत्याना कोणत्या भागांत नाव काढील आणि विश्वसेवक होईल. अशी
ही योजना उत्तम आहे. पण लोक मनावर घेतील तर अर्थात्.

व्यवहारः : वाः ! तुमचा ‘ तर ’ खरच जंगी आहे ! नवीन सृष्टीचे
उत्पादक असे हे नवीन मानव (आदि-इडा—आदिम-इव) कोठें व कसे
संपादन करणार ! आणि केळीत सुरुवात तरी त्यात मांडणतंटे होणार नाहींत
व सत्या मोठी होईपर्यंत टिकेल असा काय मरंसा !

शास्त्रः : ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. अशा अनेक योजना उत्पन्न होऊन
क्रियेक विलीनहि झाल्या आहेत !

शास्त्रज्ञः पण मोमोन समाज हा मात्र यास अपवाद आहे. इतरांचे अल्प-जीवित, त्यांनी मनुष्यस्वभावाच्या मूलभूत तत्त्वांचा विचार केला नाही, याचा परिणाम होय. मोमोन तगले, खूप वर्धमान झाले, आणि त्यांनी आपला समाज स्पृहणीय करून दाखविला आहे. आमच्या युजिनियामध्ये एका काली एकच पतिपत्नी असा नियम करावयाचा आहे. पुरुष बहुपत्नी-त्व नाहीत असला तरी स्त्रियांना-अपवाद खरीज करून (perverted nature स्त्रीधियाय)-एकपतित्व, गृह, आणि मुलें आवडतात. तेव्हां पुरुषाने आपल्या भावना आवरल्याच आहेत.

व्यवहारशः होय. मोमोनना मी अगदीच विस्तरून गेलों खरा !

शास्त्रज्ञः पाहता तर आतां, आपण आपला खजिना कशांत खर्च करणार तें !
कानेंजीपेक्षां तुम्हीं या योजनेकडे आपला पैसा खर्च केलात तर जगाला उपयोग अधिक होईल. पुढें मागे एखाद्या तळ्यावरून तुम्ही कानेंजी पाहिल तर तुमचा विनियोग लोकोपयोगी अधिक झाला असें तुम्हीच त्यास म्हणाल. आतां हे खरे, अशा योजनेला स्वतंत्र मुलूख पाहिजे. निदान ५०० ते १००० चौरस मैल तरी खरा. हवा थंड, गौरवर्णास चालण्यासारखी आणि समीन सुपीक पाहिजे; सृष्टिसौंदर्य अमुप असावें; एक विद्यापीठ असावें, इ. इ. इ. या विद्यापीठांतले शिक्षक भरपूर पगाराचे व या समाजाचे समासदत्वास पात्रच असणार. समासदांत अपात्र किंवा नालायक जसे तर असणारच नाहीत. समासदत्व नको असणारांना दुसरीकडेच पावे लागेल. अविवाहित व अश्रजत्व परकरले जाणार नाही. उत्कृष्ट विद्याप्यांस त्यांचा पूर्वेतिहास, वंश व गुणवत्ता पाहून संधि मिळेल व समासदत्व कांही वर्षांनी प्राप्त होईल.

व्यवहारशः तर मग हा सर्व परोपजीवी होणार म्हणावयाचा ! जगांत स्थाना कांहीं उपयोग लाभणार किंवा करवणार नाही, ते फकीर तुमच्या युजिनियांत नेमके सांगडावयाचे !

शास्त्रज्ञः तूप केलीत ! परोपजीवी कोणतें विद्यापीठ नसतें ? आणि तुम्ही, आम्ही आणि प्रत्येक जण नसतो आ परोपजीवी ! एवढें खरें की, जीवनोपायासाठीच येथील समासदास दास्य करावें त्याणार नाही. पण

Nature appears to produce talented people and geniuses in proportion to the amount of cultured heritage distributed in the population. *The requisite ferment... is transmitted through the female and not the male lines ... Woman as a born mother is both able and especially fitted to raise the man. The dynamic and progressive principle lies with her.*

माची प्रजेची मानसिक शुद्धि आणि विकास हे पुरुषावर अवलंबून नसून स्त्रीवर अवलंबून आहे. करिता स्त्रिया जिवंतव्या उच्च व शुद्ध मनो-वृत्तीच्या असतील तितक्या अवश्य. प्रचंड समाजात जो संस्कृतीचा पगडा राहील त्या मानाने त्या समाजात सैद्धुद्धीचे आणि अलौकिक पुरुष निपजतात. जो हीच पुरुषास उच्च पदवीस नेऊ शकते इ. यावरून स्त्रियांच्या सुटण्याचा कटाक्ष केवळ पौर्वात्यच बाळगतात असे नसून पाश्चात्य शास्त्रज्ञहि बाळगतात असे दिसून येते. स्त्रियांविषयी पुरुषांचे हलके मन हे त्यांचे कारण नसून माची प्रजेची मनोवृत्ति व नविण्याचे त्यांचे सामर्थ्य—मृष्टीने केवळ स्थानाच दिलेली ही शक्ति—हे त्यांचे कारण आहे. पुरुष चांगले नसतील तर स्त्रिया चांगल्या कशा राहतील ? अर्थात्, स्त्रियांपुढे उत्कृष्ट ध्येय ठेवणारा व तदनुसृत समाजात आचरण होईल अशी खबरदारी घेणारा असा समाज उत्पन्न करावा लागतो. सर्व समाज सर-गकट एक ठरविण्यास या गोष्टी साधत नाहीत. याकरिता आचरणाने श्रेष्ठ तत्वे अंगलात आणणारे लोक निराळे निवडून त्यांचा एक गट करणे अवश्य असते. एखाद्या समाजातील खालच्या दर्जाचा मनुष्य वरच्या दर्जाच्या मनुष्याला खाली ओढण्याचा प्रयत्न करीत राहतो (The lower tends to pull the higher—केशरलिंग) असा सर्वसामान्य नियम आहे. त्याचे परिणाम समाजास मोघावे लागतात. मानूमायण्यांचा सिद्धांत आणि अनुलोमविवाहाच्याहि बंदी अफेर आमचे समाजात उत्पन्न झाली त्याचे कारण हे आहे. 'जोपु दुष्टमु' इ. म्हणणाऱ्या समाजात अनुलोम-प्रतिलोम-विवाहाची बंदी उत्पन्न झाली नव्हती, ती ! पुढे सु. १४००० वर्षांनी मुरु झाली असे समजणे नुसते अनेतिहासिकच

नव्हे तर केवळ पूर्वप्रदूषित अर्थांग असल्या आदे. धर्मतः च कामतः अथे विवाहाचे दोन प्रकार. पुनर्विवाहबंदी, प्रेमोत्तरविवाहबंदी हे सर्व प्रकार या एकाच कारणाने सुरू झाले. कै. राजवाड्यांसारख्या गैर पुत्रपालादि चूक म्हणण्याचे घाबरा करण्यास यामुळेच आम्ही प्रवृत्त होतो.

केसरलिंग म्हणतो :

All depends on the standard and not on the feelings. Feelings alone can never prove that a thing is right.

Love-marriage in the sense of marriage between friends definitely precludes the conception of a proper choice of partners.

मनुष्याच्या भावनांचा—धुनैक चित्तभावनाचा—येथे उपयोग नसून त्याने स्वतःपुढे टेंबलेल्या ध्येयाचा हा प्रश्न आहे. भावनांमुळे एखाद्या गौरीला सगळ्या स्वरूप येत नाही. प्रेमोत्तर विवाहांत यष्टूराची योग्य निवड होत नाही.

The lower tends to pull down the higher.... It leads to personal deterioration and proves a cultural retrogression for the human race.

शेवात जो कनिष्ठ दर्जाचा असेल तो वरिष्ठ दर्जाच्या मनुष्याला खाली ओढतो.... त्याचा परिणाम व्यक्तीच्याच नव्हे तर मानवजातीच्या सांस्कृतिक अधःपातांत होतो. हीच गोष्ट भगवंतांनी पुढील श्लोकांत वर्णिली आहे :

यदि हि अहं न वर्तेयं, जातु कर्माणि अतंद्रितः ।

मम वर्तमानुवर्तते मनुष्याः प. र्यं सर्वशः ॥ ३-२३

उत्सीदियुरिमे लोकाः, न कुर्या कर्मचेदहम् ।

संकरस्य च कर्ता स्याम् उपहत्यां इमाः प्रजाः ॥ ३-२४

संकर = Cultural retrogression of the human race.

आणि अजुन तरी हेंच म्हणतो की, हा

संकरो नरकायव ॥ अ. १-४२ म. गीता

संकर समाजाचा अतीव अधःपात सुचवितो. अजुनाच्या विचारसरणीत मोठी घोडचूक होती ती अशी की, हा युद्धाचा परिणाम असून असुदान हा टवेल. भगवंतांनी त्याला सांगितलें की, असुदानें संकराची भीति अधिकच आहे. तथापि हा सर्व विषय येथे समजावून देणें अप्रस्तुत होईल सव्य तो प्रयत्न येथें करित नाहीं.

वरिष्ठ जातींत पुनर्विवाह सुरू केले, अनुलोमप्रतिलोमविवाह सुरू केले, तर आकाश कोसळून पडेल किंवा पृथ्वी दुर्मंगेल अशांतला प्रकार नाहीं. त्याने पाश्चिमात्य देशांत जें झालें तेंच होईल. संतति अधिकाधिक संस्कृतिहीन व गुणविहीन निरजेळ, वर्णलोप किंवा वर्णहीनता येईल किंवा मनुस्मृतीच्या शब्दांत बोलावयाचें झालें तर शूद्रता किंवा वृषलत्व येईल. आमची विशिष्ट संस्कृति (Civilisation) नामशेष होईल.

प्रजनायें महाभागाः पूजार्हां गृह्णीतयः । मनु. ९.२६

तस्मात्प्रजाविशुद्धयर्थं स्त्रियं रक्षेत्प्रयत्नतः ॥ मनु. ९.९

स्त्रिया या गभोत्पत्तीचें विशिष्ट साधन आहे; अनंत कल्याण साधून देतात, करितां विशुद्ध अपत्यें प्राप्त व्हावीं अशी इच्छा असेल तर पत्नीचें मोठया प्रयत्नानें रक्षण करावें. (अर्थात्, आपल्या एकट्याच्या पत्नीचें नसून स्त्रीजातीचें रक्षण करणें अदृश्य आहे.)

Karl Penka—Originis Arianæ—and another both maintained that Aryan blood is far from being co-extensive with Aryan speech. Those who employ Aryan languages belong to several distinct anthropological types. The primitive Aryans must have been of one race. Either the physical type must have been developed subsequently to the linguistic separation or Aryan speech must have been acquired by races not of Aryan blood. The former supposition is most improbable, knowing as we do the persistency of type displayed during thousands of years by the Egyptians, the Negroes and the Jews. The latter supposition is inherently probable as there are numerous

instances of change of language being effected without any change of race. *Language in short is mutable, race persistent.* Which of the 5 or 6 types found among the speakers of Aryan languages represent most faithfully the type of the primitive Aryans? Penka in Scandanavia among the fair-haired, blue-eyed, dolicocephalic Swedes. The pure Aryans are represented truly by the North Germans and Scandinavians—a most prolific race, of great stature, muscular strength, energy and courage whose splendid natural endowments enabled it to conquer the feeble races to the East, the South and the West and to impose its language on the subject people. That the natives of Central and Southern Europe exhibit hardly any traces of the fair northern blood is due to the tendency of mixed races to revert to one of the original types. The Northern race which is prolific in cold climate becomes sterile in southern latitudes and ultimately dies out²: (i. e. Aryans have died out in India and the English will die if they are born and live in India.) while the fact that among the Southern Aryans the nobles are fairer and taller than the peasants is an indication of conquest by Northerners.

To take instance from historical times, we see how completely in Italy and Spain the blood of the fair-haired Gothed conquerors from the Baltic has died out while in Sweden, Northern Germany and the North of England, १ (Feeble from philological point of side but stronger from anthropological arguments.)

२ हिंदुस्थानातील अलिखित आर्य लोक मरून गेले किंवा पूर्वोक्त्या लोकांत सामील झाले. इंग्लिश लोक येथे राहतील तर असेच होईल. आयुष्याची पहिली २० वर्षे मूलस्थली घालवून त्यानंतर मित्र वटिबंधात बाकीचे आयुष्य काढले तर चालते. उलट केव्हात परिणाम उलट होतो.

the fair type survives because the climatic conditions permit of its preservation. *The influence of climate has exterminated the Aryan race in India, Persia, Italy, Greece, Spain, France and Southern Germany, the Aryan speech alone being left as the permanent evidence of early Aryan conquest.*

Penka has undoubtedly weakened his argument by the unnecessary contention that Scandnavia was the cradle of the whole Aryan race. A sufficiently extensive area for the growth of such a numerous people can be found in the forest-clad valleys of Norway and Sweden—unadapted for the habitation of a nomad pastoral people, e. g. the primitive Aryans. Isolated valleys tend to the rapid growth of dialects, unity of language being the result of the wandering of normal tribe over an extensive plain. In mountain ranges like Switzerland and Lencasus the people of Contiguous valleys speak different languages while the same language extends over vast regions in the steppes of Central Asia (pp. 45-6-7, of the *Origin of Aryans—The Aryan Controversy.*)

असुर, दास, दस्यु, राक्षस इ.

(१) उत दासा शरिविपे स्मादिष्टी गोसर्गिणसः । यदुस्तुर्वर्ष्यं मामहे ॥
 ऋ. १०.६२.१०. याचा अर्थ चित्रावशास्त्री देतात तो असा : या सार्वर्षि
 मनूच्या दातृत्वामुळे त्याचे आश्रयधारक होऊन राहिलेले यदु आणि तुर्व-
 नामक सार्वर्षि प्रतिदिवशी आपल्या पदूच्या कळसांमून सेवकाप्रमाणे या
 मनूच्या भोजनासाठी पशु पाठवितात. परंतु या अर्थात कवेत नसलेले
 शब्द किती तरी आढळतात.

यात यदु आणि तुर्व यांना दास असे म्हटले आहे. त्याचा अर्थ चित्राव
 आश्रयधारक, सेवक असा करतात.

tion they mingled and the result was unlimited hybridizing of types destroying the many fixed types which had existed and giving rise to the stability of disposition and of culture. This blending of many races is regarded as the most destructive agency in the downfall of Rome. This would furnish an unhappy outlook for the results of the heterogenous intermixture which is going on in America on a scale never before equalled.

P. 240. The serious feature of the declining birth-rate in its differential character for birth-control as practised leads to a condition in which we are breeding most largely from our worst stocks. Eugenists are agreed that the greatest need is for some method of adjusting conditions so as to remove this menace to the future.

The accuracy of this law (of Malthus) that population increases by geometrical ratio whereas food increases by arithmetical ratio, thus leading to human poverty, misery and vice, has often been affirmed and as often denied.

P. 241. Summary of Carr Saunders (1922): Broad-minded and restrained view: (1) The fecundity of man has increased in comparison with that of primitive people. Civilised man creates a reserve for himself which enables him to function as a more prolific reproducing mechanism (due to the increased food and better conditions of life). In primitive races the number of children reared in a family is usually 2, 4, or 6. Artificial abortions are frequent and infanticide universal. Child-mortality is high owing to hard conditions and lack of suitable food and population tends to remain stationary in numbers over long periods.

The view of Malthus that the means of subsistence

can only increase in arith-ratio has long been disproved. On this point his argument collapses. Arith-ratio holds so long as there is no advance in skill or improvement in methods

P. 242. *The idea of diminishing returns however limits this yield both in agriculture and industry.*

P. 244. *Carr Saunders considers that populations have normally been stable throughout human history and their rapid increase in numbers is the exception.*

P. 245. *It (the decline in population) is viewed with considerable equanimity even as regards the differential character confined as it is solely to the upper and middle classes; the latter through selection including the great majority of the best elements in the community. Other writers take a much more serious view of this matter and apparently with good reason. It seems clear, for example, that in the U. S. A. the Anglo-Saxon stock is falling to hold its own and this is particularly true of the more highly trained graduates of the Universities. Similarly in England the decline in the birth-rate since the eighties had occurred chiefly in the elements of the population whose inheritance is most valuable to the nation. Once a particular stock having exceptional qualities is lost, it is very questionable whether it can ever be replaced. The history of Greece and Rome and other decayed nations shows that once a human stock has disappeared for whatever reasons, it is gone forever. An obvious duty rests upon the most highly endowed members in all ranks of society to perpetuate their kind.*

तुसते शारीरिकच काय एण नैतिक गुणदि संतती संकत होतात. —
मणजे जन्मानेच गुणप्रकर्ष साधतो—मग ते गुण शारीरिक असेत की मानसिक असेत.

Kesarling — Choice of Partners

The most rigorous selection can alone save mankind from an irredeemable deterioration.... Statistics have clearly shown how bad qualities have been transmitted from generation to generation—that not only intellects but also normal endowments are hereditary. ... Without doubt, during the course of history mankind has certainly not improved, but actually deteriorated both from a psychological and physical point of view.

Everywhere the classes with the best spiritual and moral endowments have irresistibly died out. Either they had to face greater dangers or they spent themselves in other ways.

In olden times, it was principally the nobility which was extremely vital. Today the opposite is true. The tremendous increase of population in Germany during the last hundred years has multiplied, principally the inferior stock so much so that the type of the great old times is rarer than old Red Indians in North America.

Types: In many European countries the educated classes have for some hundreds of years married only within their own professional circles such as clergy, lawyers, and military officers—consequently they have become types. In Europe, the old ruling families married women of their own standing. In the East the poets, artisans, and philosophers did as well. ... (Nowadays) great men have hardly married women of their own standing. If they had done this,—although the exceptional endowment could not be preserved; it cannot be preserved for a long time as it requires as its psychological basis a state of tension which nature cannot maintain as a permanent condition—

The one thing essential to general culture could be retained, i. e. the standard of superiority. (इटालिक आमचें.)

समान गुणांच्या-म्हणजेच समान वर्णांच्या-किंवा समान गुणसंपत्तीच्या जोकांमधील विवाह हेच संततीत शारीरिक व मानसिक समान गुण उत्पन्न करू शकतात व त्यांचे पोषण करू शकतात. गुणश्रेष्ठतेचे प्रमाण (standard of superiority) उत्पन्न करावयाचे अगर टिकवावयाचे असेल तर निरनिराळे वर्ण उत्पन्न करून त्यांत समलोमविवाहच उत्पन्न करणे भाग आहे.

५. वर्णश्रेष्ठता की व्यक्तिश्रेष्ठता-मदत्त कोणाचे ? अपवादक व्यक्तिश्रेष्ठता निरूपयोगी, कारण ती गुणप्रकर्ष करीत नाही किंवा ते गुण पुढील पिढीत उतरवीत नाही.

३. *Walter on Genetics*: A genius must be born of potential germ-plasm. There are no self-made men. "Each has within from his ancestry the potentiality of whatever he becomes. No amount of faithful plodding application can compensate for a lack of divine hereditary spark at the start."

केसरलिंग: Nature appears to produce talented people and geniuses in proportion to the amount of cultured heritage distributed in the population. The requisite ferment ... is transmitted through the female and not the male lines.

यावरून थोड जाति (type, standard of superiority) निर्माण करणे व ती टिकाविले हे सर्वणविवाहानेच शक्य आहे, ही गोष्ट पाश्चात्य शास्त्रज्ञांनाहि कळू आहे हे उघड आहे. उलटपक्षी जातिश्रेष्ठता नाशिली करणे म्हणजे काय ? समाजात हजारों वर्षांपासून विशिष्ट संस्कारांच्या अटीने उत्पन्न केलेली जी संस्कृति ती घालवून पुढील पिढीत परतणे.

तर मग संस्कृतिकशांत आहे ? समता, बंधुता, स्वतंत्रता जेव्हा स्वामाविकतः नसेल तेव्हा ती उत्पन्न करण्यात किंवा जातिविवाहाने गुण-

List of desirable mental traits subject in a general way to the laws of inheritance—musical, literary or artistic aptitude and inventive genius; also cheerful disposition, strong moral sense are all gifts that come in the germ-plasm. They may each be developed by exercise or repressed by want of opportunity. Nevertheless they are fundamentally germinal gifts.

Physical traits of eye color and the color and character of hair (so far as the welfare of the individual is concerned), while skin-color and certain racial features that characterise particular strains of "blood" may work a social handicap upon their possessions according to the traditions of the community in which they appear.

Albinism—to be found in 1 of 20000 due to the absence of pigment in skin, hair and eyes (Elderton). Result—(1) poor eye-sight being unable to stand strong light (being without protective pigment in the eyes, a recessive character). (2) Albinic normal union. Progeny may not be albinic but may in cousin marriages subsequently produce some albinous children. (3) Deafness—hereditary. Extent—yet to be determined, e.g.

(1) Deaf × Deaf children only	25 p. c. deaf.
(2) Born deaf × acquired deafness :	6.5 p. c. "
(3) Born deaf × normal	11.9 p. c. "
(4) Both acquired deaf	2.3 p. c. "
(5) Acquired × normal	2.2 p. c. "

Result would be greater if both parents come from the same or related hereditary strains than if they are derived from families in no way connected by blood.

Therefore biological objection to cousin marriages which perpetuates like defects: Outcrossing tends to conceal defects and to prevent their expression.

दोन स्त्रिया होत्या. एक सामान्यतः बरोबरीच्या दर्जाची व शिष्ट कुलातला (normal good family-quaker), तर दुसरी हळक्या मनाची व शीलाची. पहिल्या स्त्रीपासून झालेल्या मु. ४९६ आणि दुसऱ्या स्त्रीपासून झालेल्या ४८० लोकांचा शोध करून त्यावरून काय आढळून आले पाहा:

शिष्ट स्त्रीची संतति

४९६ पैकीं फक्त २ कमी

दर्जाचे.

बाकी सर्वसाधारण किंवा मध्यम मानाचे (मानसिक किंवा गुणदृष्टीने) हि नाहींत.

एकहि आशिष्ट किंवा मवाळ मनाचा निपजला नाहीं.

आशिष्ट स्त्रीची संतति

feeble-minded (मवाळ मन)

४८० पैकीं १४३ अगदीच

आशिष्ट मनाचे व मवाळ.

बाकी ३३८ बहुतेक मध्यम दर्जाचे-

एकहि विशेष गुणयुक्त निपजला नाहीं.

पुस्तककर्ता म्हणतो: The descendants of both the normal and feeble-minded mother have been traced and studied in every conceivable environment and that the respective strains have always been true types, tends to confirm the belief that heredity has been the determining factor in the formation of their respective characters.

(२) एडवर्ड्स घराणें

हा एक मोठा पात्री होता. त्याच्या ११९४ वंशजांचा इतिहास संशोधला गेला आहे. त्यांपैकीं

२९५ मॅज्युएट अर्थात् सुशिक्षित झाले.

१३ मोठमोठ्या कॉलेजचे प्रिन्सिपल, कित्येक महत्त्वाच्या शिक्षण-संस्थांचे अध्यक्ष.

६० डॉक्टर. झेपेकीं पुढील उच्चम किंवा नामोक्त वेद्य.

१०० घमोपदेशक, इ.

७५ सैन्य व आरमार यांतील अधिकारी.

६० उत्तम लेखक. यांनी १३५ उत्तम ग्रंथ निर्माण केले.
१८ नियतकालिकांचे संपादक, इ.

१०० वकील. ३० न्यायाधीश.

८० राजदरबारी. त्यांत एक अमेरिकेचा उपाध्यक्ष, तीन यु. स्टेट्स सीनेटर, कित्येक गव्हर्नर्स, कॉंग्रेसचे सभासद, मेयर्स, इ. इ., दरबारी वकील, framers of state-constitution. एकहि कधी फौजदारी गुन्ह्यांत सांपडलेला आढळला नाही. सामाजिक सुखसोयीच्या प्रत्येक-निदान बहुतेक-सा त्या-तल्या चिरायु कुटुंबांतील व्यक्तींच्या शानाचा पायदा मिळालेला आहे.

(३) ज्यूक कुटुंब

हा मूळचा एक अशान, विनकर्तव्यगारीचा, दारुबाज गृहस्थ. त्याच्या वंशजांचा इतिहास दोनदा पाहण्यांत आला. एकदा स. १८८७ मध्ये व नंतर स. १९११ मध्ये. १८७७ मध्ये (१) ५४० लोकांची माहिती लागली; पैकीं $\frac{1}{3}$ लहानपणींच मरत.

आठ पिढ्यांत

३१० नादार; दिवाणी दुरुंगाचा वास अंगावर आलेले.

४४० अत्यंत दुर्बल (physical wrecks)

... स्त्रियांपैकी निम्मा विश्वयोषिता.

१३० फौजदारी गुन्ह्यांत सांपडलेले. त्यांत ७ रानी
० एकाळाहि शिक्षणाचा लाभ होऊं शकला नाही. (जवळपासचे लोक शिक्षणाचा पायदा घेत असतां यांना घेण्याची इच्छा होती नाही.)

२० सुमारे. यांना काहीसे घंदेदक्षिण मिळाले. पण तेहि निम्मा लोकांना दुरुंगांतच मारत-झाले. (२) स. १९११ मध्ये कुटुंबांतील सु.
२०९४ लोकांचा शोध लागला. त्यांपैकी

७४८, १५ वर्षांवरील वयाचे.

दोन छिया होत्या. एक सामान्यतः बरोबरींच्या दर्जाची व शिष्ट कुळातला (normal good family-quaker), तर दुसरी हलक्या मनाची व शीलाची. पहिल्या छोपासून झालेल्या सु. ४९६ आणि दुसऱ्या छोपासून झालेल्या ४८० लोकांचा शोध करून त्यावरून काय आढळून आले पाहा:

शिष्ट स्त्रीची संतति

४९६ पैकीं फक्त २ कमी दर्जाचे.

बाकी सर्वसाधारण किंवा मध्यम मानाचे (मानसिक किंवा गुणदृष्टीने) हि नार्हीत.

एकहि आशिष्ट किंवा मवाळ मनाचा निपजळा नार्ही.

आशिष्ट स्त्रीची संतति

feeble-minded (मवाळ मन)

४८० पैकीं १४३ अगदींच

आशिष्ट मनाचे व मवाळ.

बाकी ३३८ बहुतेक मध्यम दर्जाचे-

एकहि विशेष गुणयुक्त निपजळा नार्ही.

पुस्तककर्ता म्हणतो: The descendants of both the normal and feeble-minded mother have been traced and studied in every conceivable environment and that the respective strains have always been true types, tends to confirm the belief that heredity has been the determining factor in the formation of their respective characters.

(२) एडवर्ड्स घराणे

हा एक मोठा पाद्री होता. त्याच्या १३९४ संतानांचा इतिहास संशोधला गेला आहे. त्यांपैकीं

२९५ मॅज्युएट अर्थात् सुशिक्षित झाले.

१३ मोटमोट्या कॉलेजचे प्रिन्सिपल, वित्तियेक महत्त्वाच्या दिग्गज-संस्थाने अल्पसं.

६० डॉक्टर. दारिबो दुषळ उत्तम किंवा नामांकित वैद्य.

१०० घमोपदेशक, इ.

७५ सेन्य व आरमार यांतील अधिकारी.

६० उत्तम लेखक. यांनी १३५ उत्तम ग्रंथ निर्माण केले.
१८ नियतकालिकांचे संपादक, इ.

१०० वकील. ३० न्यायाधीश.

८० राजदरबारी. त्यांत एक अमेरिकेचा उपाध्यक्ष, तीन यु. स्टेट्स
सीनेटर, कित्येक गव्हर्नर्स, कॉंग्रेसचे सभासद, मेयर्स, इ.
इ., दरबारी वकील, framers of state-constitution.
एकहि कधी फौजदारी गुन्ह्यांत सांपडलेला आढळला नाही.
सामाजिक सुखसोयीच्या प्रत्येक-निदान बहुतेक-खात्यां-
तल्या चिरायु कुटुंबांतील व्यक्तींच्या शानाचा फायदा मिळालेला आहे.

(३) ज्यूक कुटुंब

हा मूळचा एक अशान, विनकृतबगारीचा, दारुवाज एहस्य. त्याच्या
वंशजांचा इतिहास दोनदा पाहण्यांत आला. एकदां स. १८८७ मध्ये व
नंतर स. १९११ मध्ये. १८७७ मध्ये (१) ५४० लोकांची माहिती
लागली; पैकी $\frac{1}{2}$ लहानपणींच मरत.

आठ पिढ्यांत

३१० नादार; दिवाणी दुरुंगाचा वास अंगा-
वर आलेले.

४४० अत्यंत दुर्बल (physical wrecks)

... स्त्रियांपैकी निग्या विश्वयोपिता.

१३० फौजदारी गुन्ह्यांत सांपडलेले. त्यांत ७ खनी
० एकालाहि शिक्षणाचा लाभ होऊं शकला
नाहीं. (जवळपासचे लोक शिक्षणाचा
फायदा घेत असतां यांना घेण्याची इच्छा
झाली नाही.)

२० सुमारे. यांना काहींत घंदेशिखण मिळाले. पण तेंहि निग्या
लोकांना दुरुंगांतच प्राप्त झालें. (२) स. १९११ मध्ये कुटुंबांतील मुं.

२०९४ लोकांचा शोध लागला. त्यांपैकी

पेक्षा फक्त ७६ सरासरी बरा काळ कंटात असलेले मजूर
दजांचे (socially adequated. 10 per
cent.).

२५५ सरासरी कसा तरी काळ कंटाणारे (doing
fairly well).

३२३ शरिराने व मनाने अतीव दुर्बल (typical
degenerated).

९४ unclassified—ज्यांना कोणत्याच वर्गात
घालता आले नाही.

७४८

पुरतककर्ता म्हणतो : The most important conclusion that
may be drawn from Dr. Easterbrook's prolonged study of the
Jukes forty years later is that not merely institutional care
nor better environment will cause good social relation in
persons who are feeble-minded although on the other hand
better stimuli will secure better reactions from weak stock
than will poor stimuli.

गाल्टन् याने ' हेरिडिटरी जीनियस् ' या पुस्तकांत १००
मुमसिद् लोकांचे वर्गीकरण केले आहे ते असे :—

यापैकी तिघांचे पणजे मुमसिद् होते.

१७ चे आज्ञे " "

३१ चे बाप " "

४८ चे मुलगे " "

१४ चे नातू " "

३ चे पुतणे " "

अशा अनेक कुटुंबांच्या संततीचा अभ्यास केला गेला आहे.

उ. (१) हिल्फोक, (२) नेनिस (Nanes), (३) न्यूजेरसीचे पिने (Pinsey),

(४) इंडियाना येथील इस्माएल्स, व (५) डेन्मार्कचे हेरो वगैरे.

यथा सर्व वीरया विशा ह्येयम्—येथे विशा=वैश्य नव्हे. तसेंच सर्व प्रजा
असाहि अर्थ नव्हे. (ऋ. १-१११-२)

अविस्मृति—दशविध ब्राह्मण श्लो. ३७०-३८०

कुविवाहैः क्रियालोपैः वेदानध्ययनेन च ।

कुलानि अकुलतां याति ब्राह्मणातिक्रमणे च ॥ मनुस्मृति १.६३

शिलेन व्यवहारेण शूद्रापत्यैश्च फेबलैः ।

गोभिरश्वैश्च यानैश्च कृष्या राजोपसेवया ॥ ६४

अयाज्ययाजनैश्चैव नास्तिक्येन च कर्मणाम् ।

कुलान्याशु विनश्यन्ति यानि हीनानि मंत्रतः ॥ ६५

मंत्रतस्तु समृद्धानि कुलानि अल्पधानान्यपि ।

कुलसंस्थां च गच्छन्ति कर्षति च मद्दयः ॥ ६६

मनुस्मृति

लोकानां तु विवृण्वथे मुखवाहुरणदतः ।

ब्राह्मणं क्षत्रियं वैश्यं शूद्रं च निर्यतपत् ॥ १.३१

सर्वस्यास्य तु सर्वस्य गुण्यर्थे स महायुतिः ।

मुखवाहुरपज्जानां पृथक्कर्माण्यकल्पयत् ॥ १.८७

उत्तमोगोन्द्रवात् ष्वेष्टयाद् ब्राह्मणश्चैवधारणात् ।

सर्वस्यैवास्य सर्वस्य वर्मतो ब्राह्मणः प्रभुः ॥ १.९३

तं हि स्वयंभूः स्वादास्यात् तपस्तपसा दितो सृजत् ।

हव्यकन्याभिवाहाय सर्वस्यास्य च गुप्तये ॥ ९४

भूतानां प्राणिनः श्रेष्ठाः प्राणिनां बुद्धिजीविनः ।

बुद्धिमस्तु नराः श्रेष्ठाः नरेषु ब्राह्मणाः स्मृताः ॥ ९६

ब्राह्मणेषु च विद्वांसः विद्वत्सु कृतबुद्धयः ।

कृतबुद्धिषु कर्तारः कर्तृषु ब्रह्मवेदिनः ॥ ९७

ब्राह्मणो जायमानो हि पृथिव्या अधिजायते ।

ईश्वरः सर्वभूतानां चर्मकोरस्य गुप्तये ॥

मनुस्मृतीति जातिधर्मं च पापाण्डधर्मं

देशधर्मान् जातिधर्मान् कुलधर्मोश्च शाश्वतान्

पापाण्डकुलधर्मोश्च शालेऽस्मिन्मुक्तवान्मनु ॥ २ ॥

सूची

- अगस्ति, ७२
 अनास, ४६
 अनुलोमविवाह, २५, १६८
 अत्राक्षणांना ब्राह्मण केल्याची उदा-
 हरणे, १५१
 अमृध, ४५
 अरुणी व उद्दालक, १४४
 अविनाशचंद्र दास, २४
 असुर, ३, ६, २३०
 समाजाचा इतिहास, ७४
 समाजबंध, ७८
 आधुनिक सुधारक आर्य, ७३
 आनुवंशिक वर्चस्व, ९
 वैशिष्ट्य, १
 आर्य, ३
 गौर आणि दास कृष्ण हा सिद्धां-
 तच खोटा, ५६
 दस्यूंचे वर्णसाम्य, ३५
 आणि दास, ५५
 आणि दास यांमधील भेद,
 ४२, ४३, ४८
 आणि दास लोकामधील युद्धे,
 ५१
 लोक मूल अवस्थेची परस्पर, २३
 —चे भिन्न भिन्न रंग, २९
 —चे मूलस्थान, १३
 असुरांमध्ये मुख्य फरक, ८२
 आर्यांचे वैशिष्ट्य, ४४
 एकजिनसी (होमोजीनिअस)
 समाज, ६३
 एकवर्णीसमाज किंवा 'ब्राह्म' समाज
 ६१
 एडवर्ड्स घराणे, १४०
 कर्मभेद, ११२
 कारू, १३२
 कालानुक्रमिक इतिहास, १६१
 किलिकेक घराणे, २३९
 कृष्णत्वक, ५३
 केतकर, डॉ., २५
 केळकर, तात्यासाहेब, १९०
 केसरलिंग, १५२, १५३, १८१,
 २२६, २३६, २३७
 क्षत्रिय, ९
 गावस्थिति, १४४, १६४
 गुणवत्ता, १८२
 गौर वर्ण, १३
 घराण्यांचा इतिहास, २३९
 चंद्रमुंड, २
 चातुर्वर्ण्य, १
 चातुर्वर्ण्य, १
 काल, १०४
 असवर्णविवाह आणि
 संततिनियमन, २१४
 आणि चातुर्वर्ण्य यांत भेद, १

- पंचजात, १९८ :
 पणि, १६९
 पार्श्व, १७२
 पायगी, नानासाहेब, ४, ५, २३,
 २४
 पितर, ६५
 पुनर्विवाह, १६४, २२८
 वंदी, २२७
 पुराणा आसुर, ७३
 पुराणेतिहास, १७०
 पुद्गलपूज, ८४, ९७
 प्रमगंद, १७४
 याचू गंगाप्रसाद, १४०
 बालकृष्ण, डॉ., १४०
 ब्राह्मण, ९
 ब्राह्मणाव प्रकार, ११६
 भगिनीविवाह, ८१
 भागवत, राजारामशास्त्री, ३२
 भारतीय वर्णव्यवस्था, १७२
 भावी चातुर्वर्ण्य-प्रमल, १७४
 भिषक्, १३२
 मद (Medes) लोक, ८, १२५,
 १७४
 मॅकडुगल, १९१, २१७
 मॅकडोनाल्ड आणि कीय, २२
 मनूच्या चातुर्वर्ण्याचा नवीन प्रसार,
 १७४
 मात्स्य, २१६
 मिश्र जाति, १३५
- मिश्र जातीचे ऋग्वेदांत अस्तित्व
 १६९
 मिश्रविवाह, २१४
 मूरसाहेब, ९५, ९६, ९७, १००
 -चे अज्ञान, १४०
 यज्ञ, ८०
 यज्ञसंपादन, ६५
 युरोपियन ग्रंथकारांची मते, १९९
 पंडितांचा विपरीत, १६
 राजस, २३०
 राजवाडे, इतिहासाचार्य, ३, ४, ५,
 ११, २२, २३, २४, २५,
 २६, १३०, १८७, १८८
 राजवाडे, प्रि., ३, २३८
 रामप्रसाद चाद, २६
 राष्ट्रघात, १७७
 लोपामुद्रा, ७२
 छोटे, प्रो. दा. ग., १४०
 वणिक्, १६६
 वणिग्, १६५
 वर्ण, ५२
 म्हणजे रंग नव्हे, २७, ६२
 शब्दाचा अर्थ, २३
 शब्दाचा रंग असा चुकीचा अर्थ,
 ५७
 वर्णसंकर, १६०, १७७
 -चे परिणाम, १५९
 वर्णांची उत्पत्ति-दोन, ६८
 विषमविवाहाचे परिणाम, २३१